Ж 26 143

05
М-82
9246

Г 26 Г43

1909 г.

КОВСКОЕ УѢЗДНОЕ ЗЕМСКОЕ СОБРАНІЕ.

Дозволено

ДОКЛАДЫ

МОСКОВСКОЙ УѢЗДНОЙ ЗЕМСКОЙ УПРАВЫ

ПО

ЭКОНОМИЧЕСКИМЪ МѢРОПРІЯТІЯМЪ и КООПЕРАЦІИ.

Съ приложеніями.

МОСКВА
Т—во „Печатня С. П. Яковлева". Петровка, Салтыковскій пер., д. Т—ва, № 9.
1909.

3718

Е 26/143

1909 г.

МОСКОВСКОЕ УѢЗДНОЕ ЗЕМСКОЕ СОБРАНІЕ.

ДОКЛАДЫ

МОСКОВСКОЙ УѢЗДНОЙ ЗЕМСКОЙ УПРАВЫ

ПО

ЭКОНОМИЧЕСКИМЪ МѢРОПРІЯТІЯМЪ и КООПЕРАЦІИ.

9246

Съ приложеніями.

МОСКВА
Т—во „Печатня С. П. Яковлева". Петровка, Салтыковскій пер., д. Т—ва, № 9.
1909.

Вологодское Общество Изучения Северного Края
Погашено
печать

Госуд. публичная историческая библиотека РСФСР
№ 30098 1977г.

ОГЛАВЛЕНІЕ.

Докладъ № 12 по экономическимъ мѣропріятіямъ.

		стр.
I.	1908—09 г. въ сельскохозяйственномъ отношеніи	1
II.	Дѣятельность уѣзднаго экономическаго совѣта и совѣщаній при Управѣ.	3
III.	Общій обзоръ дѣятельности агрономической организаціи	7
IV.	Травосѣяніе	19
V.	Объ улучшеніи покосовъ и прочихъ мѣрахъ къ увеличенію кормовъ въ крестьянскомъ хозяйствѣ	25
V.	Опыты и демонстрированія	27
VII.	Сортированіе сѣмянъ	30
VIII.	Организація сбыта молока	31
IX.	Объ улучшеніи животноводства	43
X.	Садоводство и огородничество	44
XI.	Сельскохозяйственный складъ	48
XII.	Сельскохозяйственныя чтенія	62
XIII.	О практикантахъ и сельскохозяйственныхъ старостахъ при агрономическихъ участкахъ	64
XIV.	Планъ работъ агрономической организаціи въ 1910 году	66
XV.	О расширеніи агрономической организаціи	68
XVI.	О содѣйствіи губернскаго земства уѣзднымъ для введенія участковой организаціи	69
	Смѣта расходовъ на 1910 г.	76
	Предложенія Управы	77

Приложенія къ докладу № 12.

1. Журналы Уѣзднаго Экономическаго Совѣта.

I.	Засѣданіе 10 мая 1909 г.	1
II.	„ 11 октября „	5
III.	„ 18 „ „	13—19

2. Отчетъ агронома 1 участка 1—51

3. Отчетъ агронома 2 участка ..... 1—46
4. „ „ 3 „ ..... 1—22
5. „ „ 4 „ ..... 1—49
6. Бухгалтерскій отчетъ сельскохозяйственнаго склада за 1908 г. 1—25

Докладъ № 12-а по кооперації и мелкому кредиту.

I. Отчетъ о дѣятельности кооперативныхъ учрежденій въ 1908 году 2
II. Характеристика дѣятельности кредитныхъ товариществъ 16
III. О ссудахъ, выдаваемыхъ уѣзднымъ земствомъ 25
IV. О созывѣ совѣщанія представителей кооперативныхъ учрежденій 28
V. О Земской Кассѣ мелкаго кредита 32

Приложеніе къ докладу № 12а.

Журналъ перваго совѣщанія представителей сельскихъ кооперативныхъ учрежденій Московскаго уѣзда ..... 41—53

1909 г.

МОСКОВСКОЕ УѢЗДНОЕ ЗЕМСКОЕ СОБРАНІЕ.

ДОКЛАДЪ

Московской Уѣздной Земской Управы

№ 12

по экономическимъ мѣропріятіямъ.

I.

1908—1909 г. въ сельскохозяйственномъ отношеніи.

1908—09 годъ въ сельскохозяйственномъ отношеніи былъ столь же неблагопріятенъ, какъ и три предшествующіе годы.

Вслѣдствіе неблагопріятной погоды во время уборки урожая 1908 года, посѣвъ ржи былъ произведенъ въ большинствѣ случаевъ недоброкачественными сѣменами, мало всхожими и сильно засоренными; кромѣ того, посѣвъ произведенъ съ большимъ запозданіемъ. Во время сѣва стояла дождливая погода, которая продолжалась и въ сентябрѣ и октябрѣ, послѣдствіемъ этого, а также и дождливаго лѣта 1908 г. было появленіе полевой улитки, какъ это было уже отмѣчено въ докладѣ прошлаго года; улитка значительно повредила озимые посѣвы.

Къ неблагопріятнымъ условіямъ осени присоединились неблагопріятныя условія весны. Весна началась довольно поздно, таяніе снѣга шло крайне медленно и прерывалось заморозками. Въ апрѣлѣ и первой половинѣ мая стояли холода и шли постоянные дожди. Холодная и дождливая весна еще больше ухудшила состояніе озимей и задержала ихъ ростъ. Холодное и дождливое лѣто также неблагопріятствовало развитію озимей. Созрѣваніе ржи запоздало необычайно и къ уборкѣ ржи населеніе приступило только въ началѣ августа. Вслѣдствіе этого населеніе испытывало весьма значительную потребность

въ покупныхъ сѣменахъ ржи для обсѣмененія полей, однако эта потребность могла быть удовлетворена далеко не въ полной мѣрѣ. Земство, не имѣя въ своемъ распоряженіи капиталовъ, предназначенныхъ для этой цѣли, не могло удовлетворить цѣлый рядъ просьбъ и ходатайствъ о выдачѣ сѣмянъ въ кредитъ.

Уѣздная Управа могла только заготовить сѣмена для продажи за наличный расчетъ. Помощь изъ продовольственныхъ капиталовъ также была весьма ограничена. Если бы съ 8 августа не наступила сухая погода, то значительная часть озимыхъ полей осталась бы безъ обсѣмененія. Благодаря начавшейся съ этого времени сухой погоды, крестьяне могли произвести посѣвъ собственными сѣменами, но въ большинствѣ случаевъ эти сѣмена были сильно засоренными.

Теплая сухая осень отозвалась на ростѣ озимей весьма благопріятно. Озими повсемѣстно хорошо раскустились, окрѣпли, такъ что ранніе посѣвы пошли въ трубку, и ихъ пришлось стравливать скотомъ. Благодаря сухой осени вредъ отъ улитки наблюдался значительно меньше, чѣмъ въ прошломъ году, хотя въ небольшихъ количествахъ улитка встрѣчалась почти въ каждомъ селеніи *), главнымъ образомъ на среднихъ посѣвахъ ржи **).

Поздняя весна вызвала запозданіе въ посѣвахъ овса и картофеля, тѣмъ не менѣе урожай овса вышелъ хорошимъ, картофеля же среднимъ, но картофель пострадалъ почти повсемѣстно отъ картофельной гнили. Въ нѣкоторыхъ случаяхъ уже при выпахиваніи гнилой картофель составлялъ 16% всего урожая.

Травы пострадали отъ плохой погоды во время уборки. Урожай травъ получился средній, при чемъ съ запада на востокъ качество урожая понижается. Во 2-мъ агрономическомъ участкѣ (Дурыкинская и Черкизовская волости) отмѣчается урожай клеверовъ перваго и второго года хорошимъ, а луговыхъ травъ среднимъ. Въ 4-мъ участкѣ (Мытищинская волость) урожай травъ характеризуется ниже средняго.

Травы посѣва текущаго года развились удовлетворительно.

Изъ огородныхъ растеній можно отмѣтить, что урожай огурцовъ вышелъ плохой вслѣдствіе сырости и весеннихъ холодовъ; весенніе заморозки заставляли пересѣвать огурцы по нѣсколько разъ. Капуста на болѣе сухихъ мѣстахъ дала очень хорошій урожай, на „заводяхъ“ же, гдѣ она главнымъ образомъ и разводится въ огородныхъ мѣстностяхъ уѣзда, капуста пострадала отъ излишней сырости. Урожай кореньевъ, моркови, петрушки, свеклы—хорошій.

---

*) Въ 4 участкѣ.

**) Во второмъ участкѣ.

Ягодныя растенія страдали частью отъ плохой погоды, частью отъ вредителей; хорошій урожай дала только клубника (садовая земляника).

Общій выводъ, къ которому приводятъ сообщаемыя данныя,— экономическое положеніе населенія нисколько не улучшилось по сравненію съ прошлымъ годомъ и предстоящая зима вновь будетъ тяжелой.

II.

Дѣятельность уѣзднаго экономическаго совѣта и совѣщаній при Управѣ.

За отчетное время уѣздный экономическій совѣтъ имѣлъ 3 засѣданія: 10 мая, 11 октября и 18 октября.

Первое засѣданіе уѣзднаго экономическаго совѣта было посвящено сообщенію о ходѣ работъ уѣздной агрономической организаціи. Хотя въ этомъ засѣданіи и не было сдѣлано опредѣленныхъ рѣшеній и постановленій, однако оно имѣло весьма важное значеніе, такъ какъ въ этомъ засѣданіи присутствовали почти всѣ новые кандидаты гласныхъ отъ волостей, которые и приняли въ преніяхъ живѣйшее участіе, одобрили намѣченные къ разработкѣ вопросы, главнымъ образомъ вопросъ о содѣйствіи земства организаціи сбыта молока и кромѣ того намѣтили цѣлый рядъ вопросовъ изъ области агрономическихъ мѣропріятій для дальнѣйшей разработки.

Второе засѣданіе экономическаго совѣта было посвящено разсмотрѣнію доклада по экономическимъ мѣропріятіямъ въ связи съ ознакомленіемъ съ работами агрономической организаціи и намѣчающимся планомъ работъ на будущій 1910 годъ.

Третье засѣданіе обсуждало вопросы объ учрежденіи земской кассы мелкаго кредита, объ агрономической помощи хуторскимъ и отрубнымъ хозяйствамъ, о расширеніи Черкизовскаго и объ открытіи Еремінскаго конскихъ случныхъ пунктахъ.

Въ этихъ засѣданіяхъ экономическій совѣтъ сдѣлалъ слѣдующія постановленія:

По вопросу объ организаціи сбыта молока экономическій совѣтъ присоединился къ предложеніямъ управы объ открытіи молочныхъ товариществъ и о разрѣшеніи Управѣ выдавать ссуды вновь возникающимъ молочнымъ товариществамъ и высказалъ пожеланіе, чтобы Управѣ былъ открытъ кредитъ на расширеніе дѣла руководства по организаціи молочныхъ товариществъ, не предрѣшая вопроса о формѣ организаціи этого руководства.

По вопросамъ улучшенія скотоводства экономическій совѣтъ присоединился къ предложенію управы о разработкѣ плана мѣропріятій по улучшенію животноводства и объ ассигнованіи средствъ на устройство выставокъ, не предрѣшая вопроса о мѣстѣ и организаціи выставокъ и призналъ необходимымъ, чтобы зоотехническіе вопросы передъ внесеніемъ въ совѣтъ обсуждались въ соединенномъ совѣщаніи агрономовъ и ветеринаровъ.

Далѣе экономическій совѣтъ присоединился къ предложеніямъ соединеннаго совѣщанія агрономовъ и ветеринаровъ о необходимости поставить второго производителя для правильнаго функціонированія Черкизовскаго случного пункта и открыть случной пунктъ при Еременской ветеринарной лѣчебницѣ съ двумя производителями финской породы; экономическій совѣтъ, по предложенію того же совѣщанія, отложилъ и обсужденіе доклада объ открытіи бычьяго случного пункта при Черкизовской ветеринарной лѣчебницѣ до выработки общаго плана мѣропріятій по улучшенію животноводства, но съ тѣмъ условіемъ, чтобы разсмотрѣніе вопроса о выработкѣ плана и представленнаго доклада закончилось къ экстренной весенней сессіи земскаго собранія".

Въ связи съ вопросомъ объ открытіи конскихъ случныхъ пунктовъ, экономическій совѣтъ призналъ желательнымъ вступить въ переговоры съ Московскимъ Обществомъ Сельскаго Хозяйства по поводу племеннаго разсадника въ Вѣшкахъ.

По организаціоннымъ вопросамъ агрономической дѣятельности экономическій совѣтъ, считая приглашеніе двухъ участковыхъ агрономовъ необходимымъ, присоединился къ предложенію управы осуществить это съ 1910 года, призналъ цѣлесообразнымъ проектируемое Управою распредѣленіе участковъ, высказавъ пожеланіе, чтобы детальное распредѣленіе селеній по участкамъ и опредѣленіе мѣстъ жительства участковыхъ агрономовъ было поставлено на обсужденіе совѣта особо. Экономическій совѣтъ присоединился также къ предложенію Управы пригласить въ агрономическіе участки сельскохозяйственныхъ старостъ и платныхъ студентовъ-практикантовъ.

Обсудивъ постановленія Губернскаго Экономическаго Совѣта объ основаніяхъ введенія въ уѣздахъ участковой агрономической организаціи и о пособіяхъ Губернскаго Земства и заключенія Губернской Управы по этимъ постановленіямъ, Экономическій Совѣтъ высказался противъ поправки Губернской Управы о приглашеніи участковыхъ агрономовъ по соглашенію съ Губернской Управой, присоединился къ дополненію Губернской Управы о томъ, что „участковые агрономы не могутъ занимать никакихъ другихъ платныхъ должностей; на исполненіе временныхъ платныхъ работъ они должны испрашивать согласіе Уѣздной и Губернской Управъ", за исключеніемъ испрашиванія согла-

сія Губернской Управы, и присоединился къ постановленію Губернскаго Экономическаго Совѣта по вопросамъ о пособіяхъ Губернскаго Земства уѣзднымъ, для введенія участковой агрономической организаціи.

По возбужденному г. Министромъ Внутреннихъ Дѣлъ вопросу *) объ агрономической помощи крестьянскимъ хуторскимъ и отрубнымъ хозяйствамъ, экономическій совѣтъ, заслушавъ журналъ особаго совѣщанія и постановленіе его, къ коему присоединилась и Управа и коимъ совѣщаніе единогласно признало, что для Московскаго Уѣзднаго Земства не представляется въ настоящее время надобности вырабатывать особыя мѣры содѣйствія хуторскимъ и отрубнымъ хозяйствамъ, постановилъ: въ виду того что до сихъ поръ Московское Уѣздное Земство успѣшно примѣняло мѣры къ улучшенію сельскаго хозяйства при общинной формѣ владѣнія землей и находило въ послѣдней удобную почву для распространенія культурныхъ начинаній, экономическій совѣтъ не видитъ основаній къ выработкѣ особыхъ мѣръ для поддержанія хуторскихъ и отрубныхъ хозяйствъ и присоединяется къ заключенію совѣщанія и управы.

По вопросамъ мелкаго кредита экономическій совѣтъ заслушалъ отчетъ и характеристику дѣятельности кредитныхъ кооперативовъ въ 1908 году, сообщеніе о совѣщаніи представителей кооперативныхъ учрежденій и предложеніе управы объ учрежденіи земской кассы мелкаго кредита, призналъ необходимымъ учрежденіе земской кассы мелкаго кредита для выдачи ссудъ мѣстнымъ кооперативнымъ учрежденіямъ, присоединился къ положеніямъ управы 1—5, 7, 8, 13—17, 22 и первой части 6 и постановилъ просить Управу разработать къ экстренной сессіи вопросъ о порядкѣ выдачи черезъ кассу ссудъ сельскимъ обществамъ и товариществамъ, не имѣющимъ устава и договора, отпечатать правила и основанія земской кассы для разсылки членамъ экономическаго совѣта и всѣмъ гласнымъ.

Внѣ зависимости отъ учрежденія кассы Экономическій Совѣтъ присоединился къ предложеніямъ управы объ открытіи операцій по выдачѣ меліоративныхъ ссудъ.

Расширеніе агрономической организаціи и приближеніе ея къ населенію возбудило цѣлый рядъ новыхъ вопросовъ, для разработки которыхъ потребовалась работа ряда совѣщаній. Такъ какъ обсужденію подлежали вопросы изъ различныхъ областей, то и составъ совѣщаній измѣнялся въ зависимости отъ приглашенія спеціалистовъ по вопросу, подлежащему обсужденію.

Во всѣхъ совѣщаніяхъ принимали участіе составъ управы, агрономы уѣзда, губернскій агрономъ, и обо всѣхъ совѣщаніяхъ извѣщался

*) Докладъ Управы № 11.

предсѣдатель уѣзднаго экономическаго совѣта, который въ нѣкоторыхъ совѣщаніяхъ и принималъ участіе.

За отчетное время работали слѣдующія совѣщанія: 1) въ декабрѣ 1908 г. было созвано совѣщаніе для разсмотрѣнія заявленій кандидатовъ на должности участковыхъ агрономовъ, въ этомъ совѣщаніи принимали участіе преподаватели Московскаго сельскохозяйственнаго Института А. Ѳ. Фортунатовъ, А. Г. Дояренко. 2) въ маѣ въ одномъ совѣщаніи агрономовъ, посвященномъ выясненію отношеній участковыхъ агрономовъ къ учрежденіямъ мелкаго кредита принимали участіе инспектора мелкаго кредита Московской Конторы Государственнаго Банка И. А. Бондаревъ и А. А. Казанцевъ. 3) въ апрѣлѣ созвано было совѣщаніе для разработки вопроса о содѣйствіи крестьянамъ въ организаціи сбыта молока и молочныхъ продуктовъ. Въ это совѣщаніе были приглашены спеціалисты по животноводству, представители торговыхъ молочныхъ фирмъ и кооператоры. Первое совѣщаніе избрало комиссію для предварительной разработки вопроса, комиссія имѣла 4 засѣданія и представила докладъ во второе совѣщаніе, въ которое, кромѣ вышеуказанныхъ лицъ, были приглашены представители крестьянъ изъ района намѣчавшагося къ открытію Сухаревскаго молочнаго товарищества. 4) въ сентябрѣ было созвано совѣщаніе представителей кооперативныхъ учрежденій, свѣдѣнія о работѣ этого совѣщанія приводятся въ докладѣ № 12-а по кооперациі, къ которому приложенъ и подробный журналъ совѣщанія.

Кромѣ этихъ временныхъ совѣщаній при Управѣ было образовано согласно доклада Земскому Собранію прошлогодней сессіи постоянное совѣщаніе агрономовъ уѣзда. Первое совѣщаніе агрономовъ было 7 января, съ этого времени по 10 октября включительно состоялось 22 совѣщанія. По мѣсяцамъ совѣщанія распредѣляются такимъ образомъ: въ январѣ 4, февралѣ 4, мартѣ 2, апрѣлѣ 3, маѣ 1, въ іюнѣ 3, въ іюлѣ 1, въ августѣ 1, сентябрѣ 2 и октябрѣ 1. Совѣщанія происходили подъ предсѣдательствомъ члена управы завѣдующаго экономическими мѣропріятіями. Журналы составлялись агрономами по очереди. Первыя совѣщанія были посвящены организаціоннымъ вопросамъ и разработкѣ плана дѣятельности. Были распредѣлены участки, намѣчены мѣста жительства участковыхъ агрономовъ, намѣченъ планъ работъ агрономовъ въ участкахъ и планъ работъ совѣщанія, разсмотрѣнъ вопросъ о функціяхъ уѣзднаго агронома. По мѣрѣ ознакомленія участковыхъ агрономовъ съ хозяйствомъ и съ населеніемъ у нихъ возникали вопросы, которые и обсуждались совмѣстно въ совѣщаніи. Изъ наиболѣе крупныхъ вопросовъ въ этой области нужно отмѣтить вопросъ о сбытѣ молока, о положеніи травосѣянія, о выпискѣ растеній для распространенія въ 1-мъ участкѣ, объ облегченіи

крестьянамъ улучшить обработку почвы и въ особенности при подъемѣ пласта изъ-подъ тимофеевки. Нѣсколько засѣданій совѣщаніе посвятило разработкѣ вопросовъ о сельскохозяйственныхъ чтеніяхъ, при чемъ были разсмотрѣны и одобрены программы чтеній о минеральныхъ удобреніяхъ въ садахъ и огородахъ, объ улучшеніи животноводства, объ улучшеніи луговъ и пастбищъ, о сѣменахъ, о вредителяхъ полей. Слѣдующей важной группою вопросовъ въ работѣ совѣщанія явились вопросы по организаціи кредита. По этому поводу совѣщаніе останавливалось на разработкѣ новой формы приговора при отпускахъ сельскимъ обществамъ сѣмянъ клевера и тимофеевки. Разсмотрѣны условія объ отпускѣ въ долгъ дисковыхъ боронъ Рандаля, сакковскихъ плуговъ, вѣялокъ—сортировокъ.

Совѣщанія, происходившія въ іюнѣ и іюлѣ имѣли предметомъ своихъ занятій выясненіе состоянія озимыхъ полей и опредѣленіе сѣменной нужды населенія.

Въ совѣщаніяхъ, происходившихъ въ августѣ, сентябрѣ и октябрѣ, главнымъ образомъ обсуждались вопросы, связанные съ составленіемъ отчета и доклада Земскому Собранію, устанавливался планъ работъ агрономической организаціи въ 1910 году, разсматривался проектъ устройства земской кассы мелкаго кредита и вопросъ о необходимости образованія новыхъ участковъ, обсуждалась сводка смѣтъ, составленныхъ участковыми агрономами.

III.

Общій обзоръ дѣятельности агрономической организаціи.

Въ началѣ ноября 1908 года Уѣздная Управа сдѣлала публикацію въ одной изъ общихъ газетъ и въ одномъ сельскохозяйственномъ журналѣ съ вызывомъ желающихъ занять мѣста участковыхъ агрономовъ. Всего поступило 54 заявленія. 15 декабря уѣздной управой было устроено особое совѣщаніе съ участіемъ преподавательскаго персонала Московскаго сельскохозяйственнаго института для разсмотрѣнія этихъ заявленій. Согласно заключенію этого совѣщанія 15 января текущаго года были назначены участковыми агрономами А. Н. Волжинскій, К. И. Зеленинъ, А. И. Мальта, 20 марта былъ назначенъ С. А. Кузницкій. Участки были распредѣлены слѣдующимъ образомъ: въ первый участокъ, охватывавшій садовыя и огородныя мѣстности уѣзда, вошли волости Царицынская, Нагатинская, Зюзинская, Троице-Голенищевская и Хорошовская; въ этотъ участокъ былъ назначенъ агрономъ А. И. Мальта.

Во второй участокъ расположенный вдоль Петербургскаго и Волоколамскаго шоссе былъ назначенъ агрономъ К. И. Зеленинъ.

Въ третій участокъ, расположенный вдоль Дмитровскаго и Рогачевскаго тракта, былъ назначенъ агрономъ А. П. Волжинскій, и въ четвертый участокъ, расположенный по Ярославскому и Осташковскому трактамъ, назначенъ агрономъ С. А. Кузницкій.

Работа участковыхъ агрономовъ началась съ ознакомленія ихъ съ участками по литературнымъ и рукописнымъ матеріаламъ, а также и въ поѣздкахъ по участкамъ, совершеннымъ изъ Москвы. Вопросы, которые возникли изъ этого ознакомленія, изъ бесѣдъ съ крестьянами и сельскими сходами обсуждались въ совѣщаніи агрономовъ. Со средины апрѣля участковые агрономы намѣтили себѣ мѣста жительства въ слѣдующихъ пунктахъ: въ 1 участкѣ—пунктомъ избрано село Царицыно, близъ станціи того же названія Курской ж. д., во 2-мъ участкѣ селеніе Черная Грязь на Петербургскомъ шоссе въ 3 верстахъ отъ полустанка Сходня Николаевской ж. д., въ 3-емъ участкѣ деревня Хлѣбниково на Дмитровскомъ шоссе близъ станціи того же названія Савеловской ж. д. и въ 4-омъ участкѣ с. Высоково на шоссе изъ Мытищъ въ Пирогово, въ 6 верстахъ отъ станціи Мытищи Ярославской ж. д. Переѣздъ на жительства въ эти пункты состоялся: агронома 1 участка—28 апрѣля, 2-го участка — 1 мая, 3-го участка——15 апрѣля и 4-го участка—26 апрѣля.

Имѣя въ виду дать земскому собранію возможно полное представленіе о дѣятельности участковой агрономической организаціи, Управа рѣшила напечатать отчеты участковыхъ агрономовъ въ томъ видѣ, какъ отчеты ими представлены. Отчеты эти помѣщены въ приложеніи къ настоящему докладу. Въ настоящемъ же докладѣ Управа представитъ лишь краткую сводку работы участковыхъ агрономовъ.

Работа участковыхъ агрономовъ на мѣстахъ въ сѣверныхъ участкахъ началась съ объѣзда селеній, подавшихъ приговора съ ходатайствомъ о выдачѣ сѣмянъ клевера и тимофеевки, а также и тѣхъ селеній, которымъ предстоялъ въ текущемъ году очередной посѣвъ травъ.

Въ то же время агрономы завязали сношеніе съ кредитными товариществами.

Уже первыя поѣздки агрономовъ и сношенія съ крестьянами ввели ихъ въ цѣлый рядъ запросовъ по сельскому хозяйству со стороны крестьянъ и для удовлетворенія этихъ запросовъ агрономами устраивались с.-х. чтенія и бесѣды на сходахъ и съ отдѣльными группами крестьянъ.

Съ открытіемъ весеннихъ полевыхъ работъ агрономы приступили къ разбивкѣ полей, къ постановкѣ опытовъ съ удобреніями, съ обработкою почвы и улучшеніями луговъ, а также и опытовъ съ демонстраціей новыхъ машинъ, главнымъ образомъ орудій обработки, именно сакковскихъ плуговъ съ дерноснимомъ, дисковой бороны Рандаля, окучниковъ, почвоуглубителей. Нѣсколько позднѣе въ періодъ озимаго посѣва демонстрировались вѣялки сортировки. Въ періоды уборки клевера агрономы демонстрировали раціональные способы уборки, такъ какъ почти повсемѣстно крестьяне не освоились еще съ правильной уборкой клевера, отчего и получали плохое сѣно.

Въ южномъ садовомъ участкѣ работа агронома началась съ устройства чтеній о вредителяхъ садовъ и огородовъ и мѣрахъ борьбы. Послѣ чтеній возникали бесѣды со слушателями.

Въ этихъ бесѣдахъ агрономъ знакомился съ техникой садоводства и огородничества, установившейся у крестьянъ, выяснялъ недостатки отдѣльныхъ техническихъ пріемовъ и запросы крестьянъ на агрономическую помощь. Со стороны крестьянъ запросы дѣйствительно явились; крестьяне особенно интересовались указаніями по борьбѣ съ мучнистой росой и искусственными удобреніями. Вслѣдствіе этого были устроены чтенія по примѣненію минеральныхъ удобреній въ огородахъ и садахъ.

Кромѣ чтеній съ заранѣе назначеннымъ днемъ и съ оповѣщеніемъ населенія развѣшиваніемъ афишъ, велись бесѣды на тѣ же темы при всѣхъ поѣздкахъ по участку.

Съ открытіемъ весны агрономъ посвятилъ свое время постановкѣ опытовъ по борьбѣ съ мучнистой росой и съ минеральными удобреніями.

Болѣе детальная сводка работы агрономовъ приводится въ нижеслѣдующихъ главахъ доклада отдѣльно по мѣропріятіямъ, здѣсь же Управа считаетъ нужнымъ остановиться на характеристикѣ разъѣздовъ агрономовъ, что даетъ возможность въ нѣкоторой мѣрѣ освѣтить вопросъ о степени обслуживанія населенія агрономической помощью въ различныхъ мѣстностяхъ и волостяхъ уѣзда.

Въ общую сводку разъѣздовъ включены и разъѣзды уѣзднаго агронома, по этому поводу Управа считаетъ нужнымъ сдѣлать слѣдующее замѣчаніе. Въ докладѣ земскому собранію прошлогодней сессіи предполагалось на уѣзднаго агронома возложить обслуживаніе пятаго участка, при чемъ Управа тогда же замѣчала, что въ случаѣ недостатка времени у уѣзднаго агронома она выдвинетъ на первый планъ въ его работѣ функціи уѣзднаго агронома. Опытъ перваго года показалъ Управѣ, что такое совмѣстительство совершенно невозможно. Приближеніе агрономической помощи къ населенію даже съ введе-

ніемъ 4 участковъ выдвинуло на очередь, какъ это будетъ видно изъ дальнѣйшаго цѣлый рядъ работъ кабинетнаго, теоретическаго характера, которыя легли на уѣзднаго агронома и цѣликомъ заняли его время. Кромѣ того кредитныя операціи по экономическимъ мѣропріятіямъ также расширились и поглащали время уѣзднаго агронома, вслѣдствіе этого пятый участокъ остался безъ обслуживанія и разъѣзды уѣзднаго агронома имѣли иной характеръ по сравненію съ разъѣздами участковыхъ агрономовъ.

Изъ 20 дней, проведенныхъ уѣзднымъ агрономомъ въ селеніяхъ уѣзда 1 день проведенъ въ селеніи 5-го участка и имѣлъ цѣлью бесѣду о травосѣяніи, 11 дней проведены въ с. Новинкахъ 1-го агрономическаго участка и въ с. Лигачевѣ 2-го участка и были посвящены Новинковскому кредитному и потребительному т-вамъ и Лигачевскому кредитному т-ву.

Нижеприводимыя данныя отчасти заимствованы изъ отчетовъ участковыхъ агрономовъ, отчасти извлечены изъ отчетовъ агрономовъ по разъѣздамъ. Отчетный періодъ установленъ съ конца января по 1 сентября за исключеніемъ 4 участка, въ которомъ первый выѣздъ агронома въ участокъ былъ 3 апрѣля. Въ разъѣзды по 3-ьему участку не включены разъѣзды практиканта, которые приводятся въ особой главѣ.

Въ нижеслѣдующей таблицѣ приводятся свѣдѣнія о числѣ дней, проведенныхъ агрономами въ селеніяхъ уѣзда по мѣсяцамъ.

Число дней, проведенныхъ въ селеніяхъ

агрономами:	1 уч.	2 уч.	3 уч.	4 уч.	уѣзднымъ.	Итого.
въ январѣ	1	4	2	—	2	9
въ февралѣ	7	12	9	—	1	29
въ мартѣ	6	12	5	—	1	24
въ апрѣлѣ	9	13	5	19	1	47
въ маѣ	9	18	12	19	—	58
въ іюнѣ	13	20	12	25	4	74
въ іюлѣ	9	14	11	14	7	55
въ августѣ	7	17	11	21	4	60
	61	110	67	98	20	356

Всего въ теченіе 7 мѣсяцевъ съ февраля *) по сентябрь, агрономами проведено 356 дней въ селеніяхъ, при чемъ сдѣлано 673 посѣщенія и посѣщено 213 селеній изъ 452 селеній уѣзда, т.-е. почти половина селеній была посѣщена агрономами.

*) въ январѣ поѣздки начались съ послѣднихъ дней.

Распредѣленіе посѣщеній по мѣсяцамъ приводится въ слѣдующей таблицѣ.

Число посѣщеній по мѣсяцамъ.

	1 уч.	2 уч.	3 уч.	4 уч.	Уѣзд.	Итого.
въ январѣ	1	9	5	—	2	17
въ февралѣ	10	49	26	—	1	86
въ мартѣ	6	21	10	—	1	38
въ апрѣлѣ	10	26	9	30	1	76
въ маѣ	12	33	17	29	—	91
въ іюнѣ	16	47	25	57	4	149
въ іюлѣ	10	33	19	33	7	102
въ августѣ	7	29	17	57	4	114
Итого	72	247	128	206	20	673

Максимумъ посѣщеній приходится на іюнь мѣсяцъ, что несомнѣнно стоитъ въ связи съ демонстраціей населенію правильныхъ способовъ уборки клевернаго сѣна, каковая задача намѣчалась въ первую очередь агрономическимъ совѣщаніемъ.

Вышеприведенныя данныя о числѣ выѣздныхъ дней и числѣ посѣщеній могутъ дать характеристику работы агрономовъ только въ количественномъ отношеніи, такъ какъ въ тѣхъ селеніяхъ, гдѣ агрономомъ намѣчена та или иная работа ему приходится побывать нѣсколько разъ, другія же селенія приходится посѣтить по одному, по два раза.

Поэтому весьма интересно сопоставить число посѣщеній съ числомъ, посѣщенныхъ селеній, и число посѣщенныхъ селеній съ числомъ селеній въ участкѣ. Нижеслѣдующая таблица даетъ эти сопоставленія *).

Участки.	Число селеній.		Число посѣщеній.	% посѣщенныхъ селеній.	Число посѣщеній.	
	Участка.	Посѣщенныхъ.			На 1 селеніе участка.	На 1 посѣщен. селеніе
1	97	18	72	18.6	0.7	4.0
2	111	95	241	85.6	2.1	2.5
3	91	46	120	50.6	1.3	2.6
4	100	53	205	53.0	2.1	3.9
Итого	399	212	638	53.1	1.6	3.0

*) Въ таблицѣ нѣсколько иные итоги посѣщеній, такъ какъ въ эту таблицу включены посѣщенія селеній только своего участка.

Въ среднемъ половина (53.1) селеній 4 участковъ посѣщена участковыми агрономами, при чемъ въ среднемъ на каждое селеніе изъ 399 приходится 1,6 посѣщеній, т.-е. каждыя два селенія посѣщены 3 раза; въ среднемъ на каждое селеніе, посѣщенное агрономомъ приходится 3 посѣщенія.

Разсматривая вышеизложенныя сопоставленія по участкамъ, можно увидѣть, что характеръ работы въ разныхъ участкахъ различенъ, въ одномъ агрономъ стремился охватить возможно большее число селеній, въ другомъ работа сосредоточилась въ небольшомъ кругѣ селеній, которыя посѣщались чаще.

Эти различія въ характерѣ работы агрономовъ зависятъ какъ отъ различій въ строѣ крестьянскихъ хозяйствъ, обслуживаемыхъ агрономами, такъ и отъ различій во взглядахъ агрономовъ на направленіе ихъ работы, а также и отъ характера тѣхъ начинаній, которыя проводились агрономами.

Управа не считаетъ для себя возможнымъ присоединиться къ тому или другому способу работы, наоборотъ Управа считаетъ желательнымъ дать полную свободу агрономамъ въ распредѣленіи ихъ работы, такъ какъ только при этихъ условіяхъ можетъ накопиться опытъ, который поможетъ агрономической организаціи установить наиболѣе желательный и цѣлесообразный типъ работы.

Однако, какъ бы не стремился агрономъ достичь равномѣрнаго обслуживанія всѣхъ селеній своего участка это ему не удается и изъ ряда селеній выдѣляются лишь нѣсколько, которыя посѣщаются имъ чаще другихъ, что можно видѣть изъ слѣдующей таблицы, представляющей распредѣленіе селеній по числу посѣщеній.

Число селеній.

Селеніе посѣщено:	1 уч.	2 уч.	3 уч.	4 уч.	Итого.	Число посѣщеній.
1 разъ	8	55	26	21	110	110
2 „	3	18	8	10	39	78
3 „	1	7	4	6	18	54
4 „	1	2	3	4	10	40
5 „	1	2	1	3	7	35
6—10 „	3	8	3	3	17	141
11—15 „	—	2	—	4	6	80
17—23 „	1	1	1	2	5	101
	18	95	46	53	212	639

Изъ этой таблицы видно, что въ 11 селеніяхъ уѣзда агрономъ не могъ не стать извѣстнымъ почти всему населенію этихъ селеній;

въ слѣдующихъ 17 селеніяхъ связь врядъ ли особенно слабѣе. Управа считаетъ весьма интереснымъ перечислить эти селенія.

Въ 1 участкѣ: *Борисово* (21 посѣщеніе), *Новинки* (10), *Садовая Слобода* (8), *Ясенево* (7).

Во 2-мъ участкѣ: *Морщихино* (19), *Черкизово* (14), *Лигачево* (13), *Кобылья Лужа* (10), *Ржавки* (10), *Липуниха* (9), *Новоселки* (9), *Пѣшки* (8), *Голиково* (7), *Дурыкино* (6), *Куркино* (6).

Въ 3-мъ участкѣ: *Сухарево* (23), *Чеверево* (10), *Шолохово* (9), *Марфино* (7).

Въ 4-мъ участкѣ: *М. Мытищи* (21), *Пирогово* (17), *Чапчиково* (15) и *Б. Мытищи* (15), *Свиноѣдово* (12), *Заречная Слобода* (11), *Зимино* (10), *Пушкино* (7), *Ядрѣево* (7).

Нижеслѣдующая таблица даетъ представленіе о распредѣленіи работы агрономовъ, между селеніями часто посѣщаемыми и рѣдко посѣщаемыми.

Посѣщеніе.	Число селеній.	Среднее число посѣщеній на 1 селеніе.	Число посѣщеній.	Тоже въ % %
Отъ 6 до 23 разъ	28	11,2	322	50,5
„ 3 „ 5 „	35	3,7	129	20,2
„ 1 „ 2 „	149	1,3	188	29,3
	212	3,0	639	100

Половина всѣхъ посѣщеній приходится на 28 селеній, одна пятая на слѣдующую группу въ 35 селеній и около трети на рѣдкое посѣщеніе 149 селеній.

Чтобы закончить характеристику работы агрономовъ въ первые 7 мѣсяцевъ, Управа остановится на распредѣленіи работы агрономовъ по волостямъ, что представлено въ таблицѣ на слѣдующей страницѣ.

Эта таблица наглядно показываетъ какія мѣстности остались безъ обслуживанія агрономической помощью и съ обслуживаніемъ недостаточнымъ. Къ первымъ относятся волости Выхинская, Пехорская, составлявшія 5-ый агрономическій участокъ, и Хорошевская изъ 1-го участка, ко вторымъ—Троице-Голенищевская 1-го участка, Ростокинская и Всѣхсвятская, входящія въ составъ 2, 3 и 4-го участковъ. Въ этихъ волостяхъ не создалось ни въ одномъ селеніи болѣе или менѣе близкой связи агронома съ населеніемъ, если судить объ этомъ по числу посѣщеній агрономомъ селеній; въ этихъ волостяхъ нѣтъ ни одного селенія, посѣщеннаго болѣе 5 разъ.

	Сел. въ вол.	ИТОГО. Селеній.	ИТОГО. Посѣщеній.	% посѣщ. селеній.	Посѣщеній. На 1 селеніе волости.	Посѣщеній. На 1 посѣщен. селеніе.	Число сел. пос. болѣе 6 разъ.
Дурыкинская	45	35	78	77,7	1,74	2,2	4
Озерецкая...	28	17	37	60,7	1,32	2,2	1
Марфинская.	52	20	80	30,8	1,54	4,0	4
Черкизовская	53	46	132	86,8	2,5	2,9	6
Троицкая....	42	30	104	71,4	2,5	3,5	4
Всѣхсвятск..	27	14	20	51,9	0,74	1,41	—
Мытищинск..	32	23	95	71,88	3,00	4,1	5
Ростокинск...	24	9	20	37,50	0,83	2,2	—
Хорошевск..	20	2	2	10,00	0,10	1,0	—
Тр. Голенищ.	25	3	6	12,00	0,24	2,0	—
Зюзинская..	28	4	16	14,29	0,58	4,0	1
Нагатинская.	13	6	23	46,16	1,76	3,8	2
Царицынская	10	3	25	30,00	2,50	8,3	1
Пехорская....	21	1	1	4,76	0,05	1,0	—
Выхинская..	32	—	—	0	0	0	—
	452	213	639	47,13	1,41	3,0	—

Вышеизложенныя цифры даютъ представленіе о работахъ агрономовъ въ теченіе первыхъ 7 мѣсяцевъ *). Весьма незначительный періодъ времени не даетъ возможности дѣлать на основаніи вышеприводимыхъ цифръ тѣ или иные выводы, тѣмъ болѣе, что приводимыя цифры разъѣздовъ нельзя сопоставить съ цѣлью поѣздокъ, и съ прочими признаками, характеризующими разъѣзды агрономовъ **).

Для освѣщенія вопроса, насколько увеличилось обслуживаніе уѣзда съ введеніемъ участковой агрономической организаціи, Управа считаетъ важнымъ привести свѣдѣнія о разъѣздахъ уѣздныхъ агрономовъ за прежнее время, также не включая въ эти разъѣзды, разъѣзды практикантовъ, которыхъ было у уѣзднаго агронома въ 1907 году четыре ***) и въ 1908 году два ****).

Въ нижеслѣдующей таблицѣ приводятся свѣдѣнія о числѣ дней, проведенныхъ въ селеніяхъ уѣзда за 3 послѣднихъ года до введенія участковой агрономіи и за первое пятилѣтіе дѣятельности агрономической организаціи.

---

*) По 4-ому участку только за 5 мѣсяцевъ.

**) Нѣкоторыя свѣдѣнія по этому вопросу приводятся въ отчетахъ агрономовъ 2-го и 4-го участковъ.

***) Изъ нихъ два провели весь лѣтній сезонъ и два съ іюня.

****) Оба были все лѣто.

Число дней, проведенныхъ въ селеніяхъ.

	1897	1898	1899	1900	1901	1906	1907	1908
Въ январѣ	10	4	2	5	—	1	2	1
„ февралѣ	3	2	—	6	3	4	1	2
„ мартѣ	9	5	7	13	13	2	3	4
„ апрѣлѣ	14	11	16	8	8	2	7	4
„ маѣ	13	11	—	15	11	6	9	15
„ іюнѣ	7	9	4	17	11	13	8	9
„ іюлѣ	11	12	10	10	—	11	14	7
„ августѣ	3	2	10	10	13	11	10	7
Итого за 8 мѣс.	**70**	**56**	**49**	**84**	**59**	**50**	**54**	**49**
Въ сентябрѣ	5	1	4	4	8	1	2	2
„ октябрѣ	3	1	3	4	5	3	1	—
„ ноябрѣ	3	1	4	4	1	1	—	—
„ декабрѣ	2	2	1	4	—	2	—	—
Итого	83	61	61	100	73	57	57	51

За восемь лѣтъ въ селеніяхъ уѣзда проведено агрономами 543 дня, или въ среднемъ 68 дней въ годъ, тогда какъ въ теченіе 7 мѣсяцевъ текущаго года—356 дней. Эти цифры уже показываютъ насколько приблизилась агрономическая помощь къ населенію съ введеніемъ участковой агрономической организаціи и насколько далека была эта помощь до того времени.

Ближайшее разсмотрѣніе таблицы показываетъ въ общемъ сокращеніе числа дней, проведенныхъ въ селеніяхъ за послѣднее трехлѣтіе по сравненію съ первымъ пятилѣтіемъ *), въ среднемъ за первое пятилѣтіе въ селеніяхъ проводилось 76 дней въ годъ, а за послѣднее трехлѣтіе 55 дней, т.-е. сокращеніе числа дней, проведенныхъ уѣзднымъ агрономомъ въ селеніяхъ, достигло 21.

Весьма интересно опредѣлить на какое время года приходится сокращеніе выѣздныхъ дней. Разсмотрѣніе въ таблицѣ числа дней по мѣсяцамъ даетъ отвѣтъ на этотъ вопросъ, для большей наглядности въ нижеслѣдующей таблицѣ сгруппированы среднія числа выѣздныхъ дней по третямъ года.

---

*) По отдѣльнымъ годамъ разница не столь велика, такъ въ 1898 и 1899 г. проведено въ селеніяхъ 61 день въ годъ, а въ 1906 и 1907 г. 57, т.-е. разница всего въ 4 дня.

Среднія числа дней, проведенныхъ въ селеніяхъ.

	За годъ.	Съ января по апрѣль.	Съ мая по августъ.	Съ сентября по декабрь.	Число селеній, получившихъ сѣмена въ годъ.
1897—1901 г.	76	28	36	12	16
1906—1908 г.	55	11	40	4	65
Сокращеніе	21	17	—	8	—
Увеличеніе	—	—	4	—	49

Какъ видно изъ таблицы, за 4 лѣтнихъ мѣсяца разъѣзды не сокращались, а даже нѣсколько увеличились, сокращеніе разъѣздовъ приходится главнымъ образомъ на первую треть года.

Сопоставленіе среднихъ чиселъ выѣздныхъ дней отдѣльно по мѣсяцамъ за первую треть года, представленное въ слѣдующей таблицѣ,

Выѣздныхъ дней.

	1897—1901 г.	1906—1908 г.	Сокращеніе.
въ январѣ	4,2	1,3	2.9
„ февралѣ	2,8	2,3	0.5
„ мартѣ	9,5	3,0	6.5
„ апрѣлѣ	11,5	4,4	7.1
Итого	28,0	11,0	17.0

обнаруживаетъ, что наибольшее сокращеніе числа дней приходится на мартъ и апрѣль, 14 дней изъ 21 дня въ среднемъ за годъ.

Это явленіе для Управы, наблюдающей работу уѣзднаго агронома изо дня въ день вполнѣ понятно, такъ какъ въ это время производится выдача сѣмянъ клевера и тимофеевки и въ Уѣздную Управу обращаются по этому поводу сельскіе старосты и представители сельскихъ обществъ съ приговорами, за справками и т. д. Представить въ цифрахъвсю эту работу уѣзднаго агронома не представляется возможнымъ, такъ какъ до настоящаго времени регистраціи агрономической работы не производится. Нѣкоторое представленіе даютъ цифры числа селеній, получавшихъ сѣмена, приведенныя въ предыдущей таблицѣ; въ среднемъ за послѣднее трехлѣтіе число такихъ селеній увеличилось на 49; однако эта цифра не указываетъ еще увеличенія числа обращеній, такъ какъ представителямъ нѣкоторыхъ селеній приходится являться въ Управу по нѣсколько разъ, для выясненій задолженности, пересрочки старыхъ долговъ, для опредѣленія количества сѣмянъ, съ запросами о возможности пропустить посѣвъ и т. п.

Что же касается отсутствія сокращенія разъѣздовъ въ лѣтніе мѣсяцы, то оно объясняется тѣмъ, что значительная часть работы теоретической и по дѣлопроизводству откладывалась на зимніе мѣсяцы.

Уѣздная Управа считаетъ необходимымъ дать представленіе о работѣ уѣзднаго агронома въ текущемъ году. Уже изъ вышеизложеннаго видно, что работа уѣзднаго агронома протекала главнымъ образомъ въ предѣлахъ уѣздной управы. Работу уѣзднаго агронома можно раздѣлить на слѣдующія рубрики: 1) завѣдываніе дѣлопроизводствомъ агрономическаго отдѣленія, 2) завѣдываніе кредитными операціями по всѣмъ видамъ кредита, открываемаго уѣзднымъ земствомъ населенію, 3) подача агрономическихъ совѣтовъ населенію, обращающемуся съ этою цѣлью въ Управу, 4) участіе во всѣхъ совѣщаніяхъ при Управѣ по агрономическимъ вопросамъ, дѣлопроизводство въ этихъ совѣщаніяхъ и подготовка матеріаловъ къ нимъ, 5) разработка различныхъ вопросовъ агрономической дѣятельности, составленіе своднаго отчета о дѣятельности агрономической организаціи въ связи съ составленіемъ доклада собранію по экономическимъ мѣропріятіямъ и наконецъ, 6) въ текущемъ году Управа не могла еще освободить уѣзднаго агронома отъ общаго руководства и завѣдыванія счетоводствомъ склада.

Первыя три рубрики работы уѣзднаго агронома требовали ежедневнаго присутствія его въ управѣ, характеризовать эту работу въ цифрахъ въ текущемъ году не представляется возможнымъ, такъ какъ до 1 іюня переписка агрономическаго отдѣленія отдѣльно не регистрировалась, заведенная съ 1 іюня регистрація дѣлопроизводства не сразу наладилась, т. к. въ началѣ нѣкоторая часть переписки по прежней привычкѣ регистрировалась общей регистратурой управы. Несмотря на эти пропуски за 4 мѣсяца съ 1 іюня по 1 октября отмѣчено 252 нумера входящихъ бумагъ и 496 нумеровъ исходящихъ. Такъ какъ нельзя охарактеризовать эту часть работы уѣзднаго агронома цифровыми данными, Управѣ остается констатировать, что эта работа съ расширеніемъ агрономической организаціи, съ включеніемъ въ задачу агрономической организаціи содѣйствія и установленія постоянныхъ сношеній съ кооперативными учрежденіями уѣзда настолько значительно увеличилась, что Управѣ съ середины мая пришлось временно перевести въ агрономическое отдѣленіе служащую изъ общей канцеляріи. Чтобы дать понятіе о томъ, насколько увеличилась работа по дѣлопроизводству можно привести хотя бы 2 примѣра: вступленіе участковыхъ агрономовъ въ должности прежде всего потребовало отъ уѣзднаго атронома работы по передачѣ участковымъ плановъ селеній, таблицъ по травосѣянію и т. п. матеріала. Всѣ эти матеріалы группировались по всему уѣзду, при введеніи участковой

организаціи эти матеріалы потребовалось разгруппировать въ новомъ порядкѣ по участкамъ. Первые шаги агрономовъ въ участкахъ отразились на работѣ агрономическаго отдѣленія, возникла переписка о разрѣшеніи чтеній, собраній и т. д. Наиболѣе наглядным примѣромъ, какъ работа участковыхъ агрономовъ отражается на работѣ агрономическаго отдѣленія является мѣропріятіе по организаціи сбыта молока молочными товариществами.

Завѣдываніе кредитными операціями сводилось къ разсмотрѣнію всѣхъ безъ исключенія ходатайствъ объ открытіи кредита съ точки зрѣнія удовлетворенія этихъ ходатайствъ условіямъ, на которыхъ выдаются ссуды, при чемъ ходатайства о выдачѣ въ ссуду сѣмянъ травъ предварительно передавались участковымъ агрономамъ для обслѣдованія каждаго случая на мѣстѣ и для составленія заключенія. Кромѣ того, уѣздному агроному приходилось много посвящать работы на взысканіе просроченныхъ долговъ и установленіе новыхъ условій при пересрочкахъ, что требовало письменныхъ сношеній и переговоровъ съ представителями сельскихъ обществъ. Много переговоровъ пришлось вести съ представителями сельскихъ обществъ, желавшими получить ссуды, при чемъ давались поясненія объ условіяхъ на которыхъ отпускаются ссуды, и устанавливались условія разсрочки платежей и т. п.

Что касается подачи совѣтовъ, то эта работа главнымъ образомъ была возложена на завѣдующаго складомъ, и уѣзднымъ агрономомъ совѣты давались только тѣмъ, кто желалъ получить этотъ совѣтъ именно отъ этого лица. Это были въ большинствѣ случаевъ крестьяне, съ которыми были завязаны связи въ предшествующіе годы. При подачѣ совѣтовъ всѣмъ этимъ лицамъ указывалось на введеніе участковой агрономіи и рекомендовалось обращаться къ мѣстнымъ агрономамъ.

Необходимо попутно отмѣтить, что не мало обращались за совѣтами кромѣ лицъ изъ населенія Московскаго уѣзда, дѣятели агрономической помощи изъ разныхъ мѣстностей. Такія обращенія не представлялось возможнымъ оставить безъ отвѣта, такъ какъ и Уѣздной Управѣ при разработкѣ различныхъ агрономическихъ мѣропріятій приходится обращаться съ запросами въ другія земства.

Значительная часть времени уѣзднаго агронома была посвящена работамъ въ совѣщаніи агрономовъ, въ совѣщаніи по молочному дѣлу, а также въ комиссіи, образованной послѣднимъ совѣщаніемъ. Что касается совѣщанія агрономовъ, то хотя журналы этихъ совѣщаній составлялись поочередно всѣми агрономами, на уѣздномъ агрономѣ лежала обязанность подготовлять программу совѣщаній и матеріалы къ обсужденію вопросовъ въ совѣщаніи и исполнять постановленія совѣ-

щанія. Изъ такихъ вопросовъ нельзя не отмѣтить слѣдующіе: выработка формы приговора для отпуска сѣмянъ, разработка условій отпуска въ кредитъ дисковыхъ боронъ Рандаля, составленіе программы обслѣдованія положенія травосѣянія, наставленіе къ уборкѣ клевера, о порядкѣ регистраціи работъ агрономической организаціи и т. п. Кромѣ этого, имъ составлены доклады о расходахъ за первые 7 мѣсяцевъ года для обсужденія въ совѣщаніи предположеній о расходахъ на остальную часть года. Наконецъ имъ составлены и доложены были совѣщанію доклады объ образованіи новыхъ участковъ и о земской кассѣ мелкаго кредита, а также сведены были смѣты составленныя участковыми агрономами, и доложенъ въ совѣщаніи докладъ Управы со своднымъ отчетомъ о работахъ агрономической организаціи и планомъ работъ на 1910 годъ.

Въ совѣщаніи по молочному дѣлу на уѣзднаго агронома легла большая подготовительная работа по составленію смѣты организаціи и выработкѣ договора молочныхъ товариществъ. Уѣзднымъ агрономомъ составлены отчетъ по опытамъ 1908 года и сводный отчетъ о дѣятельности кредитныхъ кооперативовъ въ Московскомъ уѣздѣ, и произведена разработка статистическихъ матеріаловъ по вопросу объ обслуживаніи этими учрежденіями населенія, входящаго въ ихъ районы. Въ связи съ этимъ стоитъ разработка вопросовъ о содѣйствіи земства кооперативнымъ учрежденіямъ и объ учрежденіи земской кассы мелкаго кредита.

Въ предстоящемъ году работа уѣзднаго агронома, врядъ ли, можетъ уменьшиться, т. к. Управа въ настоящемъ докладѣ предлагаетъ вновь расширить агрономическую организацію съ цѣлью дать возможность всему населенію уѣзда пользоваться агрономическою помощью. Но помимо этого, работа участковыхъ агрономовъ намѣчаетъ рядъ новыхъ мѣропріятій, которыя потребуютъ также работы уѣзднаго агронома.

Нельзя ожидать сокращенія и дѣлопроизводства по экономическимъ мѣропріятіямъ, вслѣдствіе чего Управа полагаетъ необходимымъ учредить должность постояннаго дѣлопроизводителя агрономическаго отдѣленія.

IV.

Травосѣяніе.

Въ текущемъ году общественное травосѣяніе при содѣйствіи земства было введено только въ 2-хъ селеніяхъ уѣзда, именно: сельскими обществами и селеній Ѳедурново Пехорской волости и Бабаиха Озерецкой волости. Въ томъ и другомъ случаѣ устроено угловое травосѣяніе.

Въ слѣдующей таблицѣ I приводятся свѣдѣнія о количествѣ выданныхъ сѣмянъ и надѣльномъ землевладѣніи этихъ селеній.

Таблица I. Крестьянскія общества, получившія въ ссуду сѣмена клевера и тимофеевки въ 1909 г. на первые посѣвы.

№	Волости и селенія.	Десятинъ надѣльной земли.	Въ томъ числѣ пашни.	Высѣвъ ржи на душу.	Выдано въ ссуду.					
					Клевера.		Тимофеевки.		На сумму.	
					Пуд.	Ф.	Пуд.	Ф.	Руб.	К.
	Озерецкая.									
1	Бабаиха	375.6	105.5	5.0	7	—	3	—	93	65
	Пехорская.									
2	Федурново	175.4*)	108.2	7.7	9	11	2	32	135	19
		551.0	213.7	—	16	11	5	32	228	84

На повторные посѣвы ссуды выданы 33 сельскимъ обществамъ уѣзда, перечисленнымъ въ таблицѣ II. Всего выдано 611 пуд. сѣмянъ клевера и 263 пуд. сѣмянъ тимофеевки.

Таблица II. Крестьянскія общества, получившія въ ссуду сѣмена клевера и тимофеевки въ 1909 г. на повторные посѣвы.

№	Волости.	Селенія.	Выдано въ ссуду.					
			Клевера.		Тимофеевки.		На сумму.	
			Пуд.	Ф.	Пуд.	Ф.	Руб.	К.
1	**Дурыкинская.**	Литвиново	14	—	6	—	193	—
2	„	Шелепаново	15	—	5	—	221	25
3	**Озерецкая.**	Глазово	3	20	2	20	59	03
4	„	Носово	6	—	2	—	88	50
5	„	Чашниково	18	—	7	—	267	25
6	**Марфинская.**	Ветенево	24	—	16	—	352	80
7	„	Никульское	31	—	13	—	472	05
8	„	Семенищево	3	—	1	—	38	55
9	„	Чапчиково	30	—	10	—	385	50
10	„	Шолохово	17	28	17	22	325	73
11	„	Юрьево	15	—	7	—	203	85

*) Кромѣ того общество имѣетъ 523,9 дес. купчей земли.

№	Волости.	Селенія.	Выдано въ ссуду. Клевера: Пуд.	Ф.	Тимофеевки. Пуд.	Ф.	На сумму. Руб.	К.
12	Троицкая.	Грязново	12	—	6	—	189	35
13	„	Зимино	8	15	2	25	106	71
14	„	Пирогово	30	—	10	—	442	50
15	„	Свиноѣдово	9	—	2	10	128	58
16	„	Ховрино	15	—	5	—	221	25
17	Мытищинская.	Высоково	6	15	2	05	94	04
18	„	Згонники	13	35	7	—	217	84
19	„	Каргашино	14	—	4	20	178	98
20	„	Листвяны	7	—	2	20	104	18
21	„	Пушкино	68	25	33	—	1068	41
22	„	Рупосово	39	—	13	—	501	15
23	„	Черкизово	18	14	6	38	275	29
24	Ростокинская.	Вескудниково	20	—	10	—	313	50
25	„	Владыкино	22	—	8	—	328	20
26	„	Медвѣдково	9	—	3	—	132	75
27	„	Падушкино	28	—	7	—	400	05
28	„	Раево	30	13	20	07	445	56
29	„	Слободка	14	—	6	—	200	60
30	Тр.-Голенищевска	Ново-Ивановское	18	—	9	—	282	15
31	Всѣхсвятская.	Путилково	24	—	8	—	308	40
32	Пехорская.	Оболдино	9	26	4	27	150	45
33	Зюзинская.	Тропарево	17	—	5	24	250	38
			610	31	263	18	8947	83

Въ нижеслѣдующей таблицѣ приводятся свѣдѣнія о выданныхъ ссудахъ на травосѣяніе за послѣднія шесть лѣтъ.

Выдано ссудъ на посѣвы.

	Первоначальныя. Число общинъ.	Клевера. пуд.	Тимофеевки.	Сѣялокъ.	Повторныя. Число общинъ.	Клевера. пуд.	Тимофеевки.	Сѣялокъ.
1904	27	413	142	5	34	737	256	3
1905	31	388	149	4	23	451	200	—
1906	12	118	48	1	51	1118	473	3
1907	32	501	182	13	44	954	403	2
1908	10	128	49	3	46	892	456	3
1909	2	16	6	—	33	611	263	—

Изъ этой таблицы видно, что число селеній, производившихъ повторный посѣвъ травъ уменьшилось по сравненію съ предыдущими годами; уменьшилось также и количество сѣмянъ, выданныхъ въ ссуду.

Это не можетъ не стоять въ связи съ увеличеніемъ пропусковъ очередного посѣва, т.-е. съ нарушеніемъ сѣвооборота.

Точный учетъ по уѣзду числа селеній, пропустившихъ очередной посѣвъ въ настоящее время сдѣлать не представляется возможнымъ. Въ отчетахъ участковыхъ агрономовъ констатируется: по 3-ему участку очередной посѣвъ произведенъ въ 9 селеніяхъ изъ 31, которымъ предстоялъ очередной посѣвъ, т.-е. посѣвъ произвела только треть (29%) селеній; по 4-ому участку изъ 31 селенія съ очереднымъ посѣвомъ въ текущемъ году очередной посѣвъ сдѣлало 23 селенія *), т.-е. три четверти селеній (74%). По остальнымъ участкамъ въ отчетахъ свѣдѣній не имѣется.

Всѣ вышеприведенныя свѣдѣнія указываютъ, что въ текущемъ году въ развитіи травосѣянія произошла заминка, наступилъ кризисъ.

Такое положеніе дѣла въ одномъ изъ самыхъ главныхъ мѣропріятій уѣзднаго земства остановило на себѣ большое вниманіе агрономической организаціи, потребовало отъ участковыхъ агрономовъ много работы на мѣстахъ; выясненію причинъ создавшагося положенія и мѣръ къ устраненію вредныхъ послѣдствій его былъ посвященъ рядъ совѣщаній агрономовъ.

Кризисъ травосѣянія обусловливается цѣлымъ рядомъ причинъ различнаго характера. Ближайшею причиною явилось перепроизводство сѣна и паденіе цѣнъ на сѣно на московскомъ рынкѣ въ 1908—09 г.г., стоящія въ связи съ большимъ урожаемъ сѣна въ 1908 году и нѣкоторымъ сокращеніемъ спроса на сѣно со стороны Московскаго рынка.

Вслѣдствіе выгоднаго сбыта сѣна въ предшествующіе годы крестьяне форсировали производство сѣна безъ соотвѣтствующаго увеличенія скотоводства. Паденіе спроса и цѣнъ зимою 1908—09 г.г. въ связи съ большимъ урожаемъ сѣна привело къ тому, что къ веснѣ текущаго года у многихъ крестьянъ остались большіе запасы сѣна и притомъ сѣна плохого качества, такъ какъ уборка 1908 г. происходила въ дождливое время и такъ какъ крестьяне не ознакомились еще со способами правильной уборки клевернаго сѣна.

По сколько кризисъ зависитъ отъ этой причины, устраненіе его возможно только въ томъ случаѣ, если крестьянское хозяйство будетъ реорганизовано въ самомъ основаніи, т.-е. если вмѣсто сбыта продуктовъ полеводства крестьянское хозяйство будетъ сбывать продукты скотоводства, для чего необходимо увеличеніе и улучшеніе скотоводства и организація сбыта молока и молочныхъ продуктовъ на правильныхъ основаніяхъ. Въ дальнѣйшемъ Управа намѣчаетъ тѣ мѣропріятія, которыя должны быть предприняты земствомъ въ цѣляхъ со-

*) При чемъ 19 получили ссуду отъ земства.

дѣйствія крестьянскому хозяйству принять скотоводственное направленіе.

Другою причиною кризиса и разочарованія крестьянъ въ травосѣяніи являются неправильная организація травосѣянія и неправильное веденіе травосѣянія крестьянами. Эти неправильности таковы: 1) посѣвъ травъ въ трехъ поляхъ безъ организаціи многопольнаго сѣвооборота, 2) нарушенія многопольнаго сѣвооборота, 3) рѣдкій посѣвъ съ увеличеніемъ количества высѣваемыхъ сѣмянъ тимофеевки и 4) плохая уборка клевернаго сѣна.

Управа считаетъ нужнымъ остановиться на каждой группѣ этихъ неправильностей.

1) Посѣвы травъ въ трехъ поляхъ безъ организаціи сѣвооборота произошли главнымъ образомъ вслѣдствіе недостаточности агрономической помощи, о чемъ Управою докладывалось земскому собранію въ 1907 и 1908 гг. Земское собраніе въ 1907 году постановило пригласить второго агронома съ 1908 года, что по причинамъ своевременно доложеннымъ земскому собранію не было исполнено; постановленіемъ земскаго собранія 1908 г. введена въ уѣздѣ участковая агрономическая организація, которой и предстоитъ въ настоящее время большая работа по организаціи многопольныхъ сѣвооборотовъ.

2) Нарушенія многопольнаго сѣвооборота могутъ быть различны въ различныхъ селеніяхъ; въ главныхъ чертахъ нарушенія эти сводятся къ пропуску очередного посѣва и къ занятію ярового поля травой,—тимофеевкой третьяго укоса. При четырехпольномъ сѣвооборотѣ посѣвъ травъ долженъ производиться черезъ годъ и пользованіе травами продолжаться только два года; при чемъ послѣ травъ должно слѣдовать яровое поле.

Въ однихъ случаяхъ крестьяне, желая сократить расходъ на клеверныя сѣмена, производятъ посѣвъ не черезъ одинъ годъ, а черезъ два, и пользуются травами три года, слѣдствіемъ такого порядка является полная путаница въ чередованіи посѣвовъ.

Въ другихъ случаяхъ посѣвъ производится, какъ и слѣдуетъ черезъ годъ, а пользованіе травами продолжается не 2 года, а три—при чемъ черезъ годъ крестьяне имѣютъ два травяныхъ поля и не производятъ посѣва ярового; въ этихъ случаяхъ черезъ годъ измѣняется соотношеніе площадей подъ различными растеніями.

Причинами этого являются непониманіе крестьянами вредныхъ послѣдствій нарушенія сѣвооборота съ одной стороны, а съ другой большая выгодность производства тимофеевки по сравненію съ производствомъ овса; къ тому же денежныхъ средствъ для покупки сѣмянъ овса часто не имѣется на лицо, а оставленіе травы на третій годъ

не требуетъ никакихъ затратъ и даетъ возможность получить сѣно, имѣющее хорошій спросъ на рынкѣ.

По сколько нарушенія сѣвооборота обусловливаются непониманіемъ дѣла, по столько устраненіе этихъ нарушеній возможно путемъ внесенія знаній въ крестьянскую среду участковыми агрономами, составъ которыхъ Управа предлаетъ съ будущаго года еще увеличить.

Однако дѣло не ограничивается только этимъ, не меньшею причиною нарушенія сѣвооборотовъ является несоотвѣтствіе четырехпольнаго сѣвооборота экономическимъ требованіямъ крестьянскаго хозяйства. Дѣло въ томъ, что культура зерновыхъ хлѣбовъ менѣе выгодна, чѣмъ культура травъ, поэтому весьма важно въ сѣвооборотѣ отвести большую площадь подъ травы. Кромѣ того, измѣненіе направленія крестьянскаго хозяйства изъ полеводственнаго въ скотоводственное также потребуетъ расширенія культуры кормовыхъ растеній и не только травъ, а и картофеля и корнеплодовъ (кормовой свеклы, моркови, турнепса); въ четырехпольномъ же сѣвооборотѣ мѣста для картофеля и корнеплодовъ нѣтъ, такъ какъ черезъ годъ яровое поле идетъ послѣ травы. Отсюда вытекаетъ необходимость измѣнить рекомендуемый сѣвооборотъ, попытка спроектировать новый сѣвооборотъ сдѣлана въ отчетѣ агронома 4-го участка, обсужденіе этого вопроса намѣчается въ ближайшую очередь.

Рѣдкій посѣвъ и плохое качество клевернаго сѣна обусловливаются главнымъ образомъ незнаніемъ крестьянами техническихъ пріемовъ. Уменьшеніе густоты посѣва идетъ помимо уменьшенія абсолютнаго количества высѣваемыхъ сѣмянъ травъ, еще и въ направленіи увеличенія количества сѣмянъ тимофеевки въ ущербъ сѣменамъ клевера, отчего въ первый годъ клеверъ получается рѣдкимъ, что въ свою очередь вызываетъ буйное развитіе клевера; клеверъ получается съ толстыми стеблями, укосъ производится поздно, когда клеверъ перестоитъ, отчего и получается малопригодное сѣно.

Для предупрежденія этихъ неправильностей въ текущемъ году сѣмена выдавались сельскимъ обществамъ только послѣ обслѣдованія участковыми агрономами положенія травосѣянія въ селеніи и опредѣленіи количества сѣмянъ, на сходѣ при этомъ велись и бесѣды о неправильностяхъ травосѣянія.

Для пятиполья предлагалось производить посѣвы смѣсью клеверовъ краснаго, шведскаго и бѣлаго. Такіе посѣвы произведены въ с. Литвиновѣ Дурыкинской волости, с. Чашниковѣ Озерецкой волости всѣмъ обществомъ и с. Погорѣлкахъ Троицкой волости у отдѣльнаго домохозяина.

Въ періодъ уборки и еще до наступленія его, участковые агрономы объѣхали селенія съ травосѣяніемъ вели бесѣды о необходимо-

сти болѣе ранняго начала косьбы и правильныхъ пріемовъ уборки. Во многихъ случаяхъ эти пріемы демонстрировались, при чемъ болѣе широкому развитію демонстраціи помѣшала дурная погода.

Изъ вышеизложеннаго видно, что травосѣяніе потребовало большой работы участковыхъ агрономовъ, въ будущемъ предстоитъ также еще много работы для введенія травосѣянія въ правильныя формы: зимою намѣчается веденіе чтеній и бесѣдъ, объѣздъ селеній, которымъ предстоитъ очередной посѣвъ для опредѣленія количества необходимыхъ сѣмянъ, объѣздъ селеній для распространенія свѣдѣній объ уборкѣ и демонстрація правильныхъ способовъ уборки и наконецъ выработка новаго сѣвооборота.

Все вышеописанное основано на свѣдѣніяхъ, собранныхъ участковыми агрономами и сообщенныхъ въ ихъ отчетахъ и совѣщаніи.

Вышеприводимыя описанія было бы желательно обосновать цифровыми данными, въ отчетахъ участковыхъ агрономовъ таковыя и приводятся на основаніи обслѣдованій, ими произведенныхъ. Сдѣлать общую сводку этихъ данныхъ по всему уѣзду не представляется возможнымъ, такъ какъ и обслѣдованіе и группировка, полученныхъ свѣдѣній, произведены участковыми агрономами не по однородной программѣ. Обслѣдованіе всѣхъ селеній съ травосѣяніемъ по одной программѣ предполагается произвести въ слѣдующемъ году, тогда и явится возможность дать полное описаніе положенія травосѣянія на основаніи цифровыхъ данныхъ.

V.

Объ улучшеніи покосовъ и прочихъ мѣрахъ къ увеличенію кормовъ въ крестьянскомъ хозяйствѣ.

Производительность покосовъ крайне ничтожная. Большинство покосовъ покрыты кочками и замшены, и потому крестьянскіе сѣнокосы обратили на себя вниманіе расширенной агрономической организаціи.

Для демонстраціи пріемовъ улучшенія покосовъ были поставлены, во-первыхъ, опыты съ перепашкой покосовъ съ послѣдующимъ посѣвомъ вики съ овсомъ и съ подсѣвомъ луговыхъ травъ, и во-вторыхъ, опыты съ боронованіемъ луговъ дисковой бороной Рандаля и луговой бороной Лааке. Опыты боронованія луговъ или ограничивались только боронованіемъ или же сопровождались удобреніемъ минеральными туками; далѣе къ боронованію и удобренію минеральными туками прибавлялся подсѣвъ луговыхъ травъ.

Показательные опыты были заложены въ слѣдующихъ селеніяхъ: въ Морщихинѣ, Голиковѣ, Новоселкахъ, Липунихѣ, Радумлѣ-Титовой, въ Пушкинѣ, Чапчиковѣ, Зиминѣ, Болтинѣ, Ядреевѣ и Ховринѣ.

Въ нѣкоторыхъ мѣстахъ улучшеніе покосовъ невозможно безъ осушенія; при этомъ иногда осушеніе возможно произвести путемъ прокапыванія небольшого числа канавъ. Проектъ такого осущенія можетъ сдѣлать участковый агрономъ самостоятельно. Такіе работы произведены въ Липунихѣ, Филинѣ и приступаютъ въ Тереховѣ.

Въ другихъ же случаяхъ имѣется надобность въ составленіи болѣе детальнаго плана осушки, устройствомъ цѣлой системы осушительныхъ канавъ. Въ этихъ случаяхъ приходится прибѣгать къ помощи спеціалистовъ гидротехниковъ, находящихся въ распоряженіи Московско-Тверского управленія земледѣлія и государственныхъ имуществъ. Въ текущемъ году такія предварительныя работы для составленія плана осушки луговъ и болотъ производились въ Свистухѣ-Трахонѣевой и дер. Выхиной.

То или иное улучшеніе покосовъ потребуетъ затраты средствъ, которыхъ у населенія не имѣется, а поэтому содѣйствіе со стороны земства крестьянамъ улучшенію ихъ покосовъ не можетъ ограничиться только демонстраціей способовъ улучшенія покосовъ, а непремѣнно потребуетъ и выдачи ссудъ на производство работъ и обсѣмененіе. На обсѣмененіе луговъ травяными сѣменами возможенъ отпускъ ссудъ за счетъ губернскаго комиссіоннаго фонда; для производства работъ по осушенію, а также вспашки, срытія кочекъ необходимо обратиться къ ссудамъ изъ меліоративнаго капитала. Ссуды на меліораціи отпускаются Департаментомъ Земледѣлія въ размѣрѣ трехъ четвертей стоимости работы. Эти ссуды возможно получить черезъ посредство Московскаго Губернскаго Земства, но для этого требуется полномочіе собранія.

Въ будущемъ году намѣчается продолженіе работъ въ тѣхъ мѣстахъ, гдѣ они уже начаты пока еще въ видѣ демонстративно-показательныхъ опытовъ, а также и въ нѣкоторыхъ другихъ селеніяхъ. По этому Уѣздная Управа полагаетъ весьма желательнымъ организацію кредита сельскимъ обществамъ на производство работъ по улучшенію луговъ, покосовъ и осушенію болотъ; предложенія Управы по этому поводу сдѣланы въ докладѣ № 12а, въ которомъ соединены всѣ вопросы кредита.

Кромѣ улучшенія покосовъ въ текущемъ году намѣчались нѣкоторыя мѣропріятія по увеличенію кормовъ. Такъ въ 4 участкѣ цѣлому ряду деревень были розданы свекловичныя сѣмена и отмѣчено, что во многихъ деревняхъ крестьяне пріобрѣтали и самостоятельно сѣмена кормовой свеклы. Посѣвы производились на огородахъ и усадебныхъ земляхъ рѣже на полевой землѣ, то рядомъ съ картофелемъ, то на полосахъ съ пропавшей рожью. Въ нѣкоторыхъ случаяхъ результаты

этихъ посѣвовъ получились довольно удачные, въ иныхъ мѣстахъ были и неудачи, такъ какъ это новое растеніе требуетъ и знанія и умѣнія обращаться съ нимъ, въ будущемъ году намѣчается расширить эти мѣропріятія устройствомъ показательныхъ участковъ съ культурою кормовой свеклы и турнепса. Въ текущемъ году ставились также опыты въ 4-мъ участкѣ съ посѣвомъ озимой вики.

Въ связи съ мѣропріятіями по увеличенію кормовъ стоитъ вопросъ объ измѣненіи пользованія паромъ, какъ пастбищемъ, на чемъ подробно останавливается въ отчетѣ агрономъ 4-го участка. Крестьяне въ нѣкоторыхъ случаяхъ и сами переходятъ къ болѣе раннему взмету пара, что производится иногда по приговору схода; въ другихъ же случаяхъ ранній взметъ пара производятъ отдѣльные крестьяне. Особенно сильно стремленіе крестьянъ къ раннему взмету въ тѣхъ случаяхъ, когда тимофеевка оставляется на третій годъ. Необходимость болѣе ранняго взмета пара, прекращенія пастьбы по пару, желаніе крестьянъ удлинннть періодъ пользованія травами, а также необходимость отведенія особаго поля подъ картофель и корнеплоды ставятъ на очередь вопросъ объ измѣненіяхъ въ четырехпольномъ сѣвооборотѣ и выработкѣ новаго сѣвооборота; предположенія по этому поводу дѣлаются въ отчетахъ агрономовъ 2 и 4 участковъ.

VI.

Опыты и демонстрированія.

Въ докладѣ прошлогоднему очередному земскому собранію были приведены свѣдѣнія объ опытахъ, учтенныхъ въ 1908 году и указано, что подробный отчетъ по опытамъ выдѣленъ въ особое приложеніе; въ настоящее время отчетъ этотъ составленъ.

Въ 1909 году работа агрономовъ по постановкѣ опытовъ нѣсколько видоизмѣнилась. Въ нѣкоторыхъ участкахъ опыты ставились только съ минеральными удобреніями, въ другихъ въ схему опытовъ съ минеральными удобреніями включены были опыты съ улучшенной обработкой почвы. Кромѣ того, на ряду съ опытами, имѣвшими цѣлью выясненіе различныхъ вопросовъ сельскохозяйственной техники, были поставлены болѣе простые опыты уже съ цѣлью показать опредѣленные техническіе пріемы. Что касается, первой категоріи опытовъ, то свѣдѣнія о нихъ приведены въ отчетахъ участковыхъ агрономовъ, причемъ нѣкоторая часть этихъ опытовъ ко времени составленія отчетовъ и доклада не была окончена учетомъ, а поэтому полную сводку результатовъ опытовъ можно будетъ сдѣлать нѣсколько позднѣе.

На ряду съ опытами съ минеральными удобреніями были поставлены опыты, которые имѣли цѣлью ознакомленія крестьянъ съ улучшенными орудіями, а именно: семидюймовымъ плугомъ Сакка съ дерноснимомъ, 8-ю дисковой бороной Рандаля, луговой бороной Лааке, окучниками, вѣялками-сортировками. Такіе демонстративные опыты были поставлены въ 1-омъ участкѣ въ деревнѣ Новинкахъ, во 2-омъ участкѣ въ Морщихинѣ, Пѣшкахъ, Черкизовѣ, Кобыльей Лужѣ и Чашниковѣ, въ 3-емъ участкѣ въ Сухаревѣ, Троице-Сельцахъ, Воскресенкахъ, Чашниковѣ, Чеверевѣ и въ 4-омъ участкѣ Пушкинѣ, Чапчиковѣ, Манюхинѣ, Зиминѣ, Высоковѣ, Рупасовѣ, Большихъ и Малыхъ Мытищахъ, Зарѣчной Слободѣ, Ядреевѣ, Болтинѣ, Ховринѣ, Бородинѣ, Волковѣ, Медвѣдкахъ, Казеевѣ. Въ большинствѣ случаевъ демонстрація этихъ орудій происходила при большомъ стеченіи народа и нерѣдко изъ сосѣднихъ деревень. Такъ по подсчету агронома 4-го участка при демонстраціи орудій въ 16 деревняхъ посмотрѣть эти орудія могли крестьяне 40 деревень. Наиболѣе возбудившимъ интересъ орудіемъ явился окучникъ, который въ большинствѣ случаевъ пріобрѣтался крестьянами всѣмъ обществомъ или товариществами. Второе мѣсто по интересу занимаетъ дисковая борона, при чемъ дисковая борона пріобрѣталась крестьянами съ разсрочкою платежа, какъ это было установлено Управою. Въ 4-омъ участкѣ въ теченіе отчетнаго періода пріобрѣтено 7 дисковыхъ боронъ, при этомъ одна дисковая борона куплена однимъ хозяиномъ за наличныя, 3 бороны куплены цѣлыми обществами, 3 бороны товариществами крестьянъ. Въ 3-емъ участкѣ въ отчетѣ агронома отмѣчается, что хотя въ текущемъ году покупокъ дисковыхъ боронъ и не было *), однако предполагается, что въ 1910 году будетъ усиленный спросъ на эти машины. Что касается сакковскаго плуга, то прежде всего можно констатировать, что опасеніе о непосильности для крестьянской лошади этого орудія оказались напрасными. Если лошади работаютъ равномѣрно и спокойно, то плугъ идетъ сравнительно легко. Задрудненіе въ распространеніи сакковскаго плуга можно ждать отъ трудности наладить равномѣрный и спокойный ходъ лошадей двухъ различныхъ хозяевъ, при чемъ къ тому же одна лошадь должна итти бороздой, а также въ трудности установки плуга. Если же плугъ установленъ плохо и лошади не наладились, то сакковскій плугъ не даетъ удовлетворительной пашни; кромѣ того, чѣмъ мельче пашня, тѣмъ труднѣе наладить плугъ и тѣмъ менѣе удовлетворительна работа; крестьяне же опасаются сильно углублять пахатный слой. Вслѣдствіе этого сакковскій плугъ былъ купленъ въ 4 участкѣ только

*) Въ прошломъ 1908 году одна борона была куплена товариществомъ крестьянъ села Чеверева.

однимъ крестьяниномъ, тогда какъ дисковыхъ боронъ пріобрѣтено было 7 штукъ. Въ виду этого агрономъ 4 участка поставилъ себѣ цѣлью приспособить одноконный плужокъ, распространенный въ крестьянскихъ хозяйствахъ къ удовлетворительной вспашкѣ твердыхъ пластовъ пашни, которая въ настоящее время получается въ большомъ количествѣ, вслѣдствіе оставленія травъ на 3 и 4 года. Эта цѣль была достигнута путемъ приспособленія американскаго скимкольтера или лущильника къ обыкновенному крестьянскому плужку завода Липгарта. Опытъ, произведенный нѣсколько разъ показалъ, что плугъ съ лущильникомъ работаетъ много лучше, чѣмъ безъ лущильника, такъ какъ лущильникъ отрываетъ небольшую кромку съ края пласта и кладетъ эту кромку подъ пластъ. Такимъ образомъ вспашка плугомъ съ лущильникомъ даетъ возможность легче забороновать пласты. Заводъ Липгарта заинтересовался этимъ приспособленіемъ, и конструкторъ плуговъ А. Г. Павловъ совмѣстно съ агрономомъ 4 участка конструировалъ лущильникъ болѣе легкій, чѣмъ лущильникъ американскій, причемъ по расчету г-на Павлова этотъ лущильникъ будетъ стоить дороже обыкновеннаго ножа на 20—25 копѣекъ. Это простое приспособленіе можно расчитывать получитъ широкое распространеніе въ крестьянскихъ хозяйствахъ. Кромѣ орудій обработки демонстрировалась также молотилка, причемъ съ Югокамскаго завода былъ выписанъ очень недорогой одноконный приводъ, вполнѣ доступный для каждой крестьянской семьи.

Весьма интересные опыты были произведены въ 4-омъ участкѣ съ цѣлью выясненія дѣйствительности отдѣльныхъ средствъ борьбы съ улиткою. При этомъ оказалось, что обычно рекомендуемыя средства какъ известь, поваренная соль, швейнфуртская зелень, зола, минеральныя удобренія или вовсе не оказали вліянія на улитку или же оказали весьма слабое; весьма большую уничтожающую силу оказалъ желѣзный купоросъ какъ при опрыскиваніи, такъ и при разсыпкѣ въ сухомъ видѣ.

Постановка опытовъ какъ съ цѣлью выясненія тѣхъ или иныхъ техническихъ пріемовъ, такъ и съ цѣлью демонстраціи уже извѣстныхъ пріемовъ несомнѣнно потребуетъ расширенія какъ въ смыслѣ увеличенія числа пунктовъ, гдѣ опыты будутъ производиться, такъ и въ смыслѣ расширенія программы этихъ опытовъ. Въ совѣщаніи агрономовъ возникалъ вопросъ о необходимости пересмотрѣть организацію опытно-показательнаго дѣла, указывалось, что производство опытовъ, имѣющихъ цѣлью выясненія отдѣльныхъ техническихъ пріемовъ, не посильно для участковыхъ агрономовъ, что для этихъ опытовъ необходимы особыя опытныя учрежденія; участковые же агрономы должны заниматься производствомъ только демонстративныхъ опытовъ. Подробнаго обсу-

жденія эти вопросы не получили въ совѣщаніи за недостаткомъ времени. Эта работа намѣчается на ближайшую очередь.

VII.

Сортированіе сѣмянъ.

Въ докладѣ 1908 года отмѣчалась крайняя засоренность посѣвнаго матеріала и необходимость поставить на первую очередь въ работѣ агрономической организаціи усиленную пропаганду среди крестьянъ важности улучшенія посѣвнаго матеріала.

Въ текущемъ году земскія вѣялки сортировки работали при *Черкизовской ветеринарной лѣчебницѣ* въ деревняхъ *Барашки и Дурыкино* во второмъ участкѣ, въ *Хлѣбниковѣ* въ 3-мъ агрономическомъ участкѣ, *Высоковѣ*, *Большихъ Мытищахъ и Чапчиковѣ* въ 4 агрономическомъ участкѣ. Кромѣ того, во Ржавкахъ работала вѣялка сортировка Ржавско-Савелковскаго кредитнаго товарищества. За очистку сѣмянъ взималась плата 3 коп. за мѣшокъ—5 коп. за 2 мѣшка неотсортированнаго зерна.

Подробныхъ свѣдѣній о количествѣ отсортированнаго зерна во всѣхъ указанныхъ пунктахъ не имѣется, поэтому здѣсь приводятся данные только о тѣхъ пунктахъ, гдѣ такія свѣдѣнія имѣются. Въ Черкизовѣ отсортировано 1160 мѣръ, въ Барашкахъ 360 мѣръ, въ Хлѣбниковѣ 1975 мѣръ и въ 4 участкѣ 800 мѣръ.

Въ текущемъ году часть вѣялокъ-сортировокъ была доставлена съ опозданіемъ и поэтому работа этихъ машинъ не получила такого развитія, какъ было бы желательно. Однако машины продолжали работать, сортируя зерно только не для посѣва, а для потребленія.

Въ будущемъ году намѣчается расширеніе этого дѣла, производство демонстраціи въ большемъ числѣ пунктовъ, а также оборудованіе нѣкоторыхъ пунктовъ болѣе совершенными машинами, именно предполагается пріобрѣсти тріеры Мейера, сортировку по вѣсу Тріумфъ братьемъ Ребера. Въ нынѣшнемъ году Уѣздная Управа, не имѣя возможности произвести оборудованіе сортировочныхъ пунктовъ этими машинами, обращалась съ ходатайствомъ объ отпускѣ машинъ въ Департаментъ Земледѣлія. Департаментъ Земледѣлія не призналъ возможнымъ удовлетворить это ходатайство въ текущемъ году и обѣщалъ выслать машины за счетъ смѣты 1910 года.

VIII.

Организація сбыта молока.

Уже съ первыхъ шаговъ агрономической дѣятельности Земства въ Московской губерніи намѣчалось, что послѣдствіемъ распространенія травосѣянія будетъ увеличеніе скотоводства. Однако выгодный сбытъ сѣна, нѣсколько видоизмѣнилъ предполагаемый ходъ дѣла и за исключеніемъ нѣкоторыхъ мѣстностей, гдѣ имѣется выгодный сбытъ молока, скотоводство не увеличилось.

Затрудненія въ продажѣ сѣна, которыя испытывались въ текущемъ году, поставили вновь вопросъ объ использованіи сѣна въ своемъ хозяйствѣ путемъ увеличенія скотоводства; изъ бесѣдъ съ населеніемъ выяснилось, что увеличеніе скотоводства будетъ достигнуто только тогда, когда населеніе будетъ имѣть возможность выгодно продавать молоко. Вопросъ о необходимости организаціи сбыта молока возникъ и въ правленіи Марфинскаго кредитнаго товарищества. Совѣщаніе агрономовъ уже въ засѣданіи 28 января по докладу агронома 3 участка А. Н. Волжинскаго признало этотъ вопросъ очереднымъ для сѣверныхъ участковъ и постановило подвергнуть его всестороннему освѣщенію въ бесѣдахъ съ населеніемъ.

Особенно заинтересовалось этимъ вопросомъ населеніе с. Сухарева съ окрестными деревнями, близъ платформы Катуаръ Савеловской ж. д. Въ этихъ селеніяхъ агрономомъ 3 участка велись неоднократныя бесѣды. 24 марта Управою было созвано совѣщаніе агрономовъ, спеціалистовъ по животноводству, представителей молочныхъ торговыхъ фирмъ, спеціалистовъ по кооперації. Кромѣ того, на это совѣщаніе были приглашены: вет. врачъ Н. Ф. Мышкинъ, управляющій имѣніемъ Марфино Я. Ф. Чайкинъ и врачъ Сухаревской лѣчебницы Н. М. Янишевскій.

Совѣщаніе выслушало докладъ агронома 3 участка.

Главнымъ предметомъ обсужденія на этомъ совѣщаніи явился вопросъ о формѣ, въ которой возможно организовать сбытъ. Докладчикъ высказался за сбытъ молока въ цѣльномъ видѣ.

Это положеніе встрѣтило большія возраженія, при чемъ указывалось, что всѣ попытки сбывать сборное крестьянское молоко въ цѣльномъ видѣ потерпѣли неудачу, такъ какъ сборное молоко очень грязное, обладаетъ большой кислотностью, вслѣдствіе чего не выдерживаетъ долгаго храненія и далекой перевозки, при чемъ наибольшее количество молока получается въ крестьянскомъ хозяйствѣ лѣтомъ. Представитель фирмы А. В. Чичкина, А. А. Поповъ цѣлымъ рядомъ цифръ демонстрировалъ наибольшее пониженіе цѣнъ лѣтомъ на цѣль-

ное молоко и большую устойчивость цѣнъ на прочіе молочные продукты и указывалъ на лучшую оплату молока въ переработанномъ видѣ. Исходя изъ всего этого А. А. доказывалъ, что выгоднѣе сбывать молоко не въ цѣломъ видѣ и предлагалъ устроить заводъ, который вырабатывалъ бы съ мая по сентябрь масло, а въ остальное время— сметану и творогъ.

Это мнѣніе встрѣтило рядъ возраженій. Прежде всего было указано, что нельзя основывать выводы на цѣнахъ одного 1908 г., который отличался необычной цѣной на молоко и молочные продукты; вслѣдствіе чего, для полной обоснованности необходимо разсмотрѣть цѣны въ болѣе нормальные годы. Во-вторыхъ, было отмѣчено, что всѣ попытки сбыта сборнаго молока, потерпѣвшія неудачи, были предпринимательскія, а не кооперативныя, само населеніе не было заинтересовано въ качествѣ молока.

Въ совѣщаніи установилось три мнѣнія: одни стояли за сбытъ только молока, другіе за сбытъ только продуктовъ и третьи высказывались, чтобы дѣло было начато со сбыта молока, но чтобы организація была такова, чтобы въ случаѣ необходимости можно было молоко перерабатывать въ сметану, творогъ и масло.

Совѣщаніе не разрѣшило этотъ вопросъ и передало его въ особую комиссію, которая и должна была разсмотрѣть всѣ выгодныя и невыгодныя стороны различныхъ формъ сбыта, а также составить смѣты какъ основныхъ, такъ и текущихъ расходовъ предпріятій различнаго рода.

Комиссія имѣла 4 засѣданія. Въ первомъ 15 апрѣля комиссія поставила себѣ чисто практическую задачу выяснить, что и какъ организовать въ опредѣленномъ районѣ, именно въ Сухаревѣ. Комиссія рѣшила, что этотъ районъ особенно подходящъ для первыхъ опытовъ устройства молочныхъ товариществъ; въ этомъ районѣ, отстоящемъ далеко отъ Москвы нѣтъ никакой формы сбыта и потому товарищество не встрѣтитъ затрудненій въ борьбѣ со сливочниками.

Въ дальнѣйшихъ засѣданіяхъ комиссіи разрабатывалась смѣта основныхъ расходовъ по оборудованію учрежденій для сбыта цѣльнаго молока, во-вторыхъ смѣта учрежденія при комбинаціи сбыта цѣльнаго молока съ выработкой творога и сметаны, и наконецъ, въ-третьихъ смѣта учрежденія при комбинаціи сбыта цѣльнаго молока съ выработкой творога и сметаны великимъ постомъ и масла лѣтомъ; намѣчены были въ крупныхъ чертахъ текущіе расходы по организаціи дѣла, также по этимъ тремъ рубрикамъ. Кромѣ того всѣ эти смѣты составлялись въ зависимости отъ максимальнаго суточнаго сбора молока равнаго *20, 30* и *50* ведрамъ.

Послѣднія 2 засѣданія комиссіи, въ которыхъ принимали участіе крестьяне изъ Сухаревскаго района, были посвящены выработкѣ проекта договора молочнаго товарищества. Въ основаніе этого проекта былъ положенъ договоръ сибирскихъ маслодѣльныхъ артелей, принимались также во вниманіе и тѣ поправки, которыя внесены въ Сибирскіе договоры Ярославскимъ земствомъ.

По окончаніи работы комиссіи 25 іюля было созвано второе совѣщаніе, въ которое помимо вышеуказанныхъ лицъ были приглашены крестьяне изъ Сухаревскаго района. Въ совѣщаніи былъ разсмотрѣнъ проектъ договора, а также и смѣта, и совѣщаніе, внеся нѣкоторыя поправки, признало возможнымъ принять смѣту и договоръ для перваго опыта.

Ниже приводится договоръ и смѣты въ томъ видѣ, какъ они приняты совѣщаніемъ.

1909 г. ..... дня, село ..... Мы нижеподписавшіеся жители ..... волости, Московскаго уѣзда и губерніи заключили между собою договоръ въ нижеслѣдующемъ: 1. ..... молочное товарищество имѣетъ цѣлью наивыгоднѣйшій сбытъ молока отъ своихъ коровъ, для чего товарищество можетъ открывать молочныя, сметанный и маслодѣльный заводы, сыроварни и т. п. учрежденія. 2. Членомъ товарищества считается каждый хозяинъ, подписавшій настоящій договоръ. 3. Члены вступающіе вновь послѣ открытія товариществомъ его дѣятельности, кромѣ подписанія договора должны сдѣлать, путемъ вычетовъ изъ платы за молоко взносъ съ каждой коровы. Этотъ взносъ не долженъ превышать того, сколько приходится въ это время на одну корову собственнаго капитала товарищества. Пріемъ новаго члена въ т-во и размѣръ взноса опредѣляется общимъ собраніемъ т-ва. 4. Въ случаѣ смерти члена товарищества права его переходятъ къ наслѣдникамъ, а въ случаѣ семейнаго раздѣла, членами товарищества становятся всѣ раздѣлившіеся, при ихъ на то согласіи. 5. Члены товарищества обязуются не продавать на сторону молока отъ своихъ коровъ, но имъ предоставляется полная свобода употреблять его на домашнія нужды. При нарушеніи этого виновный уплачиваетъ въ кассу товарищества штрафъ по 5 рублей съ коровы. 6. Молоко принимается только цѣльное, неразбавленное, хорошо процѣженное, въ чистой посудѣ. Молоко въ теченіе первыхъ 7 дней послѣ отела, а также отъ больныхъ коровъ не должно быть сдаваемо. За порчу молока виновные подвергаются по постановленію товарищества въ первый разъ выговору или штрафу въ размѣрѣ недѣльнаго разсчета за молоко, во 2 разъ штрафу въ размѣрѣ мѣсячнаго разсчета и въ 3 разъ исключаются изъ товарищества и

могутъ быть привлекаемы къ судебной отвѣтственности, какъ за мошенничество. 7. Довѣренный товарищества и мастеръ имѣютъ право слѣдить за дойкой коровъ у членовъ товарищества. 8. Въ случаѣ нежеланія члена товарищества участвовать въ товариществѣ онъ можетъ выйти изъ его состава, заявивъ объ этомъ за мѣсяцъ, но выбывшій или исключенный продолжаетъ нести отвѣтственность за долги, сдѣланные товариществомъ до дня заявленія о выходѣ. 9. Всѣми дѣлами товарищества завѣдуетъ Общее Собраніе членовъ.

Примѣчаніе. Если общія собранія окажутся слишкомъ многолюдными, то товарищество можетъ замѣнить ихъ собраніемъ уполномоченныхъ, выбираемыхъ на одинъ годъ по одному отъ нѣсколькихъ дворовъ. Собраніе уполномоченныхъ (совѣтчиковъ) рѣшаетъ всѣ дѣла, за исключеніемъ вопроса о прекращеніи товарищества.

10. Общее Собраніе созывается по мѣрѣ надобности или по требованію не менѣе 10 членовъ довѣреннымъ товарищества или учетчиками. Всѣ члены товарищества оповѣщаются о мѣстѣ и времени общаго собранія. 11. Постановленіе товарищества считается правильнымъ, если на Собраніи присутствовало не менѣе трети всѣхъ членовъ. Постановленія Собранія записываются въ особую книгу и подписываются присутствующими. 12. Для непосредственнаго веденія дѣлъ товарищества выбирается довѣренный, который отвѣчаетъ за цѣлость имущества и денегъ товарищества, за чистоту и порядокъ въ учрежденіяхъ товарищества, продаетъ молоко и молочные продукты, покупаетъ необходимые матеріалы и другіе товары по порученію товарищества, производитъ текущій ремонтъ, разсчитываетъ за молоко, ведетъ отчетность, нанимаетъ мастера, нанимаетъ и увольняетъ рабочихъ и ведетъ другія дѣла товарищества. Въ своихъ дѣйствіяхъ довѣренный руководится настоящимъ договоромъ и постановленіями Общаго Собранія. 13. Товарищество выдаетъ довѣренность избранному довѣренному, въ которой можетъ поручать ему вступать отъ имени товарищества въ договоръ и кредитоваться отъ имени товарищества у частныхъ лицъ, фирмъ и учрежденій до опредѣленной суммы. Всѣ члены товарищества отвѣтствуютъ по всѣмъ дѣламъ товарищества своимъ личнымъ имуществомъ поровну. Порядокъ выдачи довѣренности устанавливается общимъ собраніемъ или собраніемъ уполномоченныхъ. 14. Для повѣрки и учета довѣреннаго и для разбора недоразумѣній между членами товарищества и довѣреннымъ, избираются учетчики, которые ежемѣсячно въ установленные общимъ собраніемъ сроки должны повѣрять имущество и капиталы товарищества. 15. Довѣренный и учетчики могутъ получать за труды вознагражденіе по

постановленію товарищества. 16. Въ случаѣ недоразумѣній съ мастеромъ или рабочими, члены товарищества обращаются къ довѣренному, который и разбираетъ недоразумѣніе. Сами же члены въ распорядки въ учрежденіяхъ товарищества не вмѣшиваются. 17. Товарищество имѣетъ капиталы основной и запасный. 18. Основной капиталъ служитъ для устройства и оборудованія учрежденій товарищества и для оборотовъ товарищества. 19. Основной капиталъ образуется изъ пожертвованій и изъ займовъ у частныхъ лицъ и общественныхъ учрежденій. Погашеніе этихъ займовъ производится путемъ вычета съ ведра молока. 20. Запасный капиталъ служитъ для ремонта и возобновленія машинъ взамѣнъ износившихся и для погашенія случайныхъ убытковъ. 21. Запасный капиталъ образуется изъ вычетовъ съ ведра молока, хранится въ кредитныхъ учрежденіяхъ. 22. Въ случаѣ полученія ссуды отъ Земства товарищество обязуется впредь до погашенія ссуды представлять Уѣздной Земской Управѣ ежемѣсячные и годовые отчеты товарищества и извѣщать Управу о днѣ общихъ собраній товарищества. Управѣ предоставляется право ревизіи дѣлъ товарищества и участія черезъ уполномоченныхъ въ общихъ собраніяхъ. 23. Для прекращенія дѣлъ товарищества, равно для измѣненія настоящаго договора необходимо постановленіе общаго собранія членовъ, при чемъ собраніе считается законнымъ при прибытіи половины числа членовъ. Вопросы эти могутъ быть рѣшены большинствомъ $^2/_3$ присутствующихъ членовъ. 24. Въ случаѣ рѣшенія собранія о прекращеніи дѣлъ товарищества пріемъ молока прекращается, имущество распродается, взыскиваются всѣ долги въ пользу товарищества, удовлетворяются кредиторы и, по приведеніи въ извѣстность всѣхъ капиталовъ, оставшаяся отъ прекращенія дѣла сумма передается въ общеполезныя учрежденія по рѣшенію общаго собранія, а въ случаѣ недостатка покрытіе обязательствъ производится согласно § 13.

Настоящій договоръ обязуемся хранить свято и ненарушимо, въ чемъ и подписуемся.

Смѣта основныхъ расходовъ.

	Суточное максимальное количество молока.		
	20 вед.	30 вед.	50 вед.
А. При сбытѣ цѣльнаго молока.			
Холодильникъ Шмидта съ пеньковыми рукавами къ нему	23.—	36.—	43.—
Кадка для воды	4.—	5.—	7.—
Фляги для возки молока:			
Круглыя съ 4 обручами съ герметическими затворами и мѣдными ярлыками	151.20	229.20	380.20
Ушатовъ:			
Въ $1^1/_2$ ведра 2 шт.	3·80	3.80	3.80
Въ 3 ведра 1 шт.	3.40	3.40	3.40
Бакъ для храненія молока	15.—	17.50	20.—
Молокомѣръ	4.80	4.80	4.80
Ситъ Улакса 1 шт.	3.50	6.75	6.75
Ареометръ со стаканомъ	2.25	2.25	2.25
Градусники	1.50	1.50	1.50
Ковшъ для воды	—.55	—.55	—.55
Уполовникъ	—.35	—.35	—.35
Щетокъ 6 шт.	2.—	2.—	2.—
Щипцы для пломбъ	6.50	6.50	6.50
Приборъ Гербера для изслѣдованія жира на 8 проб	65.—	65.—	65.—
	286.85	384.60	547.10

	Суточное максимальное количество молока.		
	20 вед.	30 вед.	50 вед.
Б. Для выработки сметаны при возвращеніи снятого молока.			
Сепараторъ	115.—	165.—	219.—
Посуда для сливокъ $1^1/_2$ в. ушатовъ 2 шт. 3 шт. 5 шт.	3.80	5.70	9.50
Кружка въ $^1/_{10}$	1.—	1.—	1.—
Вѣсы клейм. съ гирями	14.—	14.—	14.—
Итого.	133.80	185.70	243.50
В. Для выработки творога.			
Ушатовъ 3 ведер. 4 шт. 6 шт. 9 шт.	13.60	20.40	30.60
Ушатики для отвариванія 2 шт. 3 шт. 5 шт.	5.60	8.40	14.—
Ковшъ	—.60	—.60	—.60
Итого	19.80	29.40	45.20
Г. Для выработки масла.			
Маслобойка Викторія	25.—	32.—	40.—
Маслообработникъ	35.—	35.—	45.—
Лоханка	2.—	2.—	2.—
Формы для масла на 10 фун.	1.40	1.40	1.40
„ „ „ на 1 фунтъ	—.45	—.45	—.45
Пестикъ березовый	—.15	—.15	—.15
Ножи буковые	—.60	—.60	—.60
Итого	64.60	71.60	89.60
ВСЕГО	505.05	671.30	925.50

Смѣта текущихъ расходовъ приводится въ нижеслѣдующей таблицѣ. Въ расходы не включенъ расходъ на доставку молока по желѣзной дорогѣ, каковой расходъ исключенъ изъ цѣны въ смѣтѣ доходовъ.

Въ этой смѣтѣ первая колонна цифръ представляетъ расходы въ томъ случаѣ, когда будетъ сбываться цѣльное молоко; вторая--смѣту при комбинаціи сбыта цѣльнаго молока зимою и выработки сметаны и творога—постомъ и лѣтомъ, и наконецъ третья колонна даетъ смѣту для комбинаціи сбыта цѣльнаго молока, сметаны, творога и масла.

	1 Молоко.	2 Молоко, сметана, творогъ.	3 Молоко, сметана, творогъ, масло.
Жалованье мастеру	300.—	400.—	400.—
Квартирныя	—	100.—	100.—
За наемъ избы	80.—	160.—	160.—
„ „ ледника	40.—	40.—	40.—
Набивка ледника	15.—	15.—	30.—
Баба для мойки посуды	80.—	80.—	80.—
Дрова и освѣщеніе	105.—	147.—	147.—
Возка молока на Катуаръ	108.—	48.—	48.—
Доставка продукта	—	80.—	80.—
Погашеніе посуды	37.—	88.—	98.—
Разные расходы	50.—	100.—	100.—
Итого	815.—	1258.—	1283.—
Въ среднемъ на 1 ведро: при 10000 ведрахъ въ годъ	8,2	12,6	12,8
При 5000 ведрахъ въ годъ	14,5	25,2	25,6

Смѣта дохода составлена исходя изъ положенія, что въ годъто варищество сбудетъ 10000 ведеръ молока, при чемъ по періодамъ, соотвѣтствующимъ цѣнамъ оно распредѣлится такимъ образомъ: I. съ

1 сентября до великаго поста 30%—3000 ведеръ II. съ Великаго поста до 10 мая 20%—2000 вед. III. съ 10 мая по 1 сентября 50%—5000 в.

	1 Молоко.	2 Молоко, сметана, творогъ.	3 Молоко, сметана, творогъ, масло.
I. Зимній періодъ.			
3000 ведеръ молока по 87 коп.	2610	2610	2610
II. Періодъ съ поста до 10 Мая			
а) молока 2000 ведеръ по 67 к.	1340	—	—
б) при передѣлкѣ 2000 вед. получится:			
154 пуд. сметаны по 7 р. 90 к.	—	1216	1216
139 пуд. творога по 1 р. 75 к.	—	243	243
III. Лѣтній періодъ.			
а) молока 5000 вед. по 52 коп.	2600	—	—
при передѣлкѣ:			
б) 387 пуд. сметаны по 6 р. 90 коп.	—	2670	—
348 пуд. творога по 1 р. 60 коп.	—	557	—
в) 168 пуд. масла по 15 р. 40 к.	—	—	2587
322 пуд. творога по 1 р. 60 к.	—	—	515
Итого прихода	6550	7296	7171
Итого расхода	815	1258	1284
Оплата молока	5735	6038	5858
Оплата 1 ведра молока.			
Не считая погашенія долговъ			
За годъ	57	60	59
Зимою	79	74	74
Весною	59	60	60
Лѣтомъ	44	54	49

Вопросъ о сбытѣ молока оказался настолько подготовленнымъ, что почти одновременно возникло 2 товарищества.

29 августа былъ подписанъ договоръ Чапчиковскаго крестьянскаго молочнаго товарищества, въ которое вошли селенія: Чапчиково, Курово, Кавезино, Суходолъ, Хохлово, Тишково, Соколово и Марьина-Гора.

8 сентября было открыто Сухаревское товарищество, въ составъ этого товарищества вошли селенія: Сухарево, Троице-Сельцы, Шолохово, Ларево, Горки, Федоскино и Лысково.

Довѣренные товариществъ представили въ Управу ходатайства съ просьбою выдать ссуду товариществамъ для оборудованія молочныхъ и для пріобрѣтенія флягъ. Къ обоимъ ходатайствамъ были приложены копіи договоровъ товариществъ и копіи довѣренности, явленныя и засвидѣтельствованныя Марфинскимъ волостнымъ правленіемъ.

Участковыми агрономами было заявлено Управѣ, что ими при посредствѣ завѣдующаго нормальной фермой гласнаго И. Н. Быковскаго найденъ покупатель молока, который предлагаетъ значительно болѣе высокую цѣну, чѣмъ это намѣчалось смѣтой. Участковые агрономы просили Управу удовлетворить ходатайства довѣренныхъ товариществъ, принимая во вниманіе желательность и даже необходимость возможно скорѣе притти на помощь вновь возникающимъ мѣстнымъ организаціямъ, при помощи которыхъ только и возможно улучшеніе крестьянскаго хозяйства.

Уѣздная Управа рѣшила удовлетворить означенныя ходатайства, не имѣя на это санкціи земскаго собранія; при этомъ Управа исходила изъ постановленія земскаго собранія 12 октября 1903 года, коимъ земское собраніе поручило Управѣ для избѣжанія задержки при открытіи кредитныхъ товариществъ выдавать ссуды въ основной капиталъ товарищества 500 руб., не испрашивая санкціи земскаго собранія въ каждомъ отдѣльномъ случаѣ.

Уѣздная Управа не могла воспользоваться меліоративнымъ кредитомъ въ виду того, что не имѣется полномочія со стороны земскаго собранія и впредь до полученія этого полномочія Уѣздная Управа открыла кредитъ тому и другому товариществу до 500 руб. изъ оборотныхъ средствъ склада.

Чапчиковское товарищество просило на первое время оборудовать товарищество на 30 ведеръ ежедневнаго сбыта молока. Сухаревское на 13 ведеръ, что и было принято къ исполненію. Посуда заказана одной изъ московскихъ фирмъ и была готова къ 22 сентября.

Въ то же время агрономическій персоналъ помогъ довѣреннымъ товарищества установить договоръ съ покупателемъ молока, который гарантировалъ бы товарищества.

Отправка молока началась изъ Чапчикова 30 сентября, изъ Сухарева 2 октября. Нѣкоторая задержка отправки молока произошла вслѣдствіе замедленія разрѣшенія на отправку молока со стороны желѣзной дороги.

Въ виду интереса къ новому дѣлу уѣздная Управа позволяетъ себѣ привести количество молока отправленнаго товариществами:

	Чапчиковское.	Сухаревское.
Сентября 30	22 ведра.	— ведра.
Октября 1	27 „	— „
„ 2	26 „	4 „
„ 3	26 „	11 „
„ 4	25 „	14½ „
„ 5	29 „	19 „
„ 6	36 „	20 „
„ 7	39 „	17 „
„ 8	41 „	24 „
„ 9	38 „	30 „
„ 10	51 „	27 „
„ 11	44 „	26 „
„ 12	52 „	21 „
„ 13	53 „	22 „
„ 14	55½ „	23 „
„ 15	41½ „	23 „
„ 16	42½ „	24 „

Уже съ первыхъ дней дѣятельностп товариществъ выяснилось, что разсчеты количества молока сдѣланы были черезъ-чуръ осторожно и потому пришлось спѣшно пополнять оборудованіе товариществъ, главнымъ образомъ увеличивать число флягъ.

3 октября довѣренный Чапчиковскаго товарищества просилъ Управу заказать фляги еще на 20 ведеръ, а 4 октября была получена телеграмма отъ агронома 3-го участка съ просьбою заказать для Сухаревскаго т-ва флягъ еще на 10 ведеръ, а черезъ нѣсколько дней увеличилъ заказъ на 10 ведеръ, 7 и 8 октября было послано въ Чапчиковское т-во 20 трехведерныхъ флягъ и въ Сухаревское 17 такихъ же флягъ затѣмъ 14 октября было послано въ Чапчиковское 30 флягъ.

Осмотръ первой партіи молока агрономическимъ персоналомъ, а также и заявленіе покупателя молока показали, что молоко пришло вполнѣ чистое и хорошаго качества. Можно разсчитывать, что дѣло въ открытыхъ товариществахъ наладится и примѣру этихъ товари-

ществъ послѣдуютъ и крестьяне другихъ мѣстностей. Намѣчено къ открытію товарищество въ Дурыкинѣ въ 2 агрономическомъ участкѣ. Намѣчается открытіе отдѣленій въ Чапчиковскомъ товариществѣ.

Всего было выдано Чапчиковскому товариществу—705 р. 81 к. и Сухаревскому—492 р. 89 к.

Выдачею ссуды на оборудованіе молочныхъ товарищества дѣло не можетъ ограничиться. Въ товариществахъ уже возникаетъ вопросъ о необходимости снабженія членовъ товариществъ хорошей посудой для переноски молока и концентрированными кормами, что не можетъ быть выполнено безъ организаціи кредита.

Кромѣ того, правильное развитіе дѣла сбыта молока потребуетъ улучшенія ухода и кормленія скота.

Въ цѣляхъ помощи участковымъ агрономамъ въ наблюденіи и для производства испытаній молока потребуется приглашеніе мастера по молочному хозяйству.

Уѣздная Управа возбудила соотвѣтствующее ходатайство передъ Департаментомъ Земледѣлія и есть основаніе разсчитывать, что это ходатайство получитъ удовлетвореніе, но при условіи принятія за счетъ земства квартирныхъ и разъѣздныхъ.

Все вышеизложенное убѣждаетъ Управу, что содѣйствіе сбыту молока въ Чапчиковѣ и Сухаревѣ удовлетворяетъ насущной потребности населенія; потребность въ подобныхъ организаціяхъ существуетъ не только въ этихъ мѣстностяхъ, но и въ цѣломъ рядѣ мѣстностей уѣзда, и поэтому Управа имѣетъ честь предложить земскому собранію:

1, *одобрить дѣйствія Управы по снабженію посудой молочныхъ товариществъ.*

2, *поручить Управѣ поддерживать вновь возникающія молочныя товарищества ссудами на оборудованіе, устанавливая условія погашенія этихъ ссудъ въ каждомъ отдѣльномъ случаѣ.*

3, *операціи по выдачѣ ссудъ молочнымъ товариществамъ сосредоточить въ уѣздной земской кассѣ мелкаго кредита.*

4. *Внести въ смѣту расходовъ квартирныя и на разъѣзды мастеру по молочному хохяйству.*

Экономическій совѣтъ къ этимъ предложеніямъ присоединился и высказалъ пожеланіе, чтобы Управѣ былъ открытъ кредитъ на расширеніе дѣла руководства по организаціи молочныхъ товариществъ, не предрѣшая вопроса о формѣ организаціи этого руководства.

Присоединяясь къ этому пожеланію, Управа имѣетъ честь просить Земское собраніе:

5. *Уполномочить Управу произвести въ случаѣ надобности необходимый расходъ на расширеніе дѣла руководства по организаціи молочныхъ товариществъ.*

IX.

Объ улучшеніи животноводства.

Вопросы улучшенія скотоводства въ планѣ агрономической дѣятельности уѣзднаго земства намѣчались съ самаго начала агрономической дѣятельности.

Въ 1900 году было выдано тремъ сельскимъ обществамъ с. Волкова, Лигачева, Черкизова три бычка „Владимірской и Холмогоро-голландской породы"*) и состоялось въ связи съ этимъ постановленіе собранія, коимъ была признана своевременность повышенія продуктивности крупнаго рогатаго скота и необходимость произвести изслѣдованіе крестьянскихъ стадъ съ цѣлью опредѣленія улучшающихъ породъ скота. Въ 1901—1903 гг. производилось обслѣдованіе.

Въ докладахъ земскому собранію сессіи 1901 и 1903 года приведены предварительныя свѣдѣнія о данныхъ, полученныхъ отъ обслѣдованія дальне-молочнаго района—волостей Черкизовской, Троицкой, Мытищинской и части Озерецкой. По окончаніи разработки матеріала и основываясь на немъ, Управа предполагала поставить на очередь разработку вопроса о мѣропріятіяхъ по улучшенію молочного скотоводства вообще и этого района въ частности.

Предположеніе Управы не получило дальнѣйшаго движенія.

Въ настоящее время въ связи съ паденіемъ цѣнъ сѣна и уменьшеніемъ спроса на сѣно на московскомъ рынкѣ крестьянское хозяйство должно перейти отъ сбыта сѣна къ сбыту молочныхъ продуктовъ. Въ предшествующей главѣ доклада описаны тѣ мѣропріятія, которыя предприняла Управа, по содѣйствію крестьянамъ организовать сбытъ молока и молочныхъ продуктовъ на правильныхъ основаніяхъ.

Улучшеніе условій сбыта молока и молочныхъ продуктовъ несомнѣнно повлечетъ за собою количественное увеличеніе крестьянскаго скотоводства и качественное его улучшеніе.

Вслѣдствіе этого въ экономической дѣятельности земства вопросы содѣйствія крестьянскому скотоводству должны быть поставлены въ настоящее время на первое мѣсто.

Увеличеніе агрономическаго персонала даетъ возможность приступить къ проведенію въ жизнь этихъ мѣропріятій. Однако Управа

---

*) Докладъ Управы 1900 г. № 23.

полагаетъ, что прежде долженъ быть разработанъ и установленъ общій планъ дѣятельности земства по улучшенію крестьянскаго животноводства.

Къ настоящей очередной сессіи земскаго собранія эта работа не могла быть исполнена и намѣчается на очередь въ ближайшее время.

Впредь до разработки плана Управа предполагала возможнымъ устройство выставокъ рогатаго скота въ районахъ молочныхъ товариществъ, съ цѣлью ознакомленія съ тѣмъ матеріаломъ, который долженъ быть улучшаемъ, а также и съ цѣлью поощренія хорошаго ухода и содержанія скота. На устройство выставокъ въ трехъ сѣверныхъ участкахъ потребуется расходъ въ 900 руб., при чемъ 600 руб. могутъ быть исходатайствованы у Губернскаго Земства и Департамента Земледѣлія, Уѣздный Экономическій Совѣтъ присоединился къ обоимъ предположеніямъ Управы, но высказалъ, что мѣсто и организацію выставокъ не слѣдуетъ предрѣшать до выработки плана мѣропріятій.

Вслѣдствіе этого Уѣздная Управа имѣетъ честь предложить земскому собранію:

1) *поручить Управѣ совмѣстно съ Экономическимъ совѣтомъ выработать планъ содѣйствія крестьянскому животноводству.*

2) *поручить Управѣ устроить выставки крупнаго рогатаго скота, по ближайшемъ разсмотрѣніи совмѣстно съ экономическимъ совѣтомъ вопроса объ организаціи и мѣстѣ устройства выставокъ.*

3) *возбудить ходатайства передъ Губернскимъ Земствомъ и Департаментомъ Земледѣлія о пособіи на устройство выставокъ и о присылкѣ почетныхъ наградъ.*

X.

Садоводство и огородничество.

Агрономическія мѣропріятія земства по садоводству и огородничеству раздѣляются на двѣ большія рубрики: во-первыхъ, мѣропріятія, проводимыя въ тѣхъ мѣстахъ уѣзда, гдѣ садоводство и огородничество играетъ первенствующую роль въ крестьянскомъ хозяйствѣ, и въ прочихъ мѣстностяхъ уѣзда.

Садовыя и огородныя волости вошли въ составъ перваго агрономическаго участка, и въ отчетѣ агронома 1-го участка подробно описано состояніе садоводства и огородничества въ этихъ волостяхъ и тѣ мѣры, которыя имъ принимались. Управа приводитъ краткія свѣдѣнія о дѣятельности агронома 1 участка.

Дѣятельность агронома 1-го участка свелась, во-первыхъ, къ пропагандѣ мѣръ борьбы съ вредителями садовъ и огородовъ и ознаком-

ленію крестьянскаго населенія съ пріемами примѣненія искусственныхъ удобреній въ садахъ и огородахъ и подъ картофель.

Прежде всего еще до открытія весны были устроены чтенія по борьбѣ съ вредителями въ селѣ Борисовѣ, Царицынской волости и Ясеневѣ, Тропаревѣ Зюзинской волости, чтенія сопровождались демонстраціей вредителей съ помощью волшебнаго фонаря, а также аппарата опрыскивателя. Послѣ чтенія раздавалась брошюра, составленная въ 1908 году уѣзднымъ агрономомъ М. Н. Вонзблейномъ. „Руководство къ борьбѣ съ вредителями садовъ и огородовъ". Чтеніе агронома носило характеръ бесѣдъ, послѣ чтенія происходили бесѣды агронома съ крестьянами и по другимъ вопросамъ сельскаго хозяйства. Съ открытіемъ весны были устроены опыты съ цѣлью выясненія борьбы съ мучнистой росою на крыжовникѣ, какъ это намѣчалось и въ прошломъ году. Опыты были поставлены въ с. Борисовѣ и въ с. Кіевѣ—Качаловѣ. Испытывались слѣдующіе фунгисиды: 1) сѣрная печень, 2) полисульфидъ, 3) азуринъ, 4) совмѣстное дѣйствіе сѣрной печени съ мѣднымъ купоросомъ и 5) совмѣстное дѣйствіе полисульфида съ мѣднымъ купоросомъ. Подробности постановки этихъ опытовъ описаны въ отчетѣ агронома 1-го участка. Результаты, къ которымъ привели опыты, таковы: сѣрная печень и полисульфидъ мало повліяли на уменьшеніе болѣзни на опрысканныхъ кустахъ крыжовника. Совмѣстное опрыскиваніе сѣрной печенью и мѣднымъ купоросомъ оказало значительно лучшіе результаты, чѣмъ отдѣльное опрыскиваніе сѣрной печенью и полисульфидомъ. Самые лучшіе результаты были получены отъ совмѣстнаго опрыскиванія полисульфидомъ и мѣднымъ купоросомъ, а также и отъ опрыскиванія однимъ азуриномъ. Кромѣ этихъ опытовъ были поставлены болѣе простые опыты въ Ясеневѣ Зюзинской волости у мѣстнаго священника и въ Новинкахъ Нагатинской волости у крестьянъ. Эти опыты дали въ результатѣ урожаи крыжовника съ чистой хорошей ягодой, зараженной въ очень небольшомъ количествѣ. Такъ какъ полное излѣченіе этой болѣзни крыжовника достижимо опрыскиваніемъ въ теченіе 2—3 лѣтъ, въ будущемъ году будутъ опыты продолжаться и будетъ включено въ программу опытовъ выясненіе минимальнаго числа опрыскиваній. Кромѣ этихъ опытовъ демонстрировались въ нѣсколькихъ селеніяхъ уѣзда мѣры борьбы съ вредными насѣкомами. Между прочимъ въ селѣ Борисовѣ былъ найденъ новый вредитель малины, повреждающій почки этихъ растеній. Вредитель былъ опредѣленъ ассистентомъ при кафедрѣ энтомологіи Московскаго сельскохозяйственнаго института В. Ф. Болдаревымъ и оказался гусеницей бабочки.

Въ настоящее время изучается образъ жизни этихъ вредителей, чтобы на основаніи этихъ данныхъ установить мѣры борьбы съ нимъ.

Мѣропріятія по распространенію минеральныхъ удобреній начались производствомъ чтеній въ Нагатинѣ, гдѣ присутствовали крестьяне изъ Новинокъ, Коломенскаго, Садовой Слободы и въ селѣ Борисовѣ.

Во время чтенія демонстрировались образцы минеральныхъ удобреній. Въ бесѣдахъ послѣ чтенія выяснилось, что нѣкоторые крестьяне желаютъ произвести у себя опыты съ минеральными удобреніями. Такіе опыты были поставлены: *въ Борисовѣ*, подъ капустную разсаду, подъ землянику, подъ картофель и капусту, *въ Новинкахъ* подъ огурцы, *въ Садовой Слободѣ и Ясеневѣ* подъ картофель, въ *Троице-Голенищевѣ* подъ картофель и огурцы.

Подробное описаніе постановки опытовъ, а также результатовъ тѣхъ опытовъ, которые были учтены, приведены въ отчетѣ участковаго тѣхъ агронома. Предстоящею зимою предполагается произвести чтенія о примѣненіи искусственныхъ удобрительныхъ туковъ въ возможно большемъ числѣ селеній, а также и написать популярную брошюру на эту тему для раздачи крестьянамъ будущей весною.

Изъ области поднятія техники въ садовомъ и огородномъ хозяйствѣ въ текущемъ году было обращено вниманіе на распространеніе въ садовыхъ и огородныхъ хозяйствахъ улучшенныхъ сортовъ растеній. Въ видахъ демонстраціи новыхъ сортовъ въ текущемъ году были выписаны 1000 штукъ растеній садовой крупноплодной земляники сорта Deutsch Evern и 300 штукъ сорта Royal Souverain. Растенія эти были розданы крестьянамъ, выразившимъ интересъ къ новымъ сортамъ земляники съ обязательствомъ отдавать „усы“ отъ этихъ сортовъ агроному 1-го участка, который предполагаетъ ихъ вновь раздавать крестьянскому населенію. Проектировалась также выписка для распространенія хорошаго и доходнаго русскаго сорта крыжовника подъ названіемъ „Крыжовникъ Авенаріуса“, но, къ сожалѣнію, оказалось, что въ мѣстахъ выписки онъ весь зараженъ мучнистой росою. Изъ огородныхъ растеній введенъ новый сортъ американской бѣлокочанной капусты Гендерсона. Этотъ сортъ отличается отъ распространеннаго мѣстнаго сорта Сабуровки тѣмъ, что удается хорошо на высокихъ и сухихъ мѣстахъ. Тогда какъ Сабуровка на высокихъ мѣстахъ удается плохо. Рекомендованная капуста вездѣ прекрасно удалась и дала очень плотные и хорошо развитые кочны, крестьяне остались ею очень довольны.

Крестьяне садовыхъ и огородныхъ волостей не имѣютъ возможности слѣдить за новыми сортами плодовыхъ и ягодныхъ растеній; разводимые ими сорта попадаютъ къ нимъ совершенно случайно, въ будущемъ году предполагается при квартирѣ агронома 1-го участка

устроить разсадникъ новыхъ промышленныхъ сортовъ для облегченія крестьянамъ ознакомленія съ этими сортами. На это потребуется слѣдующій расходъ: на аренду земли до 100 р., на пріобрѣтеніе растеній до 100 руб. и на оплату работъ по посадкѣ растеній и по уходу за ними до 100 руб., а всего до 300 руб.

Парниковое дѣло совершенно не развито въ огородныхъ хозяйствахъ участка. Выращиваніе же раннихъ овощей могло бы дать крестьянамъ значительную выгоду, но это выращиваніе требуетъ устройства парниковъ. Въ будущемъ году и намѣчается въ задачу работы участковаго агронома пропаганда устройства парниковъ и выращиваніе въ нихъ раннихъ овощей. Парники предполагается заложить у крестьянъ.

Что касается прочихъ мѣстностей уѣзда, то можно констатировать, что въ нѣкоторыхъ мѣстахъ отдѣльные крестьяне начинаютъ разводить на своихъ усадьбахъ капусту, огурцы и нѣкоторыя иныя овощи. Какъ примѣръ можно привести село Чеверево, гдѣ въ 1907 году одинъ крестьянинъ разработалъ пригорокъ усадьбы, остававшійся безъ всякаго дохода и засадилъ на немъ капусту, огурцы, свеклу, рѣпу и т. п. Продажа огурцовъ дала ему существенное подспорье въ лѣтнее безденежное время. Въ 1908 году онъ расширилъ свой огородъ и у него нашлись подражатели, хотя и въ очень ограниченномъ числѣ. Въ 1909 году въ Чеверевѣ было уже до 30 хозяевъ, разводившихъ на своихъ усадьбахъ капусту, огурцы, свеклу.

Агрономъ 4-го участка констатируетъ, что въ его участкѣ имѣется нѣсколько крестьянъ, которые сами начали заниматься огородничествомъ на усадьбахъ. Несомнѣнно такіе случаи, когда крестьяне начали заниматься разведеніемъ огородныхъ овощей есть и въ прочихъ мѣстахъ уѣзда. Исходя изъ этого участковые агрономы намѣтили себѣ еще весною въ задачу развитіе этого дѣла, почему ими раздавались крестьянамъ различныя сѣмена огородныхъ растеній, а также давались указанія по техникѣ огородничества.

Въ отчетѣ участковыхъ агрономовъ этотъ вопросъ затрагивается только агрономомъ 4-го участка, при чемъ тамъ формулируется задача работы въ этомъ направленіи такимъ образомъ: во-первыхъ, помочь совѣтами и указаніями тѣмъ изъ крестьянъ, которые сами начали заниматься этимъ дѣломъ, и во вторыхъ, разъяснять всѣмъ вообще крестьянамъ необходимость и полезность разведенія небольшихъ огородовъ, хотя бы для нуждъ собственнаго хозяйства.

Въ цѣляхъ демонстраціи полезности огородовъ была заарендована при квартирѣ агронома 4 участка небольшая крестьянская полоса въ 150 саж., которая была засажена капустой и томатами.

Въ будущемъ году намѣчается поставить рядъ показательныхъ опытовъ съ огородными растеніями, поэтому агрономъ 4 участка полагаетъ нужнымъ въ его участокъ пригласить старосту-огородника.

Управа имѣетъ честь просить Земское Собраніе разрѣшить устройство разсадника новыхъ промышленныхъ сортовъ садовыхъ и огородныхъ растеній въ 1-мъ агрономическомъ участкѣ.

XI.

Сельскохозяйственный складъ.

а) Отчетъ за 1908 годъ.

1908 годъ является двѣнадцатымъ операціоннымъ годомъ склада. Полный бухгалтерскій отчетъ склада за этотъ годъ приложенъ къ настоящему докладу.

На 1-е января 1908 года состояло въ складѣ товара на сумму, по заготовительной цѣнѣ, 7747 р. 87 коп.; въ теченіе 1908 года поступило товара на 53317 руб. 96 коп., продано и отпущено товара на 53500 руб. 07 к., осталось на 1-е января 1909 года въ складѣ по заготовительной цѣнѣ по описи, составленной съ натуры, на 10873 руб. 75 коп.

Сумма отпуска изъ склада раздѣляется на слѣдующія категоріи: за наличный расчетъ продано на 29089 р. 58 к., отпущено въ отдѣленія на 2441 руб. 63 коп., отпущено сельскимъ обществамъ въ долгъ на 15990 руб. 52 коп., отпущено въ долгъ частнымъ лицамъ, въ томъ числѣ и крестьянамъ, временнымъ крестьянскимъ товариществамъ, земскимъ учрежденіямъ на 5765 руб. 85 коп., возвращено товара поставщикамъ и скидки на 212 руб. 49 коп.

Распредѣленіе отпуска товара по крупнымъ категоріямъ его представлено въ слѣдующей таблицѣ III, сравнительно съ предыдущими четырмя годами. Въ этой же таблицѣ сообщаются предварительныя свѣдѣнія объ отпускѣ различныхъ категорій товара за 9 мѣсяцевъ текущаго года.

Таблица III.

Года.	Отпущено крупныхъ машинъ и орудій.		Отпущено мелкихъ орудій.		Сѣмянъ:		Удобрит. туковъ.		Кровельнаго желѣза.		Всего на сумму *).	
	Руб.	К.	руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.
1904	5601	06	4585	51	28681	69	184	88	—	—	39290	93
1905	3066	41	5204	57	20893	41	176	20	—	—	29574	59
1906	3831	61	6647	89	28555	28	468	60	244	90	39748	28
1907	5457	53	8084	08	33698	34	337	61	3578	58	51156	14
1908	6825	54	8193	09	33759	20	398	19	4324	05	53500	07
1909	6402	22	8394	46	37054	54	832	46	7434	92	60118	60

Таблица III ясно показываетъ на ростъ по всѣмъ категоріямъ товаровъ. За 12 лѣтъ существованія склада наблюдались измѣненія въ расходѣ разныхъ категорій товаровъ: въ отдѣльные годы понижался отпускъ крупныхъ орудій и машинъ, повышался отпускъ мелкихъ орудій; въ другіе годы понижался отпускъ сѣмянъ травъ, повышался отпускъ сѣмянъ ржи и овса.

Характеристика отпуска товаровъ по болѣе мелкимъ рубрикамъ ихъ приводится въ таблицѣ IV.

Обороты въ отдѣленіяхъ склада представлены въ слѣдующей таблицѣ V.

Табл. V. Обороты отдѣленій склада въ 1908 году.

ОТДѢЛЕНІЯ.	Оставалось къ 1 янв. 1908 г.		Поступило.		Продано		возвращено въ складъ.		Остается къ 1 янв. 1909 г.	
	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.
Мытищинское	—	—	1200	03	622	52	—	—	577	51
Сухаревское	196	99	471	28	494	09	—	—	174	18
Шаболовское	232	09	—	—	200	79	31	30	—	—
Черкизовское	491	49	770	32	864	07	—	—	397	74
Дьяковское	48	—	—	—	—	—	—	—	48	—
Итого	968	57	2441	63	2181	47	31	30	1197	43

Таблица IV. Расходъ товара въ 1908 году.

	За наличныя.		Въ отдѣленія.		Сельскимъ обществам.		Покупателямъ.		Возвращеніе товара, скидка съ цѣны и пр.		ИТОГО	
	Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.
Плуги	1905	90	774	35	264	50	184	50	—	—	3129	25
Молотилки	225	—	—	—	195	—	729	50	—	—	1149	50
Вѣялки	630	—	38	—	38	—	228	—	—	—	934	—
Клеверныя сѣялки	114	50	—	—	138	90	—	—	4	35	257	75
Сложныя орудія	1005	36	—	—	—	—	296	55	53	13	1355	04
Запасныя части плуговъ	500	32	156	90	—	—	8	07	—	—	665	29
Запасн. части слож. орудій	1	35	—	—	—	—	37	43	3	10	41	88
Косы	2192	60	483	70	—	—	6	25	73	65	2756	20
Серпы	159	43	81	01	—	—	—	—	—	35	240	79
Вилы	516	85	179	40	—	—	9	70	27	17	733	12
Лопаты	262	10	60	25	—	—	12	50	4	70	339	55
Топоры	314	—	201	90	—	—	8	55	2	65	527	10
Косныя принадлежности	570	16	156	70	—	—	5	27	—	—	732	13
Пчеловодн. принадлежности	664	15	—	—	—	—	27	—	—	—	691	15
Мелкій с.-х. инвентарь	304	26	9	50	—	—	2	50	5	29	321	55
Школьно-хоз. инвентарь	5	35	—	—	—	—	17	85	—	—	23	20
Садовый и огородн. инвен.	229	55	29	05	104	40	47	55	22	80	433	35
Столярный инструментъ	414	40	128	09	—	—	8	10	8	80	559	39
Зелень парижская	110	67	—	—	—	—	11	22	6	50	128	39
Ленъ	46	06	—	—	—	—	6	11	—	—	52	17
Клеверъ	9767	77	—	—	1823	16	1462	62	—	—	23053	55
Тимофеевка	1890	45	—	—	3278	46	332	41	—	—	5501	32
Вика	1612	45	135	—	—	—	58	08	—	—	1805	53
Овесъ	1251	01	—	—	27	50	598	80	—	—	1877	31
Рожь	882	35	—	—	—	—	94	25	—	—	976	60
Огородныя сѣмена	362	04	7	78	120	60	2	30	—	—	492	72
Удобрител. туки	232	44	—	—	—	—	165	75	—	—	398	19
Желѣзо кровельное	2919	06	—	—	—	—	1404	99	—	—	4324	05
ИТОГО	29089	58	2441	63	15990	52	5765	85	212	49	53500	70

Въ 1907 году отпущено товара въ отдѣленія склада на 1478 руб. 90 коп., а въ 1908 году отпускъ возросъ до 2441 р. 63 коп. Причиной увеличеній отпуска послужило открытіе отдѣленія при Мытищинскомъ потребительномъ обществѣ, Шаболовское отдѣленіе было закрыто по случаю перемѣщенія врача, который завѣдывалъ отдѣленіемъ; остатокъ товара на сумму 31 руб. 30 к. возвращенъ въ складъ. Дьяковское отдѣленіе давно прекратило свою дѣятельность и остатокъ въ суммѣ 48 руб. является долгомъ за бывшимъ завѣдующимъ.

Въ текущемъ году открыты еще два отдѣленія, одно Хлѣбниковское, открытое агрономомъ 3-го участка при его квартирѣ въ с. Хлѣбниковѣ Троицкой волости, другое при Новинковскомъ потребительномъ обществѣ въ с. Новинкахъ Нагатинской волости.

Мытищинское отдѣленіе пришлось закрыть вслѣдствіе разстройства дѣлъ Мытищинскаго потребительнаго общества, при лавкахъ котораго было открыто это отдѣленіе.

Общіе расходы склада, не разложенные на товаръ, въ 1908 году равнялись 2181 руб. 34 коп. Къ этой цифрѣ надо прибавить 300 р. плату за помѣщеніе, такъ какъ установленное Земскимъ Собраніемъ прошлогодней сессіи правило можетъ быть исполнено лишь съ 1909 г.

Съ этимъ добавленіемъ общіе расходы будутъ равняться 4,65 % отъ суммы на которую поступило товара въ складъ и 4,59% отъ суммы отпуска товара изъ склада.

Капиталъ склада—уѣздный сельскохозяйственный фондъ—къ 1-му января 1908 года равнявшійся 16745 руб. 46 коп., возросъ за годъ до 19245 р. 27 к.

Обращаясь къ разсмотрѣнію заключительнаго баланса склада на 1 января 1909 г., Управа должна обратить вниманіе Собранія на то обстоятельство, что въ складѣ сосредоточены были операціи по снабженію населенія машинами, орудіями, сѣменами и т. п. за наличный расчетъ и операціи по отпуску сѣмянъ и нѣкоторыхъ машинъ въ кредитъ сельскимъ обществамъ.

Такъ какъ эти операціи требуютъ различной величины оборотныхъ средствъ, то въ отчетахъ склада позаимствованіе общеземскихъ средствъ учитывается двумя счетами: одинъ счетъ (№ 11) учитываетъ сколько общеземскихъ средствъ взято собственно на обороты склада за исключеніемъ кредитныхъ операцій и второй счетъ (№ 12) учитываетъ сколько взято земскихъ средствъ на кредитныя операціи съ сельскими обществами.

Изъ генеральнаго баланса на 1 января 1909 года, помѣщеннаго въ отчетѣ склада видно, что на обороты склада, не считая кредитныхъ операцій съ сельскими обществами, на 1 января 1909 года позаимствованій земскихъ средствъ не было, наоборотъ въ кассѣ Управы

было 11753 р. 14 коп. суммъ, принадлежащихъ складу; на 1 января 1908 г. было 10669 р. 10 к.; на 1 января 1907 г. было 10249 р. 39 к. Изъ сопоставленій этихъ цифръ можно притти къ заключенію, что складъ въ настоящее время можетъ производить свои операціи, прибѣгая къ помощи общеземскихъ средствъ только на короткое время въ срединѣ года и погашая эти временныя позаимствованія къ концу года.

Совершенно другая картина получится, если соединить счета № 11 — позаимствованій земскихъ средствъ на обороты и № 12 — земскихъ средствъ въ долгахъ за сельскими обществами. Въ этомъ случаѣ 20254 р. 66 к. общеземскихъ средствъ, находившихся въ долгахъ за сельскими обществами, значительною частью будутъ покрыты наличностью складскихъ суммъ въ кассѣ Управы (11753 р. 14 коп.) и на 1 января 1909 г. останется временныхъ позаимствованій общихъ оборотныхъ средствъ Уѣзднаго Земства на всѣ экономическія мѣропріятія 8501 р. 52 к.

По соединеніи двухъ вышеуказанныхъ счетовъ позаимствованій земскихъ средствъ, балансъ склада представится въ слѣдующемъ видѣ:

Активъ.		На 1 янв. 1909 г.	На 1 янв. 1908 г.
Товаръ		12071 р. 18 к.	8716 р. 44 к.
Долги за частными лицами		943 „ 28 „	1340 „ 68 „
Долги за сельск. обществами.	отсрочен.	1417 „ 01 „	3859 „ 84 „
	просрочен.	18837 „ 65 „	13315 „ 50 „
Итого актива		33269 р. 12 к.	27232 р. 46 к.

Пассивъ.		
Долгъ частнымъ лицамъ (поставщикамъ).	3979 р. 82 к.	762 р. 38 к.
Долгъ Губернск. Земству отсроченный ..	1542 „ 51 „	3218 „ 38 „
Уѣздный Сельскохозяйственный Фондъ..	19245 „ 27 „	16745 „ 46 „
	24767 р. 60 к.	20726 р. 22 к.
Общихъ оборотн. средствъ Уѣздн. Земства.	8501 „ 52 „	6506 „ 24 „
Итого пассива	33269 р. 12 к.	27232 р. 46 к.

Состояніе баланса на 1 января 1909 г. ухудшилось по сравненію съ балансомъ на 1 января 1908 г. Позаимствованіе общихъ оборотныхъ средствъ Уѣзднаго Земства увеличилось на 1995 р. 28 к. Причиною этого увеличенія является увеличеніе просроченныхъ долговъ сельскихъ обществъ, такъ какъ увеличеніе въ активѣ суммы остатка товара по

сравненію съ балансомъ 1908 г. на 3354 р. 97 к. покрывается уменьшеніемъ долговъ частныхъ лицъ на 397 р. 40 к. и увеличеніемъ въ пассивѣ суммы долга поставщикамъ на 3217 р. 44 к.

Увеличеніе же просроченныхъ долговъ сельскихъ обществъ въ суммѣ 5522 р. 15 к. покрывается увеличеніемъ уѣзднаго с.-х. фонда только отчасти (2499 р. 81 к.), для покрытія остальной части потребовалось увеличить позаимствованіе земскихъ средствъ почти на двѣ тысячи рублей.

Подробное разсмотрѣніе вопроса о кредитныхъ операціяхъ по травосѣянію сдѣлано въ докладѣ № 12а по кооперации и мелкому кредиту.

Въ томъ же докладѣ предлагается учрежденіе Уѣздной Земской Кассы Мелкаго кредита, въ которой по мнѣнію Управы должны быть сосредоточены всѣ операціи по кредиту, открываемому населенію, и слѣдовательно и по кредиту на травосѣяніе.

Вслѣдствіе предположенія съ передачей изъ склада кредитныхъ операцій, передать Земской Кассѣ мелкаго кредита и часть уѣзднаго с.-х. фонда, Уѣздная Управа считаетъ нужнымъ остановиться на выясненіи вопроса въ какомъ размѣрѣ необходимъ складу собственный капиталъ для его оборотовъ.

Обороты склада происходятъ такимъ образомъ: къ веснѣ складъ долженъ заготовить нѣкоторыя партіи товаровъ, которыя постепенно продаются весною, лѣтомъ и осенью.

Заготовку товаровъ складъ производитъ не покупкою товаровъ за наличный расчетъ, а пользуясь кредитомъ. Большинство машинъ и орудій покупаются складомъ у различныхъ поставщиковъ съ отсрочкою платежа на 6 мѣсяцевъ, а нѣкоторыя фирмы даютъ и большую отсрочку. Сѣмена краснаго клевера и тимофеевки отпускаются въ долгъ Губернскимъ Земствомъ. Прочіе сѣменные товары покупаются за наличный расчетъ, но въ нѣкоторыхъ случаяхъ (при покупкѣ овса и вики) возможно воспользоваться кредитомъ зернохранилищъ при Казанской и Рязанско-Уральской ж. д.

Въ настоящее время товаръ, поступившій на складъ продается за наличныя деньги, отпускается въ отдѣленія и отпускается въ долгъ на разныхъ условіяхъ и кромѣ того, какъ бы внимательно и предусмотрительно не относиться къ заказу, всегда возможны случаи, что заготовленныхъ партій можетъ не хватить. Это всегда вызываетъ нареканія со стороны населенія и потому необходимо заготовлять товаръ съ нѣкоторымъ излишкомъ, который и остается непроданнымъ, точно также остаются излишки товаровъ и въ отдѣленіяхъ склада.

Для расчета съ поставщиками за ту часть товара, которая отпущена въ долгъ осталась на складѣ, складъ долженъ уплатить изъ оборотнаго капитала.

Такъ какъ кредитныя операціи склада предполагается передать уѣздной кассѣ мелкаго кредита, то потребность въ оборотномъ капиталѣ опредѣляется суммою остатковъ товара въ складѣ и отдѣленіяхъ за исключеніемъ остатковъ долговъ поставщикамъ и съ прибавкою нѣкоторой суммы на покупку товаровъ за наличные и на расходы по складу.

Въ нижеслѣдующей таблицѣ приводятся остатки на 1 января товара въ складѣ и отдѣленіяхъ, а также и остатки долговъ склада поставщикамъ.

На 1 января.	Остатокъ товара			Остатки долговъ поставщикамъ.	Разница
	въ центральномъ складѣ.	въ отдѣленіяхъ.	Итого:		
1904 г..	7596 р. 69 к.	1257 р. 31 к.	8854 р. — к.	448 р. 71 к.	8405 р. 29 к.
1905 г..	5290 „ 88 „	937 „ 66 „	6228 „ 54 „	619 „ 65 „	5508 „ 89 „
1906 г..	8484 „ 26 „	822 „ 18 „	9306 „ 44 „	3307 „ 95 „	5998 „ 49 „
1907 г..	7003 „ 11 „	838 „ 10 „	7841 „ 21 „	465 „ 14 „	7376 „ 07 „
1908 г..	7747 „ 87 „	968 „ 57 „	8716 „ 44 „	762 „ 38 „	7954 „ 06 „
1909 г..	10873 „ 75 „	1197 „ 43 „	12071 „ 18 „	3979 „ 82 „	8131 „ 36 „

Изъ таблицы видно, что сумма остатка товаровъ обыкновенно колеблется около 9.000 руб., исключеніе представляетъ остатокъ на 1 января 1909 года, что объясняется остаткомъ сѣмянъ вики на 1040 р. 65 к. и овса на 2139 р. 78 к., о чемъ докладывалось земскому собранію прошлогодней сессіи; эти сѣмена находились на элеваторѣ и подъ залогъ ихъ была взята ссуда, отчего и остатокъ долга поставщикамъ значительно увеличился.

Исходя изъ этихъ цифръ Управа полагаетъ возможнымъ изъ 19245 руб. уѣзднаго с.-х. фонда перечислить въ капиталы земской кассы 10000 руб. и 9245 р. 27 к. оставить въ оборотахъ с.-х. склада.

Этой суммы будетъ достаточно для покрытія остатковъ товара, заготовку же товара складъ будетъ производить, пользуясь кредитомъ Губернскаго Земства и частныхъ фирмъ, и прибѣгая въ нѣкоторыхъ случаяхъ къ позаимствованіямъ изъ общихъ оборотныхъ средствъ уѣзднаго земства.

Опредѣленіе размѣра этихъ позаимствованій сдѣлать въ настоящее время затруднительно, такъ какъ для этого надо было бы пересоставить мѣсячные балансы склада, выдѣливъ изъ нихъ всѣ кредитныя операціи.

Управа полагаетъ, что эти позаимствованія не будутъ велики, а главное они будутъ краткосрочны, такъ какъ будутъ итти для заготовки товаровъ, которые будутъ продаваться за наличный расчетъ. Для того, чтобы избѣжать и этихъ позаимствованій Управа считаетъ необходимымъ продолжать постепенное накопленіе оборотнаго капитала с.-х. склада путемъ причисленія въ этотъ капиталъ остатковъ отъ операцій склада, какъ это было установлено земскимъ собраніемъ въ 1898 году.

Б. Свѣдѣнія о дѣятельности склада въ 1909 году.

За 9 мѣсяцевъ текущаго года (по 1-е октября) общій итогъ отпуска товара изъ склада достигъ 60118 руб. 60 коп., превысивъ отпускъ товара за тѣ же мѣсяцы 1908 года на 7831 р. 87 к. и 1907 года—на 11400 руб. 11 коп. *).

Эти цифры не характеризуютъ дѣятельности склада въ полной мѣрѣ, потому что въ предыдущіе годы операціи склада къ 1-му октября почти прекращались, въ текущемъ же году, какъ будетъ видно изъ дальнѣйшаго изложенія, работа склада въ октябрѣ не пріостановилась, а будетъ продолжаться въ зимніе мѣсяцы. Кромѣ того, въ операціяхъ склада по отдѣльнымъ товарамъ въ текущемъ году наблюдались нѣкоторыя измѣненія по сравненію съ предыдущими годами.

Прежде всего необходимо отмѣтить значительное сокращеніе отпуска сѣмянъ клевера и тимофеевки, какъ это видно изъ таблицы VI, показывающей отпускъ сѣмянъ изъ центральнаго склада за текущій годъ сравнительно съ предшествующими 6 годами.

Таблица VI. Свѣдѣнія объ отпускѣ сѣмянъ изъ центральнаго склада.

Отпущено сѣмянъ.	1904 г.		1905 г.		1906 г.		1907 г.		1908 г.		1909 г.	
	П.	Ф.	П.	Ф.	П.	Ф.	П.	Ф.	П.	Ф.	П.	Ф.
Клевера	1489	35	1086	12	1656	08	1836	18	1937	12	880	27
Тимофеевки	623	31	508	—	709	31	853	31	863	27	499	20
Вики	1443	—	1038	30	849	36	2542	10	1331	08	1308	04
Ржи	8195	16	162	—	3735	34	1454	38	588	24	12651	—
Овса	3152	36	3820	04	4839	38	4789	36	1759	11	4763	29
Льна	—	—	34	36	15	14	96	14	15	21	—	—
Луговыхъ и проч.	81	04	80	15	26	13	5	33	2	02	30	—
Огородныхъ—руб.	534	59	373	32	441	22	260	67	492	72	455	30
Картофеля	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	3786	20

*) Въ 1908 году за 9 мѣсяцевъ было отпущено товара изъ склада на 52286 р. 73 к., а въ 1907 г.—на 48718 руб. 49 к.

Это сокращеніе стоитъ въ зависимости отъ заминки въ травосѣяніи, о чемъ подробно сообщается въ IV главѣ доклада; сокращеніе отпуска сѣмянъ клевера и тимофеевки, хотя и въ меньшихъ размѣрахъ, наблюдалось какъ видно изъ таблицы VI, и въ 1905 году.

Управа полагаетъ, что это явленіе временнаго характера и въ ближайшіе годы складу придется произвести увеличенный отпускъ клеверныхъ сѣмянъ, такъ какъ къ очереднымъ селеніямъ присоединятся и тѣ, которыя пропустили очередной посѣвъ въ текущемъ году.

Въ заключеніе характеристики отпуска клеверныхъ сѣмянъ Управа считаетъ нужнымъ сообщить, что несмотря на то, что въ текущемъ году сѣмена клевера и тимофеевки были заготовлены только въ размѣрѣ двухъ третей прошлагодняго отпуска, нѣкоторое количество *) ихъ осталось не проданнымъ. Къ храненію сѣмянъ приняты мѣры и въ будущемъ году сѣмена будутъ отпущены изъ склада послѣ тщательныхъ изслѣдованій всхожести ихъ.

Не смотря на сокращеніе главнаго сѣмяннаго товара, сумма всего отпуска сѣмянъ не сократилась, а даже увеличилась на 3295 р. 34 к. **); это объясняется тѣмъ, что въ текущемъ году въ складѣ производилась продажа сѣменной ржи.

Вслѣдствіе запозданія въ созрѣваніи ржи еще сначала лѣта можно было предполагать, что посѣвъ озимаго будетъ производиться покупными сѣменами. Складъ долженъ былъ облегчить населенію пріобрѣтеніе сѣмянъ ржи хорошаго качества по умѣреннымъ цѣнамъ.

Исполненіе этой задачи было связано съ значительными затрудненіями. Сѣмена ржи являются такимъ товаромъ, который распродается въ теченіе 2-хъ недѣль, такъ что закупка его должна быть сдѣлана заблаговременно.

Сѣмена ржи должны быть закуплены въ мѣстностяхъ наиболѣе подходящихъ по климату и почвѣ, при чемъ лучше всего производить закупки въ болѣе сѣверныхъ мѣстностяхъ.

Необходимость заблаговременной заготовки заставляло обращаться къ закупкѣ ржи урожая прошлаго года, между тѣмъ остатки этого урожая въ ближайшихъ губерніяхъ были весьма незначительны; вслѣдствіе этого и въ связи съ цѣлымъ рядомъ постановленій экстренныхъ земскихъ собраній о закупкѣ сѣмянной ржи, о чемъ сообщала текущая пресса почти ежедневно въ іюнѣ мѣсяцѣ, цѣны на сѣменную рожь настолько поднялись, что закупка сколько-нибудь значительной партіи представлялась рискованной.

---

*) Клевера осталось 341 пуд., а тимофеевки 126 пуд.

**) Таблица III на стр. 49.

Московское Губернское Земское Собраніе въ засѣданіи 3 іюня постановило, разрѣшить Губернской Управѣ приступить къ заготовкѣ сѣменной ржи на сумму до 300 тыс. руб. для продажи населенію за наличный расчетъ.

Отношеніемъ отъ 13 іюня Губернская Управа извѣстила Уѣздную, что первая партія заготовлена съ границы Тамбовской и Рязанской губ. и будетъ отпускаться уѣздамъ по 1 р. 21½ к. франко ст. Москва въ мѣшкахъ. Принимая во вниманіе необходимость сдѣлать нѣкоторое начисленіе на эту цѣну, только для покрытія страхованія и провѣса, Управа признала указанную Губернской Управой цѣну высокой; кромѣ того, районъ закупки не удовлетворялъ Управу. Вслѣдствіе этого Управа приняла мѣры для подысканія партій ржи прошлогодняго урожая въ губерніяхъ болѣе близкихъ къ Московской, обратилась съ запросами въ нѣкоторыя земскія управы и сельскохозяйственныя общества въ болѣе сѣверныхъ губерніяхъ и командировала завѣдующаго складомъ въ сѣверныя уѣзды Тульской и Рязанской губерній.

Изъ отвѣтовъ на запросы выяснилось, что въ Ярославской, Псковской, Новгородской губ. закупить ржи даже небольшими партіями не представилось возможнымъ; завѣдующимъ же складомъ была подыскана нужная партія ржи по цѣнѣ 1 руб. 13 коп. франко Москва въ мѣшкахъ.

6 іюля Губернская Управа сообщила, что ею рожь будетъ отпускаться по 1 руб. 15 коп. и 31 іюля цѣна была понижена до 1 руб. 11 коп. Мѣсто закупки ржи Губернская Управа передвинула еще южнѣе, именно на границу Симбирской и Пензенской губ.

Принимая во вниманіе заключеніе совѣщанія агрономовъ уѣзда, Уѣздная Управа рѣшила воздержаться отъ закупки ржи изъ столь южныхъ мѣстностей и потому ограничилась заказомъ Губернской Управѣ одного вагона, дальнѣйшую закупку рѣшила произвести самостоятельно. Всего было закуплено въ Тульской губерніи ржи урожая прошлаго года 7125 пуд. и въ Рязанской губерніи въ двухъ имѣніяхъ урожая текущаго года 6300 пуд., всего 13425 пуд. Первая партія была куплена по 1 руб. 13 коп., а слѣдующія по 1 руб. 06 коп. франко Москва безъ мѣшка.

Анализъ ржи даетъ слѣдующія показанія о ея качествѣ:

		Отъ Губернской Управы.	Изъ Тульской губ. ур. 1908 г.	Изъ Рязанской г. урожая 1909 г.	
Натура ржи въ золотникахъ		123	123	120	123
Чистыхъ сѣмянъ ржи.....	%	96,8	97,2	97,3	97
Всхожесть „ „	%	96	95	93	96
Хозяйственная годность сѣмянъ ржи	%	92,9	92,3	90,5	93,1

Закупаемыя партіи осматривались на мѣстѣ завѣдующимъ складомъ.

Рожь отпускалась по заготовительной цѣнѣ, безъ начисленія %, кромѣ дѣйствительныхъ расходовъ.

Всего было отпущено изъ склада 12651 пуд. ржи, въ томъ числѣ за наличный разсчетъ было продано 5491 пуд. и отпущено въ долгъ 6 кредитнымъ товариществамъ 5086 пуд., земскому начальнику 1-го участка для крестьянъ 9 селеній Дурыкинской и 4 селеній Озерецкой волости 1763 пуда и разнымъ лицамъ 338 пуд.

Въ концѣ іюня и въ іюлѣ въ Уѣздную Управу поступали приговоры сельскихъ обществъ съ ходатайствами объ отпускѣ сѣмянъ въ долгъ. Уѣздная Управа не считала возможнымъ удовлетворить эти просьбы, такъ какъ удовлетвореніе этой нужды могло быть производимо только за счетъ продовольственныхъ капиталовъ, находящихся въ вѣдѣніи крестьянскихъ учрежденій; просителямъ это и разъяснялось съ указаніемъ путей полученія ссудъ изъ продовольственныхъ капиталовъ.

Управа могла только отпустить рожь тѣмъ сельскимъ обществамъ, которымъ ссуда по состояніи ихъ общественныхъ капиталовъ уже была предрѣшена, и задерживалось лишь окончательное рѣшеніе и полученіе денегъ.

Въ виду того, что помощью изъ продовольственныхъ капиталовъ могло воспользоваться не все населеніе, Управа вынуждена была уступить настоятельнымъ просьбамъ правленій кредитныхъ товариществъ отпустить въ долгъ рожь для снабженія сѣменами членовъ товариществъ. Было отпущено Ржавско-Савелковскому, Куркинскому, Мытищинскому по 750 пуд., Марфинскому—1500 пуд., Ростокинскому—700 пуд. и Манюхинскому—632 пуд. Всего было отпущено на сумму 5735 руб. 88 коп.; изъ этой суммы отсрочено до марта 1910 г.—900 руб. и на разные сроки сентября и октября, но не позднѣе 20 октября текущаго года—4835 руб. 88 коп. Въ обезпеченіе ссудъ правленія товариществъ выдали Управѣ вексельныя обязательства. Всѣ обязательства, срочныя на осень, выполнены товариществами своевременно.

Изъ другихъ сѣмянъ слѣдуетъ отмѣтить увеличеніе отпуска сѣмянъ овса и отпускъ сѣмяннаго картофеля.

Въ текущемъ году овса было отпущено 4764 пуд., тогда какъ въ прошломъ году только 1759 пудовъ.

Спросъ на картофель начался съ февраля мѣсяца, при чемъ заявленія поступали какъ отъ отдѣльныхъ крестьянъ, такъ и сельскихъ обществъ и кредитныхъ товариществъ. Усиленный спросъ на картофель объясняется плохимъ урожаемъ картофеля въ прошломъ году.

Всего было отпущено изъ склада 3787 пуд. картофеля и кромѣ того, складъ оказалъ содѣйствіе Марфинскому кредитному товариществу въ закупкѣ 750 пуд. картофеля. Картофель былъ доставленъ своевременно, однородный и высокаго качества, цѣна же была ниже рыночной.

Чтобы закончить описаніе сѣменныхъ операцій склада, необходимо указать, что въ текущемъ году помимо краснаго клевера, отпускались клевера шведскій и бѣлый, а также и сѣмена разныхъ луговыхъ травъ, всего было отпущено этихъ сѣмянъ 30 п. Эти сѣмена отпускались тѣмъ сельскимъ обществамъ, у которыхъ введено пятиполье, а также и для обсѣмененія луговъ.

Переходя къ характеристикѣ отпуска машинъ и орудій, Управа должна прежде всего отмѣтить, что до 1906 года отпускъ сложныхъ машинъ въ кредитъ производился за счетъ Губернскаго Комиссіоннаго фонда.

Постановленіемъ Губернскаго Земскаго Собранія сессіи 1906 г. всѣ кредитныя операціи Губернскаго Земства, кромѣ отпуска клевера и тимофеевки, прекращены и это сдѣлало многіе машины совершенно недоступными для большинства населенія, вслѣдствіе чего отпускъ машинъ изъ с.-х. складовъ не только Московскаго уѣзда, но и другихъ уѣздовъ Московской губерніи сократился.

Въ текущемъ году отпускъ машинъ, какъ общее правило, производился за наличный расчетъ, но Управа вынуждена была разрѣшать отступленія отъ общаго правила.

Прежде всего Управа разрѣшила отпускъ въ кредитъ дисковыхъ боронъ. Улучшеніе обработки крестьянскихъ полей, особенно при подъемѣ клеверища совершенно невозможно при наличности того инвентаря, которымъ въ настоящее время располагаетъ крестьянское хозяйство; уже осенью прошлаго года произведена была демонстрація дисковой бороны въ одномъ селеніи, которая и была тогда же продана товариществу крестьянъ этого селенія съ разсрочкою платежа. Весною текущаго года демонстрація дисковыхъ боронъ велась участковыми агрономами въ болѣе широкомъ размѣрѣ и какъ слѣдствіе этой работы явился спросъ на дисковыя бороны, между тѣмъ при цѣнѣ дисковой бороны въ 60 руб., пріобрѣтеніе этого орудія далеко не для всего населенія доступно безъ разсрочки платежей; исходя изъ этихъ соображеній, Управа открыла отпускъ дисковыхъ боронъ съ разсрочкою платежа въ слѣдующіе сроки: 20% при полученіи машины, по 25%— 15 октября текущаго года и 15 февраля 1910 года и 30%—15 октября 1910 г. Средства для этихъ операцій частью получены путемъ кредита у поставщиковъ, частью должны будутъ лечь на оборотныя средства склада. Всего было отпущено изъ склада 13 шт. дисковыхъ боронъ.

Управою намѣчался кромѣ того и другой путь для снабженія населенія кредитомъ для пріобрѣтенія дисковыхъ боронъ,—открытіе кредита съ этою цѣлью кредитнымъ товариществамъ; этотъ способъ кредитованія Управа считаетъ болѣе правильнымъ и цѣлесообразнымъ, чѣмъ кредитованіе непосредственно изъ склада, однако въ текущемъ году это дѣло еще не наладилось.

Другое орудіе для улучшенія обработки—сакковскій плугъ въ текущемъ году еще не получилъ спроса, хотя и для этого орудія была установлена отсрочка платежей. Многіе осматривали этотъ плугъ, всегда находившійся въ складѣ, распрашивали о способахъ работы, запряжкѣ, цѣнѣ и прочихъ подробностяхъ, но покупать его не рѣшались. Спросъ на это орудіе дѣло будущаго, можно предполагать, не весьма далекаго.

Въ связи съ улучшеніемъ крестьянскаго инвентаря стоитъ распространеніе картофельнаго окучника. Въ VI главѣ доклада указывалось какой интересъ у населенія вызвало это орудіе при демонстраціяхъ участковыми агрономами.

Изъ старыхъ орудій пользовались спросомъ одноконные желѣзные плуги, молотилки, вѣялки сортировки.

Желѣзный плугъ, не смотря на большую цѣну (8 р.) по сравненію съ деревяннымъ (5 р. 70 к.), начинаетъ находить спросъ. Въ текущемъ году изъ 492 плуговъ было отпущено желѣзныхъ 78 шт., что составляетъ 15,9% общаго отпуска плуговъ.

Молотилки въ текущемъ году шли главнымъ образомъ мелкія одноконныя и ручныя; вѣялки-сортировки—завода Липгарта подъ маркой „Крестьянка“. Всего было отпущено 7 шт. молотилокъ, 3 шт. приводовъ и 16 шт. вѣялокъ-сортировокъ.

Въ концѣ сентября и въ октябрѣ складу пришлось произвести закупку молочной посуды для вновь открывшихся молочныхъ товариществъ; снабженіемъ посудою товариществъ дѣло не ограничилось, такъ какъ уже первые шаги дѣятельности молочныхъ товариществъ показали, что члены ихъ нуждаются въ перемѣнѣ той посуды, которая имъ служитъ для носки молока въ молочную товарищества.

Съ этой цѣлью складомъ отпущено на комиссію въ Сухаревское отдѣленіе склада (при Сухаревской лѣчебницѣ) и Чапчиковскому молочному товариществу фляжекъ ведерныхъ 35 шт. и полуведерныхъ 70 шт. Эта посуда будетъ отпускаться членамъ молочныхъ товариществъ, при чемъ товарищества будутъ вычитать за эту посуду изъ платы за молоко.

Кромѣ того, уже возникъ вопросъ о необходимости снабжать членовъ молочныхъ товариществъ концентрированными кормами, отрубями, жмыхами и т. п. Складъ будетъ закупать корма оптомъ въ пе-

ріодъ дешевыхъ цѣнъ и постепенно отпускать товаръ товариществамъ, которыя будутъ раздавать членамъ съ вычетомъ платежа изъ платы за молоко.

Переходъ крестьянскаго хозяйства отъ полеводственнаго направленія къ скотоводственному вызываетъ необходимость пополнить крестьянскій инвентарь орудіями для подготовки кормовъ, соломорѣзками, зернодробилками и т. п. Въ настоящее время соломорѣзки пріобрѣтены для участковыхъ агрономовъ и будутъ ими предстоящею зимою демонстрироваться.

Вышеизложенное показываетъ, что увеличеніе агрономическаго персонала на мѣстахъ, поднимая у населенія интересъ къ сельскому хозяйству и вызывая запросы со стороны населенія къ проведенію ряда практическихъ мѣропріятій, повлечетъ за собою и расширеніе дѣятельности склада, что сказалось уже и въ текущемъ году; въ будущемъ должно ждать еще большаго развитія оборотовъ склада, особенно, если будетъ осуществлено объединеніе дѣятельности кредитныхъ товариществъ и расширеніе сѣти ихъ.

Складъ долженъ тогда взять новую роль—объединителя закупокъ кооперативныхъ учрежденій, что повлечетъ за собою приближеніе сельскохозяйственныхъ предметовъ къ населенію, на что неоднократно обращало вниманіе и Земское Собраніе, желая увеличить число отдѣленій склада въ уѣздѣ и что почти недостижимо безъ сотрудничества съ кооперативными учрежденіями.

Въ предшествующемъ описана торговая сторона дѣятельности склада, но этимъ не можетъ ограничиться описаніе дѣятельности склада; складъ не есть чисто коммерческое предпріятіе; главными задачами склада являются культурныя цѣли—проведеніе въ среду населенія сельскохозяйственныхъ знаній, облегченіе населенію проведенія въ жизнь сельскохозяйственныхъ улучшеній и т. д. Торговыя операціи только способствуютъ достиженію главной цѣли; торговля привлекаетъ въ складъ населеніе, которое приходя въ складъ за покупкою нужныхъ предметовъ, попутно пріобрѣтаетъ сельскохозяйственныя знанія; складъ является такимъ образомъ сельскохозяйственнымъ музеемъ, гдѣ населеніе можетъ осмотрѣть то или иное орудіе, спросить совѣты и указанія по сельскому хозяйству. Въ этихъ цѣляхъ при складѣ постоянно находится завѣдующій складомъ, лицо съ агрономическимъ образованіемъ, который и даетъ нужныя населенію справки, объясненія по сельскому хозяйству, знакомитъ населеніе съ машинами и орудіями, демонстрируетъ устройство, сборку и разборку ихъ, а также и разъясняетъ правила работы на этихъ машинахъ, указывая, что для пробы можно получить эти машины у участковыхъ агрономовъ.

Дать описаніе этой работы въ цифрахъ въ настоящее время не представляется возможнымъ, такъ какъ регистрація этой работы, какъ и вообще работы всей агрономической организаціи производится лишь отрывками, спорадически безъ общей программы *).

Въ текущемъ году наибольшее вниманіе посѣтителей склада возбуждали орудія обработки: дисковая борона, плугъ Сакка, окучникъ, далѣе сортировки и молотилки, опрыскиватели для борьбы съ вредителями.

Всѣ эти орудія находились въ складѣ въ собранномъ видѣ, нѣкоторыя были снабжены фотографіями работы въ крестьянскихъ хозяйствахъ.

Совѣты по сельскому хозяйству даются почти ежедневно, но особенно много обращеній приходится на весну и лѣто. Очень часто запросъ одного изъ покупателей обращается въ общую бесѣду завѣдующаго съ цѣлой группой покупателей, при чемъ нѣкоторые изъ нихъ сообщаютъ факты изъ своего опыта, къ чему прочіе участники бесѣды прислушиваются особенно внимательно.

Вопросы, съ которыми обращаются покупатели и посѣтители склада, затрагиваютъ почти всѣ стороны крестьянскаго сельскаго хозяйства: въ особенности много вопросовъ задается, не считая вопросовъ о машинахъ и орудіяхъ, объ искусственныхъ удобреніяхъ, объ улучшеніи луговъ, о сортахъ сѣмянъ, по садоводству и огородничеству, о борьбѣ съ вредителями и т. д.

Многіе не ограничиваются устнымъ отвѣтомъ и просятъ дать для памяти записку съ описаніемъ рекомендуемыхъ пріемовъ, что и исполняется; нѣкоторые совѣты сопровождаются выдачею популярныхъ брошюръ.

Подводя итоги описанію дѣятельности склада, Управа приходитъ къ заключенію, что съ расширеніемъ экономической дѣятельности земства, расширятся задачи и размѣры дѣятельности склада, являющагося необходимымъ звеномъ въ общей системѣ агрономической организаціи.

XII.

Сельскохозяйственныя чтенія.

Чтеній лекторами Общества распространенія с.-х. знаній въ народѣ въ текущемъ году не производилось, такъ какъ Комитетъ Обще-

*) Необходимость такой регистраціи дѣятелями агрономической помощи населенію сознается все больше и больше почти повсемѣстно. Осуществленіе этого задерживается отсутствіемъ выработанныхъ способовъ и программъ. Вопросъ этотъ ставился на обсужденіе совѣщанія агрономовъ уѣзда, но остался пока открытымъ.

ства на запросъ Управы отъ 4 декабря далъ отвѣтъ только 13 февраля, т.-е. въ концѣ первой недѣли Великаго поста; въ это время уже было поздно начинать чтенія.

Участковыми агрономами были устроены чтенія въ слѣдующихъ селеніяхъ:

Агрономомъ 1 участка А. И. Мальта.

	Число слушателей.
Борисово, Царицынской вол.	
15 февраля о борьбѣ съ вредителями	150
15 марта о минеральныхъ удобреніяхъ	75
Ясенево, Зюзинской вол.	
1 марта о борьбѣ съ вредителями	100
Тропарево, Зюзинской вол.	
22 марта о борьбѣ съ вредителями	100
Нагатино, Нагатинской вол.	
22 февраля о минеральныхъ удобреніяхъ	150

Агрономомъ 2 участка К. И. Зелениномъ

объ улучшеніи луговъ.

8 марта	*Лигачево, Черкизовской вол.*	болѣе 40
15 „	*Дурыкино, Дурыкинской вол.*	„ 100

Агрономомъ 3 участка А. Н. Волжинскимъ

Марфино, Марфинской вол.,

о машинахъ, сбытѣ молока и травосѣяніи.

Въ 4 участкѣ чтенія не производились, такъ какъ агрономъ приступилъ къ исполненію обязанностей только съ 23 марта.

Число чтеній и въ прочихъ участкахъ весьма незначительно, что объясняется позднимъ вступленіемъ въ должности участковыхъ агрономовъ; разъѣзды начались съ конца января тогда, какъ наиболѣе удобнымъ періодомъ для чтеній слѣдуетъ считать зимніе мѣсяцы съ ноября до середины марта..

Наступающей зимою предполагается производство сельскохозяйственныхъ чтеній во всѣхъ участкахъ усилить, вслѣдствіе чего потребуется пріобрѣтеніе пособій для чтеній, *на что Управа имѣетъ честь*

просить Земское Собраніе ассигновать по 60 руб. на участокъ, а всего 360 руб., половина этой ассигновки можетъ быть покрыта пособіемъ Губернскаго Земства.

XIII.

О практикантахъ и сельскохозяйственныхъ старостахъ при агрономическихъ участкахъ.

Въ текущемъ году практиканты были при агрономахъ 1 и 3 участкахъ въ теченіе всего лѣта, при агрономѣ 2 участка во время уборки опытовъ и при агрономѣ 4 участка осенью во время разбивки полей. Работа практиканта въ 1 агрономическомъ участкѣ выразилась въ наблюденіи за опытами по борьбѣ съ мучнистой росою крыжовника, въ демонстраціи опрыскиванія крыжовника, въ помощи агроному при постановкѣ опытовъ съ минеральными удобреніями и при учетѣ ихъ. Эти работы сосредоточились въ небольшомъ числѣ селеній Кіевѣ-Качаловѣ, Ясеневѣ, въ Борисовѣ и Троице-Голенищевѣ.

Нѣсколько иначе сложилась работа практиканта въ 3 агрономическомъ участкѣ. Практикантъ помогалъ агроному въ постановкѣ опытовъ съ обработкой почвы и самостоятельно поставилъ опыты съ минеральными удобреніями, а также и производилъ учетъ опытовъ, работалъ на пунктѣ при отдѣленіи склада, при сортированіи зерна. Кромѣ того, практиканту былъ порученъ объѣздъ селеній для выясненія поврежденій ржи улиткой, потребности въ сѣменахъ ржи, для выясненія положенія травосѣянія въ селеніяхъ и наконецъ для объясненія правильныхъ способовъ уборки клевера и для переговоровъ по улучшенію луговъ. При этомъ практикантъ сдѣлалъ слѣдующее число выѣздовъ и посѣщеній селеній:

Въ маѣ	6	дней	4	селенія	8	посѣщеній.
„ іюнѣ	9	„	37	„	37	„
„ іюлѣ	3	„	12	„	12	„
„ августѣ...	6	„	3	„	6	„
Итого.....	24	дня	54	селенія	63	посѣщенія.

Распредѣленіе селеній по числу посѣщеній приводится въ слѣдующей таблицѣ:

По	1	разу	посѣщено	51	селеніе.
„	2	„	„	1	„
„	3	„	„	1	„
„	7	„	„	1	„

По волостямъ посѣщенныя селенія распредѣляются слѣдующимъ образомъ: въ Озерецкой волости посѣщено 15 селеній, въ Марфинской—14, въ Троицкой—13, въ Черкизовской—5, во Всѣхсвятской—3, въ Ростокинской—3.

Эти свѣдѣнія достаточны для того, чтобы признать, что помощь практикантовъ участковымъ агрономамъ была довольно значительна.

Въ виду этого совѣщаніе агрономовъ полагало, что для болѣе цѣлесообразнаго хода работъ участковыхъ агрономовъ съ будущаго года необходимо приглашеніе практикантовъ, начиная съ весны на 6 мѣсяцевъ съ оплатою, кромѣ разъѣздовъ и вознагражденія за трудъ.

Институтъ практикантовъ не является новымъ дѣломъ въ агрономической организаціи Уѣзднаго Земства. Въ 1907 году подъ руководствомъ уѣзднаго агронома работало 4 практиканта, при чемъ 2 изъ нихъ провели практику, начиная съ весны и до конца уборки ржи, а 2 были приглашены съ средины іюня и окончили практику въ одно время съ первыми практикантами. Въ 1908 году при уѣздномъ агрономѣ работало 2 практиканта, начиная съ весны до конца уборки яровыхъ. Работа нѣкоторыхъ практикантовъ была посвящена какъ учету опытовъ, такъ и помощи агроному во всѣхъ работахъ, другихъ — только учету опытовъ. Два изъ числа этихъ практикантовъ занимаютъ въ настоящее время должности земскихъ агрономовъ—одинъ въ Броницкомъ уѣздѣ, другой въ Новгородскомъ.

Въ текущемъ году участковымъ агрономамъ приходилось затрачивать много времени на черновыя работы, напримѣръ, на развѣшиваніе удобреній для опытныхъ дѣлянокъ, по уходу за машинами, по завѣдыванію отдѣленіемъ склада, по наблюденію за машинами во время демонстраціи ихъ въ селеніяхъ, за сортировками и т. п.

Въ текущемъ году этихъ черновыхъ работъ агрономы не могли никому поручить и вслѣдствіе этого должны были затрачивать время на такія работы, которыя безъ ущерба для дѣла могли бы быть поручены лицамъ, не имѣющимъ агрономической подготовки.

Въ виду того, что ходъ работъ участковыхъ агрономовъ не оставляетъ сомнѣнія въ томъ, что въ будущемъ году работа ихъ еще болѣе увеличится, представлялось бы цѣлесообразнымъ дать въ помощь агрономамъ особыхъ лицъ для производства не отвѣтственныхъ черновыхъ работъ, какъ-то: для ухода за машинами и орудіями, для наблюденія за перевозкою машинъ по участку, для наблюденія за работою машинъ, послѣ того, какъ агрономъ провелъ демонстрацію этихъ машинъ въ данномъ селеніи, для завѣдыванія отдѣленіемъ склада и библіотекою сельскохозяйственныхъ книгъ для крестьянъ при агрономическихъ пунктахъ, для завѣдыванія сортировочными пунктами, кромѣ того агроному потребуется помощь при зимнихъ опытахъ улуч-

шеннаго кормленія скота. Весною староста могъ бы помочь агроному ставить демонстративные опыты съ огородными растеніями, а лѣтомъ демонстрировать уходъ за огородными растеніями, поэтому совѣщаніемъ агрономовъ было высказано пожеланіе, чтобы староста были знакомы съ огородничествомъ.

По мнѣнію Управы въ различныхъ участкахъ уѣзда потребуются лица съ различною подготовкою, поэтому Управа полагаетъ, что требованіе ценза низшаго сельскохозяйственнаго образованія не вездѣ удовлетворило бы потребности; въ нѣкоторыхъ мѣстахъ, могъ бы оказаться болѣе пригоднымъ человѣкъ съ практическою подготовкою. Должность старосты желательно бы установить постоянную на круглый годъ съ окладомъ жалованья въ 360 руб. при 100 руб. квартирныхъ. Въ текущемъ году Управа полагала бы учредить должности старостъ только при 4 старыхъ участкахъ, а при новыхъ учрежденіе должностей отложить до 1911 года. *На основаніи вышеизложеннаго Уѣздная Управа имѣетъ честь просить Земское Собраніе разрѣшить ежегодно приглашать въ агрономическіе участки платныхъ практикантовъ и учредить должности старостъ при агрономическихъ участкахъ и внести въ смѣту необходимыя суммы.*

Экономическій Совѣтъ къ этимъ предложеніямъ присоединился.

XIV.

Планъ работъ агрономической организаціи въ 1910 году.

Въ предшествующихъ главахъ доклада при характеристикѣ того, что было сдѣлано агрономической организаціей, отмѣчались также и тѣ предположенія о работахъ организаціи въ 1910 году. Въ этой главѣ доклада Управа считаетъ необходимымъ соединить всѣ эти предположенія для представленія общей картины о планѣ работъ въ будущемъ году.

Изъ старыхъ мѣропріятій значительнаго времени потребуетъ травосѣяніе для устраненія неправильностей въ техникѣ веденія этого дѣла (въ посѣвѣ, уборкѣ), а также и для организаціи сѣвооборотовъ въ селеніяхъ, производящихъ посѣвы травъ въ трехъ поляхъ. Для выясненія положенія травосѣянія предполагается производство обслѣдованія травосѣянія во всѣхъ селеніяхъ по однородной программѣ. Намѣчается необходимость видоизмѣненія рекомендуемаго сѣвооборота, переходъ отъ четырехполья къ пятиполью съ включеніемъ въ травопольный сѣвооборотъ особаго клина для картофеля и кормовыхъ корнеплодовъ.

Въ связи съ этими мѣропріятіями намѣчается цѣлый рядъ работъ по умноженію кормовъ въ крестьянскомъ хозяйствѣ, именно: проектируется организація ряда показательныхъ опытовъ улучшенія покосовъ съ помощью различныхъ видовъ обработки почвъ, удобренія и подсѣва травъ, а также съ помощью коренныхъ улучшеній луговъ и болотъ осушеніемъ ихъ, для чего агрономической организаціи потребуется помощь гидротехниковъ и организація кредита.

Изъ области вопросовъ по улучшенію другихъ полевыхъ работъ имѣется въ виду произвести рядъ показательныхъ опытовъ съ улучшеніемъ обработки почвы улучшенными орудіями, а также и ряда опытовъ по введенію новыхъ сортовъ растеній. Демонстрація важности улучшенія посѣвнаго матеріала займетъ не послѣднее мѣсто въ работѣ агрономовъ. Расширеніе дѣла демонстративныхъ опытовъ выдвигаетъ на одну изъ первыхъ очередей, необходимость пересмотра организаціи этого дѣла.

Въ связи съ улучшеніемъ полевого хозяйства выдвигается на очередь содѣйствіе крестьянамъ въ разбивкѣ ихъ полей на широкія полосы или участки*).

Содѣйствіе организаціи сбыта молока потребуетъ также много работъ со стороны агрономовъ. Вновь учрежденныя молочныя товарищества несомнѣнно не обойдутся безъ постояннаго техническаго руководительства участковыхъ агрономовъ. Въ связи съ развитіемъ сбыта молока стоитъ вопросъ объ улучшеніи животноводства въ качественномъ и количественномъ отношеніи. Въ этихъ цѣляхъ проектируется устройство 3 выставокъ животноводства въ районѣ дѣйствія молочныхъ товариществъ и предполагается разработка общаго плана содѣйствія со стороны земства улучшенію животноводства.

По садоводству и огородничеству въ садовыхъ и огородныхъ мѣстностяхъ проектируется продолженіе опытовъ по борьбѣ съ мучнистой росой, распространеніе свѣдѣній о борьбѣ съ вредителями, пропаганда минеральныхъ удобреній, пропаганда культуры раннихъ овощей и устройство парниковъ, распространеніе болѣе доходныхъ и лучшихъ сортовъ плодовыхъ и огородныхъ растеній.

Въ этихъ цѣляхъ намѣчается составленіе 2 брошюръ: 1) о парникахъ и ранней выгонкѣ овощей, 2) о минеральныхъ удобреніяхъ въ саду, огородѣ и подъ картофель, устройство разсадника растеній при квартирѣ агронома 1 участка. Въ прочихъ мѣстахъ намѣчается пропаганда полезности и возможности устройства небольшихъ огородовъ на усадьбахъ.

*) Въ 1908 году въ 4 агрономическомъ участкѣ такая разбивка произведена въ 3 селеніяхъ: Чапчиковѣ Марфинской волости, Малыхъ Мытищахъ и Зарѣчной Слободѣ Мытищинской. Подробное описаніе работъ приведено въ отчетѣ агронома.

Всѣ эти мѣропріятія потребуютъ для своего проведенія въ жизнь правильной организаціи кредита. Въ этихъ цѣляхъ предполагается Управой открытіе земской кассы мелкаго кредита и выработка сѣти кредитныхъ кооперативовъ уѣзда; послѣднее облегчается тѣмъ, что участковые агрономы вошли въ сношенія съ правленіями всѣхъ кредитныхъ товариществъ.

Связи, которыя установлены агрономами съ населеніемъ съ одной стороны и проведеніе выше намѣченныхъ мѣропріятій съ другой стороны заставляютъ участковыхъ агрономовъ въ теченіе зимняго періода устроить рядъ чтеній и бесѣдъ по различнымъ вопросамъ, связаннымъ съ общимъ планомъ работъ.

XV.

О расширеніи агрономической организаціи.

Изъ предыдущихъ главъ видно, что введеніе участковой агрономіи вызвало цѣлый рядъ запросовъ со стороны населенія къ улучшенію сельскаго хозяйства; нѣкоторая часть этихъ запросовъ получила и практическое осуществленіе, но многіе запросы не могли быть удовлетворены, и намѣчаются къ выполненію въ предстоящемъ году.

Изъ отчетовъ участковыхъ агрономовъ видно, что ими произведена большая работа и еще большая работа предстоитъ имъ впереди.

Въ то же время Управа должна констатировать, что агрономическая помощь распредѣлилась далеко не равномѣрно по уѣзду и въ каждомъ участкѣ.

Прежде всего, 5-ый участокъ, который предполагалось обслуживать уѣзднымъ агрономомъ, остался безъ обслуживанія. Затѣмъ западная часть уѣзда—Хорошевская, Всѣхсвятская и юго-западная часть Черкизовской волости, также обслуживались весьма слабо, но самое важное, что до самыхъ сѣверныхъ мѣстностей уѣзда, интересы которыхъ имѣлись въ виду въ первую очередь при введеніи участковой агрономіи, въ полномъ объемѣ агрономическая помощь еще не достигла, вслѣдствіе обширности участковъ.

Управа полагаетъ, что даже семимѣсячный опытъ участковой агрономической организаціи позволяетъ притти къ заключенію о необходимости произвести дальнѣйшее расширеніе организаціи. Управа намѣчаетъ слѣдующій путь для расширенія: во-первыхъ, для 5-го участка, охватывающаго Выхинскую и Пехорскую волости пригласить

особаго участковаго агронома, и участокъ увеличить прирѣзкою къ нему части селеній Ростокинской волости отъ 4-го участка.

Во-вторыхъ, образовать новый 6-ой участокъ, отрѣзавъ къ нему отъ 1-го участка Хорошевскую волость, отъ 2 и 3 участковъ южныя ихъ части, главнымъ образомъ Всѣхсвятскую и тѣ селенія Черкизовской волости, которыя тяготѣютъ къ Пятницко-Берендеевскому шоссе, а также и селенія Ростокинской волости.

При такомъ перераспредѣленіи участковъ работа агрономовъ 2, 3 и 4 участковъ можетъ быть направлена на сѣверныя мѣстности уѣзда.

При шести участкахъ число селеній въ среднемъ на участокъ будетъ равно 75; въ настоящее время въ 1 участкѣ 97 селеній во 2-омъ—111, въ 3-ьемъ—91, въ 4-омъ—100 и въ 5-омъ—53.

Болѣе детальную группировку селеній по участкамъ и выборъ мѣста для агрономическихъ пунктовъ Управа полагала бы сдѣлать по примѣру прошлаго года послѣ земскаго собранія и обсудить въ экономическомъ совѣтѣ.

Экономическій совѣтъ призналъ необходимымъ съ 1910 года приглашеніе двухъ участковыхъ агрономовъ и цѣлесообразнымъ намѣченное Управою раздѣленіе уѣзда на участки.

Уѣздная Управа имѣетъ честь просить земское собраніе расширить агрономическую организацію на вышеизложенныхъ основаніяхъ.

XVI.

О содѣйствіи губернскаго земства уѣзднымъ для введенія участковой организаціи.

Губернское земское собраніе очередной сессіи 1908 года поручило Губернской Управѣ представить очередной сессіи 1909 г. докладъ объ участковой агрономіи. Губернскимъ экономическимъ совѣтомъ была избрана комиссія для разработки этого вопроса. Докладъ комиссіи былъ разсмотрѣнъ губернскимъ экономическимъ совѣтомъ въ засѣданіи 24 и 29 іюля и выработаны ниже приводимыя заключенія. Изъ разсмотрѣнія этихъ заключеній явствуетъ, что основанія организаціи участковой агрономіи, принятыя губернскимъ экономическимъ совѣтомъ совершенно однородны съ тѣми основаніями, на которыхъ введена участковая агрономическая организація въ Московскомъ уѣздѣ. Губернская Управа отношеніемъ отъ 2 октября за № 449 сообщила въ дополненіе къ докладу комиссіи и принятымъ губернскимъ экономическимъ совѣтомъ тезисамъ свои заключенія. Означенныя заклю-

ченія приводятся ниже параллельно съ заключеніями экономическаго совѣта.

Заключенія губернскаго экономическаго совѣта по вопросу объ участковой агрономіи, принятыя въ засѣданіяхъ 24 и 29 іюля 1909 г.

1. Въ настоящее время на очереди стоитъ цѣлый рядъ неотложныхъ и важныхъ задачъ по улучшенію мѣстнаго крестьянскаго хозяйства, каковы: урегулированіе травопольныхъ сѣвооборотовъ на крестьянскихъ надѣльныхъ земляхъ, улучшеніе техники посѣва и уборки травъ, дальнѣйшее распространеніе травосѣянія, организація переработки и сбыта продуктовъ крестьянскаго скотоводства, улучшеніе способовъ обработки и удобренія крестьянскихъ пашенъ, всесторонняя поддержка кооперативнаго движенія въ деревнѣ и проч.

2. Существующая въ уѣздахъ агрономическая организація совершенно не приспособлена для успѣшнаго выполненія этихъ задачъ, такъ какъ а) уѣзды Московской губ. по своей площади, количеству объектовъ агрономическаго воздѣйствія (земельныхъ общинъ, кооперативовъ и отдѣльныхъ хозяевъ) и разнородности своихъ частей въ сельскохозяйственномъ отношеніи, представляютъ черезчуръ крупныя единицы, несоразмѣрныя съ силами одного лица, и б) уѣздные агрономы, связанные дѣлопроизводствомъ по с-х. и экономическимъ вопросамъ, веденіемъ кредитныхъ

Заключенія Губернской Земской Управы, сообщенныя при отношеніи отъ 2 октября 1909 г. за № 449.

1. На обязанности земства лежитъ цѣлый рядъ неотложныхъ и важныхъ задачъ по улучшенію экономическихъ условій и техники крестьянскаго хозяйства средствами, доступными земскимъ учрежденіямъ.

2. Существующая въ уѣздахъ агрономическая организація совершенно не приспособлена для успѣшнаго выполненія этихъ задачъ: а) уѣздные агрономы, связанные дѣлопроизводствомъ по сельскохозяйственнымъ и экономическимъ вопросамъ, завѣдываніемъ с-х. складами и пр., лишь незначительную часть своего времени посвящаютъ живой работѣ на мѣстахъ; б) но если-бъ они и были освобождены отъ вышеуказанныхъ обязанностей, агрономическая помощь населенію была бы все-таки недостаточна, такъ какъ уѣзды Московской губ. по своей площади, количеству объ-

операцій и пр. посвящаютъ лишь незначительную часть своего времени живой работѣ на мѣстахъ.

3. Для приближенія агрономической помощи къ населенію и для установленія такихъ условій агрономической дѣятельности, которыя обезпечивали-бы возможность планомѣрной систематической работы по осуществленію задачъ, указанныхъ въ первомъ пунктѣ, необходимо введеніе участковой агрономіи.

4. Нормальная величина агрономическаго участка опредѣлится только по указаніямъ опыта; для приблизительныхъ расчетовъ можно допустить, что въ первый періодъ участковой агрономіи средній участокъ будетъ площадью до 55 тыс. дес., съ числомъ общинъ до 100 и числомъ хозяевъ, имѣющихъ запашку, до 3-хъ тысячъ; при этомъ условіи общее количество агрономическихъ участковъ по губерніи составитъ до 56.

5. Должность уѣзднаго агронома съ введеніемъ участковой агрономіи сохраняется.

ектовъ агрономическихъ воздѣйствій (земельныхъ общинъ, кооперативовъ и отдѣльныхъ хозяевъ) и разнородности своихъ частей въ сельскохозяйственномъ отношеніи представляютъ черезчуръ крупныя единицы, несоразмѣрныя съ силами одного лица.

3. Для приближенія агрономической помощи къ населенію и для установленія такихъ условій агрономической дѣятельности, которыя обезпечивали бы возможность планомѣрной систематической работы въ направленіи, указанномъ въ п. 1, необходимо, прежде всего, введеніе участковой агрономіи. Наряду съ этимъ необходимы: изученіе почвенныхъ и климатическихъ условій Московской губ., организація опытныхъ с.-х. учрежденій и учетъ результатовъ предшествовавшей агрономической дѣятельности.

4. Нормальная величина агрономическаго участка опредѣлится только по указанію опыта. Для приблизительнаго опредѣленія числа участковъ въ начальномъ періодѣ участковой агрономіи можно принять, что средній участокъ будетъ заключать до 100 общинъ, или до 3 тысячъ хозяевъ, имѣющихъ запашку или будетъ площадью до 55 тыс. дес. Общее количество участковъ по губерніи составитъ до 56.

5. Должность уѣзднаго агронома съ введеніемъ участковой агрономіи не упраздняется.

6. Участковые агрономы не состоятъ въ подчиненныхъ отношеніяхъ къ уѣздному агроному; въ своей дѣятельности они руководствуются программами и планами, выработываемыми коллегіально и утверждаемыми земствомъ.	6. Участковые агрономы не ставятся въ подчиненныя отношенія къ уѣздному агроному; въ своей дѣятельности они руководствуются программами и планами, выработываемыми агрономическими совѣщаніями — уѣздными и губернскимъ, или уѣздными и губернскимъ экономическими совѣтами и утверждаемыми, по принадлежности, уѣздными и губернской управами или земскими собраніями.

7. Для выработки вышеозначенныхъ программъ и плановъ, для обсужденія различныхъ вопросовъ агрономической дѣятельности въ уѣздахъ и для ея объединенія, при уѣздныхъ управахъ могутъ быть учреждаемы агрономическія совѣщанія.

8. Всѣ участковые агрономы входятъ въ составъ агрономическаго совѣщанія при губернской управѣ, созываемаго не менѣе 2-хъ разъ*) въ годъ; наряду съ этимъ, по мѣрѣ надобности, могутъ быть созываемы также и совѣщанія однихъ уѣздныхъ агрономовъ.

9. Участковые агрономы по должности состоятъ членами уѣздныхъ экономическихъ совѣтовъ. Въ составъ губернскаго экономическаго совѣта входятъ, кромѣ уѣздныхъ агрономовъ, по одному представителю участковой агрономіи каждаго уѣзда, по выбору уѣздныхъ экономическихъ совѣтовъ.

10. Каждый агрономическій участокъ непремѣнно долженъ быть снабженъ необходимымъ для демонстративныхъ цѣлей инвентаремъ, коллекціями наглядныхъ пособій для бесѣдъ и чтеній по естествознанію и сельскому хозяйству и библіотекою справочныхъ изданій.	10. Каждый агрономическій участокъ въ теченіе перваго же года по его учрежденіи долженъ быть снабженъ необходимымъ для демонстративныхъ цѣлей инвентаремъ, коллекціями наглядныхъ пособій для бесѣдъ и чтеній по естествознанію и сельскому хозяйству и библіотекою справочныхъ изданій.
11. Губернское земство принимаетъ на свой счетъ 2/3 единовременныхъ расходовъ по обору-	11. Губернское земство участвуетъ, какъ въ единовременныхъ расходахъ по оборудованію

*) По мнѣнію губернской управы не менѣе 1 раза.

дованію участковъ въ суммѣ до 500 рублей на участокъ, при условіи внесенія 1/3 расходовъ (до 250 рублей) въ смѣту уѣзднаго земства.

12. Расходы на жалованье и разъѣзды участковыхъ агрономовъ относятся въ равной части на смѣту губернскаго и уѣздныхъ земствъ.

участковъ, такъ и въ текущихъ расходахъ по содержанію и разъѣздамъ участковыхъ агрономовъ; величина пособій изъ губернскихъ суммъ обратно пропорціональна финансовой состоятельности уѣздныхъ земствъ.

13—12. Уѣздныя земства полностью принимаютъ на свой счетъ текущіе расходы по храненію, ремонту и возобновленію инвентаря агрономическихъ участковъ, а также на пополненіе библіотекъ при участкахъ.

14. Наиболѣе цѣлесообразный способъ перехода къ участковой агрономіи заключался бы въ постепенномъ заполненіи сѣти участковъ, съ тѣмъ, чтобы участки, гдѣ нѣтъ агрономовъ, обслуживались уѣзднымъ агрономомъ; но и послѣдовательное дѣленіе уѣзда на одинаковыя приблизительно части по числу приглашенныхъ участковыхъ агрономовъ, не должно лишать подлежащее уѣздное земство права на полученіе установленныхъ на этотъ предметъ пособій изъ губернскихъ средствъ.

13. Наиболѣе цѣлесообразный способъ перехода къ участковой агрономіи заключался бы въ постепенномъ заполненіи сѣти участковъ съ тѣмъ, чтобы участки, гдѣ нѣтъ своихъ агрономовъ, обслуживались уѣздными агрономами; но при этомъ всякое уѣздное земство, учреждающее должности участковыхъ агрономовъ, хотя бы и безъ соблюденія этого правила, получаетъ право на полученіе установленнаго пособія изъ губернскихъ суммъ.

15—14. Введеніе участковой агрономіи не устраняетъ необходимости приглашенія въ тѣхъ или иныхъ случаяхъ мастеровъ и инструкторовъ по отдѣльнымъ отраслямъ сельскаго хозяйства.

15. Должности участковыхъ агрономовъ замѣщаются лицами, получившими спеціальное сельскохозяйственное образованіе не ниже средняго.

16. Кандидаты на должности участковыхъ агрономовъ избираются уѣздными управами по соглашенію съ губернской управой.

17. Участковые агрономы должны жить въ предѣлахъ своихъ участковъ.

18. Участковые агрономы не могутъ занимать никакихъ другихъ платныхъ должностей; на исполненіе временныхъ платныхъ работъ они должны испрашивать согласіе уѣздной и губернской управъ.

Оставляя въ сторонѣ вопросы редакціоннаго характера, Уѣздная Управа считаетъ нужнымъ остановиться на дополненіяхъ и измѣненіяхъ, имѣющихъ существенное значеніе для уѣзднаго земства. По тезису 16 Уѣздная Управа должна замѣтить, что помощь Губернской Управы при избраніи кандидатовъ на должности участковыхъ агрономовъ врядъ ли понадобится и по существу не отвѣчаетъ порядку дѣйствій губернскихъ и уѣздныхъ земскихъ учрежденій. Уѣздная Управа вполнѣ присоединяется къ 18 тезису—участковые агрономы не могутъ занимать никакихъ другихъ платныхъ должностей, а на исполненіе временной работы они должны испрашивать согласія Уѣздной и Губернской Управъ—но полагаетъ, что и въ этомъ тезисѣ совершенно излишнимъ является требованіе испрашивать согласія Губернской Управы, такъ какъ Уѣздной Управѣ, стоящей ближе къ работѣ агрономической организаціи легче разрѣшить подобнаго рода вопросы.

Главное отличіе проектовъ содѣйствія Губернскаго Земства Уѣзднымъ для введенія участковой агрономіи, выработанныхъ губернскимъ экономическимъ совѣтомъ и губернской управою, сводится къ опредѣленію размѣра пособій. Согласно § 11 и 12 проекта губернскаго экономическаго совѣта Губернское Земство принимаетъ на свой счетъ двѣ трети единовременныхъ расходовъ по оборудованію участковъ, и половину на жалованіе и разъѣзды агрономовъ по всѣмъ уѣздамъ губерніи. Пунктъ 11 проекта губернской управы устанавливаетъ, что губернское земство участвуетъ, какъ въ единовременныхъ расходахъ по оборудованію участковъ, такъ и въ текущихъ расходахъ по содержанію и разъѣздамъ участковыхъ агрономовъ, при чемъ величина пособія изъ губернскихъ суммъ обратно пропорціональна финансовой состоятельности уѣздныхъ земствъ. Это измѣненіе мотивируется Губернской Управой слѣдующимъ образомъ.

„Чѣмъ меньше смѣта уѣзднаго земства, чѣмъ выше процентъ обложенія, тѣмъ труднѣе, при прочихъ равныхъ условіяхъ, введеніе въ этомъ уѣздѣ участковой агрономіи, и наоборотъ: чѣмъ больше

смѣта уѣзднаго земства и чѣмъ ниже процентъ обложенія, тѣмъ легче осуществить здѣсь новую постановку агрономической помощи населенію. Поэтому богатые промышленные уѣзды скорѣе могли бы ввести участковую агрономію, чѣмъ уѣзды земледѣльческіе, наиболѣе бѣдные и въ то же время наиболѣе въ ней нуждающіеся. Роль регулятора въ данномъ случаѣ и должно было бы сыграть Губернское Земство, приходя на помощь уѣздамъ въ тѣмъ большей мѣрѣ, чѣмъ меньшую сумму въ состояніи они затратить на участковую агрономію изъ своихъ средствъ. Въ данномъ случаѣ долженъ быть примѣненъ тотъ же принципъ, что и при назначеніи т. н. Наумовскихъ пособій на начальное народное образованіе, т. е. величина пособій изъ губернскихъ средствъ на участковую агрономію должна быть обратно пропорціональна финансовой состоятельности уѣздныхъ земствъ. Такое правило установлено уже Губернскимъ Земствомъ въ отношеніи пособій на вторыхъ агрономовъ. Вопросъ о томъ, каковы должны быть размѣры пособій по каждому уѣзду, Губернская Управа оставляетъ пока открытымъ; въ настоящее время необходимо выяснить лишь принципіальное отношеніе уѣзднаго земства къ этому вопросу".

Въ настоящее время не получено отъ Губернской Управы расчетовъ и соображеній, по коимъ она полагала бы установить долю участія Губернскаго Земства по введеніи въ уѣздахъ участковой агрономической организаціи, а потому, затрудняясь присоединиться къ предположеніямъ Губернской Управы, Уѣздная Управа полагаетъ, что слѣдуетъ присоединиться къ заключенію Губернскаго Экономическаго Совѣта, по проекту коего новая организація можетъ получить стройную постановку и надлежащее развитіе съ самаго начала.

Уѣздный Экономическій Совѣтъ присоединился къ такому взгляду Управы.

На основаніи изложенныхъ соображеній Уѣздная Управа имѣетъ честь предложить Земскому Собранію *одобрить заключенія уѣздной управы и уѣзднаго экономическаго совѣта по проекту губернскаго экономическаго совѣта и губернской управы о содѣйствіи губернскаго земства уѣзднымъ для введенія участковой агрономіи и поручить Управѣ представить означенныя заключенія Губернскому Земскому Собранію съ подробной мотивировкой.*

Смѣта расходовъ на 1910 годъ.

№		по участкамъ.						Общее по уѣзду.	Итого.	Ассигновано на 1909 г.	Увеличеніе.
		1	2	3	4	5	6				
1	Жалованіе агрономовъ	1200	1200	1200	1200	1200	1200	2600 *)	9800	7400	2400
2	„ завѣдующаго складомъ. . . .	—	—	—	—	—	—	1200	1200	1200	—
3	„ дѣлопроизводителя агрономическаго отдѣленія	—	—	—	—	—	—	600	600	—	600
4	„ сел.-хоз. старостъ.	360	360	360	360	—	—	—	1440	—	1440
5	„ практикантовъ	300	300	300	300	300	300	—	1800	—	1800
6	Квартирныя агрономамъ	400	400	400	400	400	400	—	2400	1600	800
7	„ сел.-хоз. старостамъ	100	100	100	100	—	—	—	400	—	400
8	„ мастеру по молочному хозяйству	—	—	—	—	—	—	200	200	—	200
9	Возвратъ эмеритурныхъ вычетовъ . . .	94	94	94	94	72	72	264	784	516	268
10	Разъѣзды агрономовъ	400	400	400	400	400	400	200	2600	2000	600
11	„ практикантовъ и старостъ. .	200	200	200	200	100	100	—	1000	—	1000
12	„ мастеру по молочному хозяйству	—	—	—	—	—	—	200	200	—	200
13	На усиленіе сельско-хоз. фонда	—	—	—	—	—	—	300	300	300	—
14	Пріобрѣтеніе пособій для чтеній и устройство коллекцій, ...	60	60	60	60	60	60	—	360	400	—40
15	На изданіе брошюръ и. листковъ по сельскому хозяйству	—	—	—	—	—	—	200	200	200	240
16	На пріобрѣтеніе брошюръ для раздачи населенію	40	40	40	40	40	40	—	240		
17	На пополненіе справочной библіотеки и выписку сел.-хоз. журналовъ . . .	50	50	50	50	50	50	150	450	150	300
18	Оборудованіе агрономическихъ пунктовъ инвентаремъ, приборами и т. п.	345	368	300	370	500	500	—	2383	1200	2893
19	Наемъ сараевъ для машинъ	60	60	60	60	60	60	—	360		
20	Ремонтъ машинъ.	25	25	25	25	25	25	—	150		
21	Опыты и домонстрація улучшеныхъ пріемовъ с.-хоз. культуры и орудій.	150	250	150	250	200	200	—	1200		
22	Устройство разсадника плодовыхъ и ягодныхъ растеній въ 1 участкѣ. .	300	—	—	—	—	—	—	300	—	300
23	Устройство выставокъ животноводства.	—	300	300	300	—	—	—	900	—	900
24	Созывы совѣщаній	—	—	—	—	—	—	200	200	—	200
25	Канцелярск. и мелочные расходы. . . .	20	20	20	30	20	20	40	170	50	120
	Итого. . . .	4104	4227	4059	4239	3427	3427	6154	29637	15016	14621

Общее увеличеніе смѣты по сравненію со смѣтою прошлаго года, за исключеніемъ новыхъ пособій отъ Губ. Земства и Департамента Земледѣлія равно 13841 р. Увеличеніе вызывается расшире-

*) Съ прибавками за выслугу лѣтъ.

пріемъ агрономической дѣятельности, устройствомъ двухъ новыхъ участковъ и необходимостью обставить работу участковыхъ агрономовъ надлежащимъ образомъ.

Большая часть расходовъ мотивирована въ соотвѣтствующихъ мѣстахъ доклада.

Расходъ п. 13 вносится въ силу правила, установленнаго Уѣзднымъ Земскимъ Собраніемъ въ прошломъ году, такая же сумма вносится и въ смѣту доходовъ, какъ плата за помѣщеніе, занимаемое складомъ.

Расходы п. 15, 16 и 17 вносятся въ смѣту по примѣру прошлаго года, но въ нѣсколько увеличенномъ размѣрѣ; увеличеніе объясняется увеличеніемъ числа участковъ, а также необходимостью снабдить участковыхъ агрономовъ большимъ числомъ с.-х. журналовъ и справочныхъ изданій.

Расходы п. 18 и 21, въ прошломъ году были внесены однимъ пунктомъ на опыты и демонстрацію пріемовъ с.-х. культуры, въ настоящее время расходы на пріобрѣтеніе машинъ, орудій, приборовъ и т. п. выдѣлены, какъ единовременные, отъ ежегодныхъ. Расходы п. 19 и 20 вызываются необходимостью сохраненія и ремонта инвентаря въ агрономическихъ пунктахъ.

Расходъ п. 24, вызывается необходимостью оплачивать расходы по поѣздкамъ въ совѣщанія представителей кооперативныхъ учрежденій.

На основаніи всего вышеизложеннаго Уѣздная Управа имѣетъ честь предложить Земскому Собранію:

1. Расширить агрономическую организацію на основаніяхъ изложенныхъ въ докладѣ.

2. Учредить должности сельскохозяйственныхъ старостъ при агрономическихъ участкахъ и должность дѣлопроизводителя при агрономическомъ отдѣленіи Управы и разрѣшить Управѣ приглашать ежегодно въ агрономическіе участки платныхъ практикантовъ.

3. Одобрить дѣйствія Управы по снабженію посудой молочныхъ товариществъ.

4. Поручить Управѣ поддерживать вновь возникающія молочныя товарищества ссудами на оборудованіе, устанавливая условія погашенія этихъ ссудъ въ каждомъ отдѣльномъ случаѣ.

5. Операціи по выдачѣ ссудъ молочнымъ товариществамъ сосредоточить въ уѣздной земской кассѣ мелкаго кредита.

6. Внести въ смѣту расходовъ квартирныя и на разъѣзды мастеру по молочному хозяйству.

7. Уполномочить Управу произвести въ случаѣ надобности необходимый расходъ на расширеніе дѣла руководства по организаціи молочныхъ товариществъ.

8. Поручить Управѣ совмѣстно съ экономическимъ совѣтомъ выработать планъ содѣйствія крестьянскому животноводству.

9. Поручить Управѣ устроить выставки крупнаго рогатаго скота по ближайшемъ разсмотрѣніи совмѣстно съ экономическимъ совѣтомъ вопроса объ организаціи и мѣстѣ устройства выставокъ.

10. Возбудить ходатайство о пособіи на устройство выставокъ передъ Губернскимъ Земствомъ въ суммѣ 300 р. и Департаментомъ Земледѣлія въ суммѣ 300 р. и о присылкѣ почетныхъ наградъ.

11. Разрѣшить устройство разсадника новыхъ промышленныхъ сортовъ садовыхъ и огородныхъ растеній въ 1-мъ агрономическомъ участкѣ.

12. Одобрить заключенія уѣздной управы и уѣзднаго экономическаго совѣта по проекту губернскаго экономическаго совѣта и губернской управы о содѣйствіи губернскаго земства уѣзднымъ для введенія участковой агрономіи и поручить Управѣ представить означенныя заключенія Губернскому Земскому Собранію съ подробной мотивировкой.

13. Возбудить ходатайство передъ Губернскимъ Земствомъ о пособіи Московскому Уѣздному Земству на оборудованіе агрономическихъ участковъ 1580 р. и на содержаніе и разъѣзды участковыхъ агрономовъ 4500 руб., на устройство сельскохозяйственныхъ чтеній 180 руб.

14. Внести въ смѣту расходовъ на будущій годъ на расходы по экономическимъ мѣропріятіямъ 29637 руб.

15. Внести въ смѣту доходовъ на будущій годъ обычно ассигнуемое пособіе Губернскаго Земства 1550 руб., пособія Губернскаго Земства установленныя правилами на выставки животноводства—300 руб. и на сельскохозяйственныя чтенія—180 руб., пособіе Департамента Земледѣлія на выставки 300 р., а всего 2330 р.

Предсѣдатель Управы *М. Фирсовъ.*

Члены: *І. Месснеръ.*
В. Ржевскій.
Кн. В. Оболенскій.
Ф. Егоровъ.

Т—во „Печатня С. П. Яковлева“, Петровка, Салтыковскій пер., д. Т—ва, № 9.

Приложеніе 1-е къ докладу № 12.

ЖУРНАЛЫ

Московскаго Уѣзднаго Экономическаго Совѣта.

I-е засѣданіе 10 мая 1909 г.

Присутствовали: Предсѣдатель совѣта Н. А. Каблуковъ, члены управы: І. Б. Месснеръ, В. А. Ржевскій, Ѳ. Е. Егоровъ, члены совѣта: В. Н. Мартыновъ, агрономы губернскій, уѣздный, участковые и завѣдующій с.-хоз. складомъ, ветеринарные врачи: В. И. Стеллецкій, М. Ѳ. Безпаловъ, А. Н. Степановъ, Д. П. Святицкій, завѣдующій статист. отдѣленіемъ В. В. Дмитріевъ, 13 кандидатовъ въ земскіе гласные отъ волостей: *Всѣхсвятской* — В. В. Николаевъ, *Выхинской* — П. Я. Павловъ, *Дурыкинской* — В. А. Мурашевъ, *Зюзинской* — И. И. Драгуновъ, *Марфинской*—А. И. Бекасовъ, *Мытищинской*—И. В. Сорокинъ. *Озерецкой*—И. В. Бѣловъ, *Пехорской*—В. Н. Монашевъ, *Ростокинской*—А. Н. Волковъ, *Троицкой* — С. А. Селивановъ, *Царицынской* — С. А. Балыковъ, *Черкизовской*—Я. С. Чекановъ, *Ямской*—Д. И. Кокоринъ.

По открытіи засѣданія І. Б. Месснеръ сообщилъ о порядкѣ приглашенія участковыхъ агрономовъ, о мѣстахъ избранныхъ участковыми агрономами для жительства и о характерѣ ихъ работы.

М. Н. Вонзблейнъ прочиталъ докладъ о ходѣ работъ уѣздной агрономической организаціи.

Докладъ вызвалъ оживленный обмѣнъ мнѣній. Съ особеннымъ вниманіемъ экономическій совѣтъ остановился на сообщеніи о ходѣ работъ комиссіи по организаціи сбыта крестьянами молока и молочныхъ продуктовъ.

В. А. Мурашевъ отмѣтилъ, что въ настоящее время во многихъ мѣстахъ уже крестьяне приступили къ травосѣянію, а между тѣмъ за послѣднее время клеверное сѣно не находитъ сбыта, а потому признавалъ большую важность помочь крестьянамъ устроить сбытъ молока, такъ какъ и теперь во многихъ мѣстахъ зимою молочники собираютъ

молоко, а съ весны сборъ молока прекращаютъ, а самимъ крестьянамъ въ Москву возить изъ Дурыкинской волости далеко.

И. В. Бѣловъ указалъ, что въ Озерецкой волости сбывается молоко скупщикамъ, которые расплачиваются товаромъ, поэтому земство должно оказать всякое содѣйствіе опыту устройства сбыта молока въ Сухаревѣ. Если это окажется выгоднымъ, то и въ другихъ мѣстахъ этотъ опытъ можетъ быть воспринятымъ.

И. И. Драгуновъ находитъ, что организація сбыта молока на общественныхъ началахъ весьма желательна и въ Зюзинской волости, такъ какъ тамъ молоко сбывается также скупщикамъ, которые тоже расплачиваются чаемъ, сахаромъ и т. п.

В. Н. Мартыновъ отмѣчаетъ, что съ первыхъ шаговъ агрономической дѣятельности земство, распространяя травосѣяніе, имѣло конечною цѣлью содѣйствіе увеличенію крестьянскаго скотоводства. Хорошіе цѣны на сѣно на нѣкоторое время пріостановили достиженіе этой намѣченной цѣли. Теперь дешевизна клевернаго сѣна имѣетъ ту полезную сторону, что заставитъ крестьянъ направить улучшеніе ихъ хозяйства на правильный путь—увеличенія скотоводства и сбыта продуктовъ скотоводства.

Сбытъ молока зимою можетъ считаться обезпеченнымъ, такъ какъ скупщики зимою платятъ довольно хорошую цѣну, но съ начала поста скупщики перестаютъ покупать молоко, поэтому весьма важно имѣть такую форму организаціи, которая могла бы функціонировать не круглый годъ, а главнымъ образомъ съ поста и до 15 августа, когда необходимо организовать переработку молока въ молочные продукты. Далѣе В. Н. Мартыновъ разсказалъ о способѣ сбыта молока въ селеніи Пекино, отстоящемъ въ 35-ти верстахъ отъ Москвы.

А. И. Бекасовъ указалъ, что въ настоящее время, когда сбытъ молочныхъ продуктовъ не устроенъ можетъ приносить пользу выращиваніе молодняка. До введенія травосѣянія молоднякъ стоилъ 16—18 руб., а теперь цѣны достигли 30 руб.

В. Н. Монашевъ указалъ, что въ Пехорской и Выхинской волостяхъ не организована ветеринарная помощь, и поэтому населеніе терпитъ убытки отъ несчастныхъ случаевъ со скотомъ.

С. А. Селивановъ указалъ на важность улучшенія скота путемъ заведенія улучшенныхъ общественныхъ быковъ.

В. И. Стеллецкій отмѣтилъ, что на ряду съ организаціей сбыта молока и съ развитіемъ скотоводства должны улучшаться мѣропріятія земства по здравохраненію скота, и указалъ на то, что для Выхинской и Пехорской волостей приближеніе ветеринарной помощи тормозится губернской управой; поэтому и просилъ экономическій совѣтъ

своимъ постановленіемъ подтвердить желательность возможно скорѣйшаго перевода ветеринарныхъ врачей губернскаго земства въ участки.

Предсѣдатель отмѣтилъ, что по этому поводу состоялось постановленіе губернскаго земскаго собранія.

І. Б. Месснеръ указалъ, что вопросъ объ улучшеніи скота поднятъ въ совѣщаніи агрономовъ, стоитъ на очереди и по разработкѣ его будетъ внесенъ на обсужденіе.

В. И. Стеллецкій замѣчаетъ, что въ разработкѣ вопросовъ о сбытѣ молока не участвовали ветеринары.

І. Б. Месснеръ замѣтилъ, что въ совѣщаніи участвовалъ Н. Ф. Мышкинъ.

Н. А. Каблуковъ проситъ членовъ экономическаго совѣта высказаться о сельскохозяйсвенныхъ чтеніяхъ и указать тѣ пожеланія, которыя бы сдѣлали чтенія лучше отвѣчающими мѣстнымъ запросамъ.

И. В. Бѣловъ указываетъ, что при бесѣдахъ о травосѣяніи надо вести бесѣды не съ однимъ селеніемъ, а съ двумя-тремя, чтобы избѣжать неудобствъ, которыя могутъ быть, если травосѣяніе вводится однимъ селеніемъ и отмѣчаетъ, что было бы лучше, если бы можно было устроить опытное поле.

И. В. Сорокинъ указываетъ, что бесѣды агронома даютъ только толчекъ, окончательное рѣшеніе общества проявляется послѣ обсужденія поднятыхъ агрономомъ вопросовъ по его отъѣздѣ въ продолженіе иногда очень долгаго времени.

По вопросу о сбытѣ молока И. В. спрашиваетъ, какъ организовать расчеты за молоко.

І. Б. Месснеръ замѣчаетъ, что этотъ вопросъ весьма важный и онъ будетъ обсуждаться въ комиссіи.

В. В. Николаевъ указываетъ на необходимость устройства кредитнаго товарищества, въ которое члены могли бы внести деньги и этимъ образовать основной капиталъ.

А. Н. Волковъ указываетъ, что въ докладѣ объ организаціи сбыта молока отмѣчено, что селенія подъ Москвой не нуждаются въ сбытѣ молока; это не совсѣмъ вѣрно, такъ какъ, хотя эти селенія и сбываютъ молоко на мѣста по дорогой цѣнѣ, но доставка молока на рынокъ крестьянину обходится дорого, поэтому желательно устроить сбытъ и въ подмосковныхъ мѣстностяхъ на кооперативныхъ началахъ. Далѣе А. Н. Волковъ отмѣчаетъ, что организація кредитнаго товарищества требуетъ кромѣ работы мѣстныхъ силъ и помощи спеціалистовъ для лучшей постановки самого дѣла.

Н. А. Каблуковъ спрашиваетъ: желательно ли участіе участковыхъ агрономовъ въ кредитныхъ товариществахъ.

А. И. Бекасовъ А. Н. Волковъ В. А. Мурашевъ высказываются за желательность.

Н. А. Каблуковъ предлагаетъ высказать, какіе еще вопросы было бы нужно поднять для улучшенія крестьянскаго хозяйства.

А. И. Бекасовъ полагаетъ, что помимо сельскохозяйственныхъ чтеній необходимо озаботиться ознакомленіемъ крестьянъ съ улучшеніями сельскаго хозяйства чрезъ удобопонятныя брошюры.

И. В. Сорокинъ указываетъ, что культура картофеля могла бы по выгодности равняться клеверу, однако осенью картофель очень дешевъ, а именно 45—50 коп. за мѣшокъ. Дешевизна эта объясняется тѣмъ, что крестьянамъ хранить картофель при хорошемъ урожаѣ негдѣ. Картофель хранится въ подвалѣ, куда входитъ его очень мало, поэтому нужно было бы разработать вопросъ объ устройствѣ сбыта картофеля, какъ это устроено въ Ростовскомъ уѣздѣ.

Н. А. Каблуковъ указываетъ, что этотъ вопросъ очень важный. Въ Бронницкомъ уѣздѣ существовали терки и крахмальные заводы, но надлежащаго развитія не получили.

П. Я. Павловъ указываетъ, что культура картофеля очень выгодна, а поэтому крестьяне могутъ дѣлать особое для храненія картофеля помѣщеніе.

В. В. Николаевъ полагаетъ, что нужно просить агрономовъ указать, какъ сохранить картофель отъ гнили.

И. В. Сорокинъ указываетъ, что подъ Москвой можетъ быть хорошій сбытъ, но что въ болѣе отдаленныхъ мѣстахъ крестьяне испытываютъ въ сбытѣ затрудненія.

А. И. Бекасовъ указываетъ на необходимость обратить вниманіе на овцеводство.

А. Н. Волковъ полагаетъ, что въ нѣкоторыхъ мѣстахъ уѣзда надо переходить отъ травосѣянія и культуры злаковъ къ огородничеству, какъ напримѣръ въ Ростокинской волости.

И. В. Бѣловъ полагаетъ, что необходимо обратить вниманіе на улучшеніе скотоводства, а также и на улучшеніе всѣхъ растеній и улучшеніе сѣмянъ.

Н. А. Каблуковъ указываетъ, что хотя въ засѣданіи не сдѣлано никакихъ опредѣленныхъ рѣшеній, но намѣченъ цѣлый рядъ вопросовъ, которые надо обсудить и которые весьма важны для улучшенія крестьянскаго хозяйства, благодаритъ представителей отъ волостей за участіе въ экономическомъ совѣтѣ и закрываетъ засѣданіе.

II-е засѣданіе 11 октября 1009 г.

Присутствовали: предсѣдатель совѣта Н. А. Каблуковъ; предсѣдатель управы М. М. Фирсовъ; члены управы — І. Б. Месснеръ, В. А. Ржевскій; члены совѣта: Д. В. Соколовскій, агрономы уѣздный — М. Н. Вонзблейнъ, участковые А. И. Мальта, К. И. Зелениnъ, А. Н. Волжинскій, С. А. Кузницкій; завѣдующій сел.-хоз. складомъ С. О. Шевченко; ветеринары—Н. Ф. Мышкинъ, Э. И. Гауэнштейнъ, В. И. Стеллецкій, М. Ѳ. Безпаловъ, Г. Г. Виленцъ и Д. П. Святицкій; завѣдующій статистическимъ отдѣленіемъ В. В. Дмитріевъ. Земскіе гласные: Д. Л. Черниховскій, П. И. Коробовъ, И. Н. Быковскій, А. Н. Марковъ, С. Т. Лухмановъ, С. Н. Соколовскій, В. А. Рождественскій. Представители волостей: *Мытищинской* — И. В. Сорокинъ, *Нагатинской* — А. С. Куренковъ, *Озерецкой*—И. В. Бѣловъ, *Ростокинской* — А. Н. Волковъ. С. Н. Хрѣновъ, М. И. Шатерниковъ и В. А. Голгоѳскій.

Прочитанъ журналъ засѣданія 10-го мая и по внесеніи поправокъ утвержденъ и подписанъ.

Сообщено содержаніе главы доклада по экономическимъ мѣропріятіямъ—Обзоръ дѣятельности агрономической организаціи.

В. А. Рождественскій желаетъ выяснить цѣль сообщенія доклада.

І. Б. Месснеръ поясняетъ, что докладъ вносится на заключеніе экономическаго совѣта по постановленію Земскаго Собранія.

Сообщенная глава принимается къ свѣдѣнію.

Сообщается содержаніе главы о травосѣяніи.

Н. А. Каблуковъ желаетъ выяснить причины пропуска очередныхъ посѣвовъ и разочарованія крестьянъ въ травосѣяніи.

М. Н. Вонзблейнъ указываетъ, что рѣдкіе посѣвы, отсутствіе разбивки полей, отсутствіе свѣдѣній объ уборкѣ произошло вслѣдствіе того, что агрономическаго персонала было мало и теперь можно расчитывать, что этотъ недостатокъ будетъ устраненъ работами участковыхъ агрономовъ. Удлиненіе періода пользованія травами объясняется выгодностью сбыта сѣна до самаго послѣдняго года; перепроизводство кормовъ въ крестьянскомъ хозяйствѣ, обусловливается экономическими факторами: именно—большимъ урожаемъ и паденіемъ цѣнъ въ 1908 году и плохой уборкой. Устраненіе этихъ недостатковъ травосѣянія возможно только путемъ переустройства крестьянскаго хозяйства, организаціей сбыта молока и улучшеніемъ животноводства.

И. В. Бѣловъ указываетъ, что отсутствіе разбивки полей стѣсняетъ травосѣяніе и что разбивать нужно не на 4 поля, а на пять полей.

С. Т. Лухмановъ поясняетъ, что въ многоземельныхъ обществахъ разбивка полей производится легко, въ малоземельныхъ же разбить поля не только на 5, а и на 4 поля не представляется возможнымъ.

К. И. Зеленинъ указываетъ, что разочарованія крестьянъ въ травосѣяніи получилось потому, что распространеніе травосѣянія шло быстро, а мѣропріятія по скотоводству не шли; если бы оба эти мѣропріятія шли параллельно, то не получилось бы тупика; сообщаетъ о мѣрахъ, которыя примѣнялись агрономами въ текущемъ году.

А. Н. Волжинскій указываетъ на трудности, которыя встрѣтили агрономы при проведеніи мѣръ по улучшенію травосѣянія, эти трудности главнымъ образомъ заключались въ томъ, что за послѣдніе 2—3 года, погода въ періодъ сѣнокоса исключала возможность производства правильнаго сѣнокоса, въ 3-емъ участкѣ были предприняты объѣзды селеній съ указаніемъ правильныхъ способовъ уборки клевера. Послѣ того, какъ было объѣхано 50 селеній, начались дожди, и нѣкоторые крестьяне, послѣдовавшіе совѣтамъ агронома, потерпѣли неудачи.

Сообщена глава доклада объ улучшеніи луговъ и прочихъ мѣръ къ увеличенію кормовъ.

С. Т. Лухмановъ указываетъ, что агрономы должны давать крестьянамъ расчеты во что обойдется стоимость всего улучшенія луговъ.

К. И. Зеленинъ даетъ поясненія по этому поводу и указываетъ, что населеніе опасается пользоваться кредитомъ.

И. В. Бѣловъ желаетъ выяснить, почему не приступлено къ осушкѣ болота, принадлежащаго 8 деревнямъ Озерецкой волости.

М. Н. Вонзблейнъ даетъ справку, что причина отсутствія работъ по осушкѣ болотъ является дешевизна смѣты и дожди 1907—1909 гг.

Прочитана глава объ опытахъ и демонстрированіи и *принята къ свѣдѣнію.*

Прочитана глава о сортированіи сѣмянъ.

И. В. Бѣловъ указалъ, что было бы желательно, чтобы при каждой волости находилась земская сортировка.

С. Т. Лухмановъ указалъ, что въ хлѣбозапасные магазины возилось зерно различнаго качества, почему и сохранялось въ мѣченныхъ мѣшкахъ; это вызывало путаницу, вслѣдствіе чего магазины закрылись. Этого бы не было, если бы зерно передъ пріемомъ пропускалось черезъ вѣялку.

М. Е. Шатерниковъ. Въ Дмитровскомъ уѣздѣ при хлѣбозапасныхъ магазинахъ имѣлись общественные вѣялки.

М. Н. Вонзблейнъ замѣчаетъ, что дать возможность всѣмъ крестьянамъ пропустить ихъ сѣмена черезъ земскія вѣялки невозможно.

Задача земскихъ вѣялокъ-сортировокъ ограничивается демонстраціей работы этихъ машинъ.

А. Н. Волжинскій указываетъ, что крестьяне с. Озерецкаго получили бы удовлетвореніе, если бы заявили объ этомъ участковому агроному, въ распоряженіи котораго имѣлись вѣялки.

І. Б. Месснеръ указываетъ, что о хлѣбозапасныхъ магазинахъ говорить не приходится, задача организаціи сортировочныхъ пунктовъ—помочь крестьянамъ улучшить сѣмена. Вѣялками снабжены были участковые агрономы.

И. В. Бѣловъ указываетъ, что участковый агрономъ живетъ отъ с. Озерецкаго въ 20 верстахъ.

М. М. Фирсовъ замѣчаетъ, что участковая агрономическая организація работала только 7 мѣсяцевъ, земство не можетъ удовлетворить сразу всѣхъ желающихъ, въ цѣляхъ равномѣрнаго обслуживанія агрономической помощью всего населенія, Управа предполагаетъ пригласить еще 2-хъ участковыхъ агрономовъ съ будущаго года.

Сообщается глава объ организаціи сбыта молока и первыхъ шагахъ дѣятельности молочныхъ товариществъ.

И. В. Бѣловъ и *С. Т. Лухмановъ* высказываютъ одобреніе.

Экономическій совѣтъ присоединяется къ предложеніямъ Управы объ утвержденіи расходовъ по оборудованію пунктовъ и о разрѣшеніи Управѣ выдавать новыя ссуды.

С. А. Кузницкій сообщаетъ о расширеніи дѣла Чапчиковскаго товарищества и объ открытіи отдѣленій въ Тишковѣ, Витеньевѣ и Пестовѣ.

Н. А. Каблуковъ желаетъ выяснить, какія соображенія имѣются у Управы на случай, если наличному составу агрономовъ не удастся обслужить всѣ возникающія товарищества.

І. Б. Месснеръ отвѣчаетъ, что Управа и агрономы надѣются, что дѣлу поможетъ кооперативная форма организаціи. Агрономы не должны брать больше того, что они могутъ исполнить; если времени у агрономовъ не хватитъ, то придется подумать о приглашеніи новаго персонала. . . .

И. В. Бѣловъ указываетъ, что не надо открывать больше трехъ пунктовъ и выждать практическихъ результатовъ работы этихъ товариществъ.

Н. А. Каблуковъ спрашиваетъ, какъ поступить въ томъ случаѣ, если явятся запросы со стороны населенія и безъ распространенія свѣдѣній со стороны земства.

И. Н. Быковскій. Возможно, что товарищества начнутъ организовываться съ помощью торговцевъ и безъ помощи и техническаго руководства со стороны земства. Эти товарищества могутъ дискредитиро-

вать все дѣло. Нельзя задерживать роста, а нужно, чтобы помощь земства слѣдовала за ростомъ дѣла.

В. А. Голговскій высказывается за введеніе института экономическихъ инструкторовъ, которые могли бы освободить участковую агрономическую организацію отъ массы непосильной работы по учрежденію, и руководству дѣлами вновь созданныхъ кооперацій. Эти инструкторы, входя въ сношенія съ агрономами и изучая самостоятельно экономическія условія возможности введенія въ той или другой мѣстности кооперацiи, придавали бы развитію кооперативнаго движенія въ уѣздѣ болѣе прочныя основанія.

С. А. Кузницкій отмѣчаетъ, что новое дѣло требуетъ большей работы со стороны агрономовъ и потому его нельзя форсировать.

К. И. Зеленинъ. Если дѣло расширится, то у агронома можетъ не хватить времени для руководства и потому въ видахъ осторожности слѣдовало бы испросить ассигновку на инструктора.

Н. Ф. Мышкинъ указываетъ, что товарищества могутъ возникать только въ осеннее время, агрономическая организація не въ силахъ будетъ поспѣть за требованіемъ населенія, а потому слѣдуетъ обратиться къ помощи правительства и просить командировать въ уѣздъ нѣсколькихъ инструкторовъ на осень нынѣшняго и будущаго года.

М. Н. Вонзблейнъ сообщилъ, что по частнымъ свѣдѣніямъ извѣстно, что въ скоромъ времени въ Московскую губернію будетъ откомандированъ одинъ инструкторъ на губернію и мастеръ въ Московскій уѣздъ.

І. Б. Месснеръ, не возражая противъ ассигнованія, высказываетъ опасеніе, что одинъ инструкторъ мало поможетъ дѣлу и полагаетъ, что на первое время дѣло руководства вновь возникающихъ молочныхъ товариществъ придется взять участковымъ агрономамъ.

Н. А. Каблуковъ предлагаетъ экономическому совѣту высказать *пожеланіе, чтобы Управъ былъ открытъ кредитъ на расширеніе дѣла руководства по организаціи молочныхъ товариществъ, не предрѣшая вопроса о формѣ организаціи этого руководства.*

Экономическій совѣтъ принимаетъ предложеніе.

Сообщается глава доклада объ улучшеніи животноводства.

Н. А. Каблуковъ замѣчаетъ, что въ связи со сбытомъ стоитъ вопросъ объ улучшеніи животноводства; при разработкѣ этого вопроса важно въ совѣщаніе агрономовъ привлечь ветеринаровъ.

С. Т. Лухмановъ высказывается за желательность пріобрѣтенія быка для Черкизовскаго случного пункта.

Э. И. Гауэнштейнъ указываетъ, что вопросъ, поднятый Черкизовскимъ старшиной, онъ думалъ до внесенія въ экономическій совѣтъ

обсудить въ соединенномъ совѣщаніи агрономовъ и ветеринаровъ, но такое совѣщаніе не состоялось.

Н. Ф. Мышкинъ высказывается противъ выставокъ, такъ какъ прежде всего долженъ быть созданъ планъ улучшенія животноводства, сообразованный съ мѣстными условіями и такъ какъ задача выставокъ поощрять извѣстное направленіе въ скотоводствѣ; выборъ же поощряемой породы не возможно сдѣлать безъ установленія плана.

Н. А. Каблуковъ полагаетъ, что задача экономическаго совѣта не ограничивается санкціонированіемъ дѣлаемыхъ предложеній; экономическій совѣтъ можетъ заняться разработкой плана.

І. Б. Месснеръ присоединяется къ Н. Ф. Мышкину въ признаніи необходимости сообразовать всякое мѣропріятіе по улучшенію скотоводства съ планомъ выработаннымъ заранѣе. Разработка этого плана поставлена на очередь, это не могло быть исполнено до собранія за недостаткомъ времени. Ассигновки на выставки были приняты совѣщаніемъ агрономовъ какъ болѣе легкое и безспорное изъ мѣропріятій по животноводству, можно отказаться отъ ассигновки до выработки плана, но вырабатывать планъ слѣдуетъ въ тѣхъ подготовительныхъ органахъ, которыя созданы при экономическомъ совѣтѣ, т.-е. въ совѣщаніяхъ агрономовъ и ветеринаровъ.

Н. Ф. Мышкинъ. Вопросы скотоводства должны имѣть первенствующее значеніе въ хозяйствѣ населенія. Производство молока особенно выгодно въ Московскомъ уѣздѣ, т. к. привозное молоко не можетъ конкурировать съ молокомъ подмосковныхъ хозяйствъ, къ тому же въ уѣздѣ замѣчается ростъ фабрикъ, заводовъ, дачныхъ и зимнихъ поселковъ. Производство молока выгоднѣе садоводства и огородничества. Всѣ экономическія мѣропріятія уѣзда должны сосредоточиться на скотоводствѣ и молочномъ хозяйствѣ, поэтому вопросы улучшенія скотоводства не слѣдуетъ откладывать.

М. Ѳ. Безпаловъ полагаетъ, что прежде обсужденія плана зоотехническихъ мѣропріятій въ экономическомъ совѣтѣ, необходимо его обсудить въ подготовительной комиссіи, роль которой должно играть соединенное совѣщаніе агрономовъ и ветеринаровъ; въ настоящій моментъ экономическій совѣтъ долженъ ограничиться соотвѣтствующимъ постановленіемъ. Далѣе М. Ѳ. проситъ разрѣшить ему сдѣлать докладъ объ открытіи случного пункта въ Еременѣ.

М. Н. Вонзблейнъ указываетъ, что вопросъ объ устройствѣ выставокъ связывается съ мѣропріятіями по сбыту молока.

А. Н. Волжинскій поддерживаетъ просьбу М. Ѳ. Безпалова.

Н. А. Каблуковъ указываетъ, что докладъ не можетъ быть заслушанъ, т. к. вопросы вносятся въ экономическій совѣтъ по соглашенію съ управой.

Д. В. Соколовскій. Въ виду сложности и быстраго роста экономическихъ мѣропріятій необходимо, чтобы экономическій совѣтъ раздѣлился на постоянныя комиссіи.

И. В. Бѣловъ полагаетъ оставить вопросъ объ улучшеніи скотоводства пока открытымъ.

М. М. Фирсовъ. Вопросъ о случныхъ пунктахъ вопросъ частный, выработка же плана улучшенія скотоводства не можетъ быть окончена въ одномъ засѣданіи и потому эти вопросы слѣдовало бы отложить и закончить въ нынѣшнемъ засѣданіи разсмотрѣніе доклада, въ которомъ управа предлагаетъ приглашеніе 2 участковыхъ агрономовъ.

І. Б. Месснеръ полагаетъ, что подготовительными комиссіями экономическаго совѣта являются совѣщанія агрономовъ и ветеринаровъ, можно устраивать и соединенныя засѣданія, выдѣленія же еще постоянныхъ комиссій можетъ только затруднить движеніе дѣлъ.

Н. А. Каблуковъ. Въ санитарномъ совѣтѣ кругъ вопросовъ опредѣлился, поэтому тамъ удобнѣе постоянныя комиссіи въ экономическомъ же совѣтѣ были бы удобнѣе временныя комиссіи, т. к. кругъ вопросовъ расширяется.

Д. В. Соколовскій заявляетъ, что его предложеніе ограничивается включеніемъ вопроса въ очередь для дальнѣшей разработки.

Н. А. Каблуковъ предлагаетъ сдѣлать слѣдующее постановленіе: *Экономическій совѣтъ считаетъ необходимымъ, чтобы зоотехническіе вопросы передъ внесеніемъ въ совѣтъ обсуждались въ соединенномъ совѣщаніи агрономовъ и ветеринаровъ.*

Предложеніе принято.

Экономическій совѣтъ присоединяется къ предложенію Управы о разработкѣ плана улучшенія животноводства.

Н. Ф. Мышкинъ повторяетъ возраженія противъ выставокъ.

М. Н. Вонзблейнъ указываетъ, что задача первыхъ выставокъ сводится не къ поощренію той или иной породы, а къ изученію того матеріала, который подлежитъ улучшенію.

К. И. Зеленинъ полагаетъ, что выставки являются однимъ изъ методовъ улучшенія скота и если нельзя сразу использовать всѣ методы, то не слѣдуетъ отказываться отъ примѣненія одного метода болѣе легкаго, т. е. выставокъ.

А. Н. Волжинскій заявляетъ, что въ отчетѣ онъ намѣчалъ всѣ вопросы улучшенія животноводства, но въ совѣщаніи они получили иное освѣщеніе, поддерживаетъ необходимость ассигнованія средствъ на выставки, такъ какъ центральная задача не въ поощреніи, а въ выясненіи.

Н. Ф. Мышкинъ. Если выставки методъ, путь для достиженія цѣли, то ихъ не надо устраивать пока не намѣчена цѣль улучшенія живот-

новодства. Мы ветеринары знаемъ скотъ и безъ выставокъ, выставки должны отобрать лучшій скотъ; ассигновку слѣдуетъ сохранить, но на зоотехническія мѣропріятія вообще, а не спеціально на устройство выставокъ.

М. Н. Вонзблейнъ указываетъ, что при такомъ условіи не будутъ удовлетворены ходатайства Губернскимъ Земствомъ и Департаментомъ Земледѣлія и вмѣсто 900 р. останется только 300 р.

Э. И. Гауэнштейнъ. При выборѣ мѣста для устройства выставокъ нужно руководствоваться не тѣмъ, существуетъ ли въ данной мѣстности молочное товарищество или нѣтъ; такъ какъ можетъ случится, что тамъ, гдѣ имѣется товарищество, нѣтъ благопріятныхъ условій для разведенія скота. Выставки должны устраиваться тамъ, гдѣ имѣются благріятныя условія для выращиванія скота.

С. А. Кузницкій. Выставки въ районѣ молочныхъ товариществъ имѣютъ помимо изученія скота и поощреніе ухода и содержанія, что является весьма важнымъ вопросомъ въ дѣлѣ улучшенія животноводства. Оцѣнивать правильно скотъ нельзя только по экстерьеру, необходимо кромѣ экстерьера принимать во вниманіе и данныя о производительности, что можно получить только въ районахъ молочныхъ товариществъ; къ тому же и молочныя товарищества дѣйствуютъ пока что на сѣверѣ уѣзда въ районѣ выращиванія скота.

В. И. Стеллецкій находитъ, что нельзя мотивировать необходимость устройства выставокъ желаніемъ агрономовъ ознакомиться съ мѣстнымъ скотомъ. Этой цѣли лучше можно было бы достигнуть путемъ обслѣдованія скотоводства.

А. Н. Марковъ предлагаетъ исключить въ предложеніи управы—въ районахъ молочныхъ товариществъ.

Экономическій совѣтъ присоединяется къ предложенію Управы объ ассигнованіи средствъ на устройство выставокъ, не предрѣшая вопроса о мѣстѣ и организаціи выставокъ.

Д. Л. Черниховскій желаетъ выяснить, кто будетъ рѣшать эти вопросы.

Н. А. Каблуковъ поясняетъ, что разрѣшитъ эти вопросы экономическій совѣтъ послѣ обсужденія въ соединенномъ совѣщаніи агрономовъ и ветеринаровъ.

Сообщается глава доклада о садоводствѣ и огородничествѣ и *принимается къ свѣдѣнію.*

Сообщается предложеніе Управы о приглашеніи въ помощь участковымъ агрономамъ на 6 мѣсяцевъ практикантовъ и на весь годъ сельскохозяйственныхъ старостъ.

Экономическій совѣтъ присоединяется.

І. Б. Месснеръ докладываетъ о предложеніи образовать 6-ой участокъ и пригласить для 5 и 6 участковъ особыхъ участковыхъ агрономовъ, демонстрируетъ распредѣленіе участковъ. Предложеніе Управы исходитъ изъ желанія дать возможность населенію пользоваться агрономическою помощью болѣе равномѣрно.

Экономическій совѣтъ присоединяется къ предложенію Управы, считая приглашеніе двухъ участковыхъ агрономовъ необходимымъ.

І. Б. Месснеръ предлагаетъ предоставить Управѣ и совѣщанію агрономовъ болѣе детальное распредѣленіе участковъ и опредѣленіе мѣстъ жительства.

Э. И. Гауэнштейнъ полагаетъ, что эти вопросы слѣдовало бы обсудить въ экономическомъ совѣтѣ.

І. Б. Месснеръ. Эти вопросы несомнѣнно пройдутъ черезъ экономическій совѣтъ.

Н. Ф. Мышкинъ выражаетъ пожеланіе, чтобы мѣста жительства были назначены ближе къ сѣверу уѣзда.

Экономическій совѣтъ признаетъ цѣлесообразнымъ распредѣленіе участковъ и признаетъ желательнымъ обсужденіе въ экономическомъ совѣтѣ детальнаго распредѣленія участковъ и опредѣленія мѣстъ жительства участковыхъ агрономовъ.

Сообщается, что губернскій экономическій совѣтъ выработалъ планъ введенія участковой агрономіи, не отличающійся отъ основаній участковой организаціи въ уѣздѣ и предлагаетъ установить содѣйствіе Губернскаго Земства однородное для всѣхъ уѣздовъ въ размѣрѣ $^2/_3$ на оборудованіе участковъ и половины на жалованіе и разъѣзды. Губернская Управа сообщила свои заключенія на постановленія губернскаго экономическаго совѣта. Эти заключенія, кромѣ несущественныхъ поправокъ вносятъ слѣдующія весьма важныя измѣненія

1) приглашеніе участковыхъ агрономовъ производится по соглашенію съ Губернской Управой.

Экономическій совѣтъ высказывается противъ этой поправки.

2) „участковые агрономы не могутъ занимать никакихъ другихъ платныхъ должостей; на исполненіе временныхъ платныхъ работъ они должны испрашивать согласіе Уѣздной и Губернской Управъ".

Экономическій совѣтъ присоединяется за исключеніемъ испрашиванія согласія Губернской Управы.

3) Величина пособій изъ губернскихъ суммъ обратно пропорціональна финансовой состоятельности Уѣздныхъ Земствъ.

М. М. Фирсовъ поясняетъ, что установленіе правила обратной пропорціональности пособій Губернскаго Земства можетъ привести къ прекращенію всякихъ пособій Московскому уѣзду, между тѣмъ безъ пособій Губернскаго Земства нельзя удовлетворить многообразныя

нужды пригородовъ по общественному призрѣнію, медицинской помощи и т. д.

Д. В. Соколовскій сообщаетъ, что упорядоченіе медицинскаго дѣла потребуетъ значительныхъ средствъ.

Н. А. Каблуковъ полагаетъ, что разрѣшеніе этого вопроса требуетъ цѣлаго ряда данныхъ и въ особенности выясненія вопроса о пригородахъ, густое населеніе которыхъ работаетъ въ Москвѣ, между тѣмъ какъ Уѣздному Земству приходится много затрачивать на медицинскую помощь, освѣщеніе, общественное призрѣнія и т. п.

Экономическій совѣтъ присоединяется къ постановленію Губернскаго экономическаго совѣта.

Слѣдующее засѣданіе назначается 18 октября въ 2 час. дня.

III засѣданіе 18 октября 1909 г.

Присутствовали: предсѣдатель совѣта Н. А. Каблуковъ, предсѣдатель управы М. М. Фирсовъ, члены управы І. Б. Месснеръ и В. А. Ржевскій, члены совѣта В. Н. Мартыновъ, агрономы уѣздный М. Н. Вонзблейнъ, участковые А. И. Мальта, К. И. Зеленинъ А. Н. Волжинскій, С. А. Кузницкій, завѣдующій складомъ С. О. Шевченко, губернскій зоотехникъ Н. И. Шнелль, ветеринары—Н. Ф. Мышкинъ, Э. И. Гауэнштейнъ, В. И. Стеллецкій, М. О. Безпаловъ, Г. Г. Вилленцъ, А. Н. Степановъ, завѣдующій статистическимъ отдѣленіемъ В. В. Дмитріевъ, земскіе гласные—И. Н. Быковскій, П. П. Кореневъ, Н. И. Коробовъ, С. Т. Лухмановъ, П. А. Новоселовъ, А. Н. Марковъ, В. А. Перелешинъ, представители волостей — *Дурыкинской* В. А. Мурашевъ, *Мытищинской* И. В. Сорокинъ, *Нагатинской* А. С. Куренковъ, *Царицынской* С. А. Балыковъ, члены кредитныхъ товариществъ Н. Ф. Куликовъ, В. А. Кормилицынъ; М. Е. Шатерниковъ, В. А. Голгоѳскій.

Прочитанъ журналъ засѣданія 11 октября, Э. И. Гауэнштейнъ, В. А. Голгоѳскій, В. И. Стеллецкій, К. И. Зеленинъ и С. А. Кузницкій вносятъ поправки, секретарь проситъ редактировать поправки для внесенія въ журналъ, послѣ чего журналъ утвержденъ и подписанъ.

Экономическій Совѣтъ постановилъ *уполномочить предсѣдателя совѣта утвердить журналъ настоящаго засѣданія, являющагося послѣднимъ передъ земскимъ собраніемъ.*

Сообщены сводный отчетъ кредитныхъ товариществъ за 1908 г. и характеристика ихъ дѣятельности.

Прочитаны изъ доклада № 12-а главы о созывѣ совѣщанія представителей кооперативныхъ учрежденій уѣзда и о земской кассѣ мелкаго кредита съ предложеніями Управы по учрежденію Кассы.

М. Ѳ. Безпаловъ заявляетъ, что обсужденіе сообщеннаго матеріала будетъ происходить въ ненормальныхъ условіяхъ, такъ какъ члены совѣта не были ознакомлены съ данными заранѣе.

Н. А. Каблуковъ предлагаетъ обсудить вопросъ принципіально.

В. Н. Мартыновъ, присоединяясь къ этому предложенію, высказываетъ, что члены совѣта не могутъ не остановиться передъ серьезностью предлагаемыхъ мѣропріятій, имѣющихъ своимъ послѣдствіемъ расширеніе дѣятельности кредитныхъ товариществъ; напоминаетъ возникновеніе въ 70-хъ годахъ ссудосберегательныхъ товариществъ, ликвидацію ихъ и послѣдующее разочарованіе. Увлеченія въ кредитномъ дѣлѣ опасны, необходимо, чтобы товарищества проявили самодѣятельность въ изысканіи средствъ, земство же должно ограничиться ролью посредника между товариществами и Государственнымъ Банкомъ. Выдвигать на первое мѣсто долгосрочный кредитъ врядъ ли правильно, прежде необходимо удовлетворить потребность въ краткосрочныхъ ссудахъ. Не возражая противъ положеній, В. Н. высказываетъ пожеланіе, чтобы его замѣчанія дошли до земскаго собранія.

Н. А. Каблуковъ замѣчаетъ, что слѣдуетъ ограничиться принципіальнымъ разсмотрѣніемъ вопроса, такъ какъ учрежденіе кассы можетъ создать коренной переворотъ въ экономической дѣятельности земства. Касса можетъ установить иные способы опредѣленія кредитоспособности сельскихъ обществъ, по сравненію съ теперешнимъ положеніемъ дѣла, когда ссуда выдается всѣмъ сельскимъ обществамъ, не имѣющимъ долговъ; это можетъ создать затрудненія въ работѣ агрономовъ. Не возражая въ принципѣ противъ учрежденія кассы, Н. А. полагаетъ, что вопросъ надо отложить и подвергнуть подробному обсужденію.

М. Н. Вонзблейнъ замѣчаетъ, что передача кредитныхъ операцій съ сельскими обществами не измѣнитъ положенія дѣла выдачи ссудъ сельскимъ обществамъ, такъ какъ распорядительными органами Кассы остаются земское собраніе и управа. Измѣненія можно ожидать только въ упорядоченіи платежей, такъ какъ въ настоящее время замѣчается несоблюденіе сроковъ платежа. Отсрочка открытія кассы повліяетъ на кредитныя операціи съ сельскими обществами и временными товариществами только въ смыслѣ задержки упорядоченія положенія этого кредита и расширенія видовъ его, но не въ смыслѣ сокращенія тѣхъ операцій, которыя и въ настоящее время практикуются, но эта отсрочка отразится весьма неблагопріятно на дѣятельности кредитныхъ товариществъ. Опытъ 70 годовъ привелъ къ неудачѣ между прочимъ потому, что земство содѣйствовало открытію ссудосберегательныхъ товариществъ, но не продолжило свое содѣйствіе по руководству и помощи въ ихъ дѣятельности. Опытъ Германіи показываетъ, что изолированное

товарищество не можетъ собрать достаточно вкладовъ; освобожденіе товариществъ отъ банковаго кредита достигнуто было только тогда, когда товарищества были объединены союзными центральными кассами. А. И. Чупровъ указывалъ еще въ 1905 году, что роль центральныхъ кассъ могла бы быть взята Земскими Кассами мелкаго кредита.

Въ виду этого М. Н. проситъ разсмотрѣть вопросъ объ учрежденіи Кассы хотя бы для нуждъ кооперативныхъ учрежденій.

І. Б. Месснеръ. Сомнѣнія, на которыя указывалъ В. Н. Мартыновъ, выяснялись по мѣрѣ разработки вопроса. Въ цѣломъ рядѣ земствъ Кассы уже существуютъ и работаютъ хорошо; въ земскомъ собраніи, хотя о кассѣ и не говорилось, но земское собраніе всегда признавало, необходимость кредита для улучшенія крестьянскаго хозяйства. Въ прошломъ году я высказывался противъ Кассы мелкаго кредита, потому что не считалъ возможнымъ открывать кредитъ отдѣльнымъ лицамъ изъ земской кассы. Теперь вопросъ объ учрежденіи кассы ставится совсѣмъ на иныхъ основаніяхъ. Въ прошломъ году всѣ ожидали открытія союзовъ, но вопросъ объ открытіи союзовъ не получилъ осуществленія и потому на мѣсто союзовъ должно стать земство. Опытъ 70-хъ годовъ показываетъ, что не слѣдуетъ бросать на произволъ судьбы кредитныхъ товариществъ, наоборотъ, необходимо самое тѣсное сотрудничество земства съ товариществами. Необходимо обсудить три принципіальныхъ вопроса: 1) необходимо ли учрежденіе кассы, 2) вопросъ о снабженіи товариществъ долгосрочными средствами и 3) форму управленія, т. е. должны ли обязанности правленія кассы быть возложены на управу или же должно быть избрано особое правленіе. Послѣ разрѣшенія этихъ вопросовъ, разсмотрѣніе положеній не составитъ затрудненій; замедленіе дѣла будетъ ущербомъ для правильной постановки экономическихъ мѣропріятій земства.

В. А. Перелешинъ указываетъ, что до настоящаго времени уѣздное земство оказываетъ кредитъ населенію въ различныхъ формахъ, но дѣло это не организовано; правильная организація требуетъ выдѣленія кредитныхъ операцій изъ общей кассы земства. Отмѣчая, что вопросъ о союзахъ не находится въ такомъ безнадежномъ положеніи, какъ отмѣчено было І. Б. Месснеромъ, В. А. присоединяется къ предложеніямъ управы какъ временной мѣрѣ, полагая, что предложеніе управы является исполненіемъ порученій прошлогоднихъ постановленій собранія и указываетъ, что въ періодъ времени съ постановленія собранія объ открытіи Кассы до полученія разрѣшенія, экономическій совѣтъ успѣетъ выработать всѣ необходимыя детали.

Н. *А. Каблуковъ* указываетъ, что возраженій противъ открытія Кассы не было, но необходимо разсмотрѣть подробно всѣ детали орга-

низаціи, такъ какъ всякая мелочь имѣетъ значеніе для правильной постановки дѣла, между тѣмъ ущербу для дѣла не будетъ, если разрѣшеніе вопроса будетъ отложено на 2 мѣсяца. Н. А. высказываетъ далѣе, что не раздѣляетъ опасеній В. Н. Мартынова, что касса мелкаго кредита можетъ повести къ тому же, что было въ 70-хъ годахъ. Напротивъ касса мелкаго кредита, оберегая себя, будетъ давать кредитъ учрежденіямъ кредитоспособнымъ; безъ нея же кооперативныя учрежденія не получатъ должнаго развитія и предлагаетъ экономическому совѣту признать необходимымъ учрежденіе кассы, а остальные вопросы отложить до отпечатанія основаній кассы.

П. П. Кореневъ высказываетъ опасеніе, что отложивъ разсмотрѣніе вопроса можно затормозить дѣло, которое крайне необходимо.

В. Н. Мартыновъ предлагаетъ замѣнить „необходимымъ“ крайне желательнымъ“, отмѣчаетъ, что при обсужденіи вопроса нельзя игнорировать и финансоваго положенія земства, у уѣзднаго земства нѣтъ оборотныхъ средствъ и запаснаго капитала и потому надо внести въ смѣту необходимую сумму на обезпеченіе просроченныхъ ссудъ.

С. *Т. Лухмановъ* отмѣчаетъ, что въ 70 г.г. за дѣятельностью товариществъ не слѣдили: помощь т-вамъ необходима, но надо за ними слѣдить и почаще провѣрять ихъ.

І. Б. Месснеръ. На учрежденіе кассы средства земства потребуются только въ видѣ займа для образованія капитала долгосрочныхъ ссудъ. Пополненіе дефицита по кассѣ изъ земскихъ источниковъ можетъ потребоваться только при ликвидаціи товариществъ, но и то въ рѣдкихъ случаяхъ, такъ какъ члены товарищества несутъ круговую отвѣтственность по вкладамъ, займамъ и убыткамъ товарищества.

В. А. Перелешинъ указываетъ, что для погашенія дефицита, Касса накапливаетъ запасный капиталъ.

Н. А. Каблуковъ. Вопросъ о необходимости кассы мелкаго кредита для кооперативныхъ учрежденій можно рѣшить теперь же, такъ какъ земское собраніе рѣшило поддерживать кооперативныя учрежденія, идя навстрѣчу выяснившейся потребности жизни. Земство именно и живо тѣмъ, что отвѣчаетъ на запросы жизни. Точно также можно признать необходимость долгосрочныхъ ссудъ, потребность эта выяснилась на совѣщаніи представителей кооперативныхъ учрежденій; кредитъ долженъ быть открытъ кооперативнымъ учрежденіямъ, вопросы же о кредитованіи сельскихъ обществъ можно отложить до экстренной сессіи и предлагаетъ баллотировать слѣдующіе тезисы:

1. *Экономическій совѣтъ считаетъ необходимымъ учрежденіе земской кассы мелкаго кредита для выдачи ссудъ мѣстнымъ кооперативнымъ учрежденіямъ.*

М. Ѳ. Безпаловъ желаетъ выяснить будутъ ли включены сельскія общества.

К. И. Зеленинъ поднимаетъ вопросъ о кредитованіи временныхъ товариществъ крестьянъ, образуемыхъ для закупки орудій.

Н. А. Каблуковъ предлагаетъ второй тезисъ: *2) просить Управу разработать къ экстренной сессіи вопросъ о порядкѣ выдачи черезъ Кассу ссудъ сельскимъ обществамъ и товариществамъ, не имѣющимъ устава и договора, отпечатать правила и основанія земской кассы для разсылки членамъ экономическаго совѣта и всѣмъ гласнымъ.*

Предложенія Н. А. Каблукова баллотируются и принимаются экономическимъ совѣтомъ.

Ставятся на баллотировку нижеслѣдующія положенія Управы:

1. Учредить Земскую кассу на основаніи образцоваго устава опубликованнаго въ Собраніи Узаконеній и Распоряженій Правительства 19 сентября 1906 года за № 499, наименовавъ ее Земской кассой мелкаго кредита Московскаго Уѣзднаго Земства.

2. Управленіе кассы будетъ находиться въ г. Москвѣ при Уѣздной Земской Управѣ.

3. Опредѣлить основной капиталъ кассы въ 10000 руб., испрашиваемыхъ въ ссуду изъ средствъ Управленія по дѣламъ мелкаго кредита на условіяхъ, утвержденныхъ Министромъ Финансовъ 11 октября 1905 года.

4. Обязательства кассы по вкладамъ и займамъ не должны превышать въ совокупности болѣе чѣмъ въ десять разъ основной капиталъ кассы.

5. Дѣйствія кассы распространить на весь уѣздъ.

6. Возложить на кассу производство всѣхъ операцій, допускаемыхъ образцовымъ уставомъ, по отношенію къ мѣстнымъ кооперативнымъ учрежденіямъ всѣхъ видовъ.

7. Опредѣлить высшій размѣръ ссудъ въ предѣльномъ размѣрѣ указанномъ въ ст. 4 образцоваго устава.

8. Возложить управленіе кассы на Земскую Управу, примѣнительно къ § 74 образцоваго устава и избрать особый повѣрочный совѣтъ, состоящій изъ 5 лицъ.

9. Предоставить кассѣ принимать вклады на текущій счетъ.

10. Уполномочить Управу возбудить ходатайство передъ Управленіемъ по дѣламъ мелкаго кредита о выдачѣ ссуды въ основной капиталъ кассы изъ средствъ управленія въ размѣрѣ десяти тысячъ рублей, а также получить эту ссуду.

11. Уполномочить Управу просить Московскую контору Государственнаго Банка объ открытіи кассѣ краткосрочнаго кредита въ размѣрѣ 30000 руб. для усиленія оборотныхъ средствъ кассы.

Поручить Уѣздной Управѣ совмѣстно съ экономическимъ совѣтомъ разработать къ экстренной сессіи Земскаго Собранія подробныя правила по пріему вкладовъ по выдачѣ ссудъ, по операціямъ спеціальныхъ капиталовъ и инструкціи по управленію Кассою.

Экономическій совѣтъ присоединяется.

М. М. Фирсовъ, А. Н. Марковъ, Э. И. Гауэнштейнъ, М. Ѳ. Безпаловъ, Н. Ф. Мышкинъ, К. И. Зеленинъ отъ баллотировки воздерживаются.

В. Н. Мартыновъ остается при особомъ мнѣніи.

Внѣ зависимости отъ учрежденія кассы экономическій совѣтъ присоединяется къ предложеніямъ Управы:

Принять на Московское Уѣздное Земство отвѣтственность за исправный платежъ процентовъ и погашенія капитальнаго долга, по выданнымъ ссудамъ изъ меліоративнаго капитала.

Уполномочить Управу испрашивать и получать ссуды изъ меліоративнаго капитала до 30000 руб. согласно правилъ, утвержденныхъ губернскимъ земскимъ собраніемъ 13 декабря 1900 г.

На обсужденіе ставится вопросъ объ открытіи бычьяго случного пункта при Черкизовской ветеринарной лѣчебницѣ.

М. Ѳ. Безпаловъ докладываетъ заключеніе соединеннаго совѣщанія агрономовъ и ветеринарныхъ врачей.

1. *„Отложить обсужденіе доклада объ открытіи бычьяго случного пункта при Черкизовской ветеринарной лѣчебницѣ до выработки общаго плана мѣропріятій по улучшенію животноводства, но съ тѣмъ условіемъ, чтобы разсмотрѣніе вопроса о выработкѣ плана и представленнаго доклада закончилось къ экстренной весенней сессіи земскаго собранія.*

2. *Войти съ предложеніемъ, чтобы экономическій совѣтъ просилъ земское собраніе поручить Управѣ разработку общаго плана по зоотехническимъ мѣропріятіямъ.*

Экономическій совѣтъ къ заключеніямъ присоединяется.

Сообщается, что въ силу телеграфнаго распоряженія Министра Внутреннихъ Дѣлъ и требованія г. Московскаго Губернатора на разсмотрѣніе земскаго собранія долженъ быть обязательно поставленъ вопросъ объ агрономической помощи крестьянскимъ хуторскимъ и отрубнымъ хозяйствамъ. Предводителемъ дворянства было образовано совѣщаніе, которое единогласно признало, что для Московскаго Уѣзднаго Земства не представляется въ настоящее время надобности вырабатывать особыя мѣры содѣйствія хуторскимъ и отрубнымъ хозяйствамъ. Управа присоединилась къ этому заключенію.

Въ виду того, что до сихъ поръ Московское Уѣздное Земство успѣшно примѣняло мѣры къ улучшенію сельскаго хозяйства при общинной формѣ владѣнія землей и находило въ послѣдней удобную

почву для распространенія культурныхъ начинаній экономическій совѣтъ не видитъ основаній къ выработкѣ особыхъ мѣръ для поддержанія хуторскихъ и отрубныхъ хозяйствъ и присоединяется къ заключенію совѣщанія и управы.

Э. И. Гауэнштейнъ сообщаетъ отчетъ Черкизовскаго случного пункта.

М. Ѳ. Безпаловъ. Соединенное совѣщаніе агрономовъ и ветеринаровъ полагаетъ, что *для правильнаго функціонированія Черкизовскаго случного пункта необходимо поставить второго производителя.*

С. Т. Лухмановъ поддерживаетъ заключеніе.

М. Н. Вонзблейнъ поясняетъ, что присоединился къ заключенію совѣщанія, потому что необходимость во второмъ производителѣ вызывается не расширеніемъ случного пункта, а тѣмъ, что для правильной организаціи пункта необходимо уже при открытіи его поставить двухъ производителей.

М. Ѳ. Безпаловъ сообщаетъ докладъ о необходимости открыть случной пунктъ при Еременской ветеринарной лѣчебницѣ и заключеніе соединеннаго совѣщанія:

1. Необходимо открыть случной пунктъ при Еременской ветеринарной лѣчебницѣ (большинствомъ всѣхъ противъ одного).

2. Внести въ смѣту на 1910 г. по ветеринарной части 650 р. на открытіе случного пункта съ двумя производителями финской породы при Еременской ветеринарной лѣчебницѣ.

М. М. Фирсовъ желаетъ выяснить, имѣется ли помѣщеніе.

М. Ѳ. Безпаловъ отвѣчаетъ, что при лѣчебницѣ имѣется дворъ, но надо сдѣлать нѣкоторыя передѣлки.

М. Н. Вонзблейнъ заявляетъ, что голосовалъ въ совѣщаніи противъ, такъ какъ считаетъ неправильнымъ выдвигать на первую очередь мѣропріятія по улучшенію коневодства, имѣющія меньшее значеніе по сравненію съ мѣропріятіями по улучшенію крупнаго рогатаго скота.

Экономическій совѣтъ присоединяется къ заключеніямъ соединеннаго совѣщанія агрономовъ и ветеринаровъ.

В. А. Перелешинъ указываетъ на существованіе въ Вѣшкахъ племенного разсадника Московскаго Общества Сельскаго Хозяйства.

Послѣ обмѣна мнѣніями, въ которомъ принимали участіе Н. А. Каблуковъ, В. И. Стеллецкій, Н. И. Шнелль, Н. Ф. Мышкинъ, М. Ѳ. Безпаловъ, В. А. Перелешинъ, *Экономическій совѣтъ призналъ желательнымъ вступить въ переговоры съ Обществомъ Сельскаго Хозяйства по поводу племенного разсадника въ Вѣшкахъ.*

1909 г.

МОСКОВСКОЕ УѢЗДНОЕ ЗЕМСКОЕ СОБРАНІЕ.

Приложеніе 2-е къ докладу № 12.

ОТЧЕТЪ

Агронома 1-го участка

Московскаго Уѣзднаго Земства.

Какъ извѣстно, участковая агрономія была введена въ Московскомъ уѣздѣ съ 15-го января 1909 г.

1-й агрономическій участокъ Московскаго уѣзда включаетъ въ себя садовой и огородной районы, съ волостями: Зюзинской, Царицынской, Нагатинской и Троице-Голенищевской. Въ этотъ же участокъ включена и Хорошовская волость, безъ садовъ и огородовъ, съ обыкновеннымъ зерновымъ трехпольемъ, и начинающимъ вводиться въ нѣкоторыхъ селеніяхъ травосѣяніемъ.

Краткая хозяйственная характеристика садовыхъ и огородныхъ волостей 1 участка. Наиболѣе типичными волостями, въ смыслѣ сокращенія до минимума хлѣбопашества и доведенія до максимума интенсивности хозяйства подъ садовыми и огородными культурами, являются: 1) Нагатинская, какъ главнымъ образомъ огородная волость и 2) Царицынская, какъ волость садовая.

Зюзинская волость представляетъ собою переходную ступень отъ хлѣбопашества къ садовому промыслу, а Троице-Голенищевская волость являетъ собою переходъ отъ хлѣбопашества къ полевому огородничеству и отчасти къ садоводству.

Въ Нагатинскую волость входятъ всего 18 селеній; но 4 изъ нихъ (Даниловская Слобода, Симоновская Слобода (старая и новая), Серпуховское шоссе) являются уже предмѣстьями Москвы и носятъ чисто городской характеръ. Изъ 14-ти чисто земледѣльческихъ селеній Нагатинской волости только въ четырехъ селеніяхъ имѣются сады, нося-

щіе промысловый характеръ; остальные 10 селеній являются типичными представителями подстоличнаго крестьянскаго огороднаго промысла, съ весьма ограниченнымъ числомъ культуръ, главнымъ образомъ трехъ: огурцы, капуста, картофель. Развитію огороднаго промысла въ Нагатинской волости способствовали слѣдующія условія: 1) наличность поемныхъ мѣстъ по Москвѣ-рѣкѣ, бывшихъ когда то заливными лугами, а потомъ распаханныхъ и превращенныхъ въ огороды; такіе заливные огородные участки, по мѣстному „заводи“ крестьяне называютъ „поемною пашнею“. Нѣкоторыя „заводи“ превращены въ огороды еще не такъ давно; „Курская заводь“ (у желѣзнодорожнаго моста черезъ Москву-рѣку М. Курской ж. д.) еще пятнадцать лѣтъ тому назадъ представляла собою заливной лугъ. Другія „заводи“ распаханы и превращены въ огороды значительно раньше и въ настоящее время трудно установить начало развитія огороднаго промысла на „поемныхъ пашняхъ“; 2) близость такого рынка, какъ Москва и 3) возможность имѣть навозъ въ неограниченномъ количествѣ, по сравнительно дешевой цѣнѣ *). Этими благопріятными условіями обусловлена исключительно высокая доходность огородовъ на „заводяхъ“, при чемъ квадратная сажень огорода подъ огурцами даетъ въ благопріятные годы до 1-го руб. валового дохода (2400 руб. въ годъ съ дес.. Поэтому и арендныя цѣны на „поемную пашню“ сравительно очень высоки, по 100 руб. за дес. въ годъ, а за особенно удобные участки даже по 200 руб. за дес. въ годъ.

Крестьяне этой волости арендуютъ землю подъ огороды, гдѣ только могутъ. Нѣкоторыя селенія, напр. Новинки, арендуютъ по 200 и болѣе дес. земли подъ огороды у монастырей.

„На заводяхъ“ разводятъ почти исключительно огурцы и капусту. Огурцы продаютъ сначала въ зеленомъ видѣ, но когда цѣна начинаетъ падать, то крестьяне начинаютъ ихъ солить для продажи во время зимы. У большинства хозяевъ имѣются „заводы“ для солки огурцовъ, т.-е. хорошіе погреба со льдомъ и кадки для солки. Нѣкоторые крестьяне этой волости солятъ ежегодно по 300 бочекъ огурцовъ при чемъ въ каждую бочку входитъ 10.000 шт. огурцовъ. Огурцы въ соленомъ видѣ продаются по сравнительно высокой цѣцѣ, 80 коп—1 рубль и дороже за 100 штукъ. Солка огурцовъ является настолько выгодной, что въ неурожайные годы, какъ напр. 1908 и 1909 года, крестьяне нѣкоторыхъ селеній этой волости выписываютъ огурцы цѣлыми ваго-

*) Въ настоящее время, вслѣдствіе усиленнаго развитія въ послѣдніе годы механической тяги (трамваевъ, автомобилей и проч.) и сокращенія поэтому числа лошадей, количество навоза въ городѣ уменьшилось; доставать навозъ въ нужномъ для хозяйства количествѣ становится съ каждымъ годомъ все труднѣе и труднѣе, и цѣны на навозъ поднимаются все выше и выше.

нами изъ Тульской губ.. нерѣдко для этой цѣли отправляя туда для закупки огурцовъ своего односельчанина, оплачивая ему всѣ его издержки и еще по 100 руб. въ мѣсяцъ вознагражденія за трудъ.

Крайняя ограниченность количества культуръ на „заводяхъ“ (только двѣ: капуста и огурцы) съ одной стороны способствуютъ полученію такихъ сравнительно высокихъ валовыхъ доходовъ, какъ рубль съ квадратной сажени „поемной пашни“, дохода, во многомъ превышающаго доходы съ виноградниковъ нашего юга, но съ другой— является и крайне рискованной въ годы неблагопріятные для произрастанія огурцовъ и капусты.

Такими неблагопріятными годами явились два послѣднихъ, 1908 и 1909 г., при чемъ „заводи“ нѣкоторыхъ селеній (какъ напр. селенія Новинокъ, которую новинковцы называютъ „золотымъ дномъ“, такъ какъ въ удачные годы, когда достаточно тепла и нѣтъ излишка влаги. эта заводь даетъ высшіе урожаи капусты и огурцовъ) были заливаемы постоянными дождями, при чемъ и огурцы и капуста страдали отъ излишка влаги и вымокали. Урожаи были крайне плачевные. и населеніе сильно нуждалось. На „заводяхъ“ могли бы быть разводимы съ большимъ успѣхомъ такіе овощи, какъ сельдерей и лукъ-поррей, гораздо лучше мирящіеся съ избыткомъ сырости въ почвѣ, чѣмъ огурцы и капуста.

Возникновенію этихъ культуръ въ Нагатинской волости мѣшаетъ недостатокъ парниковъ и вообще незнакомство съ парниковымъ хозяйствомъ. Разводить лукъ-поррей и сельдерей безъ парниковъ нельзя, такъ какъ разсада ихъ должна быть выращиваема въ парникахъ, посѣвомъ сѣмянъ около 15-го марта.

Возлаганіе всѣхъ надеждъ на капусту и огурцы является дѣломъ весьма рискованнымъ, на подобіе: „либо панъ, либо пропалъ“. И послѣдніе сырые годы заставили немало пострадать крестьянъ тѣхъ селеній, благосостояніе которыхъ строится исключительно на урожаяхъ огурцовъ и капусты.

Плодосмѣнъ на „заводяхъ“.

Въ виду того, что на „заводяхъ“ разводятъ почти исключительно капусту и огурцы (только изрѣдка сѣютъ еще въ небольшихъ количествахъ свеклу), плодосмѣнъ бываетъ двупольный, при чемъ чередованіе культуръ совершается въ слѣдующемъ порядкѣ: I-огурцы, II-капуста.

Такой плодосмѣнъ является прямо противоположнымъ тому, какой рекомендуется во всѣхъ учебникахъ и руководствахъ, а именно: рекомендуется смѣна капусты огурцами.

По теоріи, капуста по навозному удобренію, какъ растеніе, сильно нуждающееся въ азотѣ, а поэтому требующее свѣжаго навознаго удобренія, должна предшествовать огурцамъ, менѣе нуждающимся въ азотѣ, но зато чувствительнымъ къ рыхлости почвы и прекрасно удающимся на второй годъ послѣ внесенія въ почву свѣжаго навоза, когда этотъ навозъ уже успѣлъ превратиться въ перегной. А между тѣмъ плодосмѣнъ Нагатинской волости имѣетъ свой raison d'être и вполнѣ соотвѣтствуетъ климатическимъ, почвеннымъ и хозяйственнымъ условіямъ данной мѣстности.

Культура огурцовъ.

Почва „заводей“ довольно тяжелая, съ большимъ содержаніемъ глины, а поэтому и сравнительно холодная. Огурецъ же растеніе теплолюбивое, съ minimum t^0 произрастанія въ + 15° R. Поэтому, для успѣха культуры этого овоща требуется привести почву въ такое состояніе, чтобы она была возможно болѣе теплой. Согрѣваніе почвы достигается внесеніемъ въ нее, непосредственно передъ посѣвомъ огурцовъ, большихъ количествъ навоза, 150 и болѣе 30-ти пудовыхъ возовъ на дес., слѣдовательно—по 4500 и болѣе пуд., что составляетъ около двухъ пудовъ навоза на каждую квадратную сажень пространства земли подъ огурцами. Разлагаясь, навозъ освобождаетъ много тепла, которое и согрѣваетъ почву. Чтобы навозъ возможно равномѣрнѣе перемѣшался съ почвою и, слѣдовательно, возможно лучше ее разрыхлялъ, подъ огурцы кладутъ не свѣжій навозъ, а нѣсколько перепрѣлый, пролежавшій мѣсяца два-три подъ ногами животныхъ или въ кучахъ.

Навозъ возятъ изъ Москвы. Своего навоза получается очень мало, такъ какъ скота крестьяне держатъ сравнительно мало, навоза же требуется очень много. Привезенный изъ Москвы свѣжій соломистый навозъ сваливается не на полосу, а привозится на дворъ, гдѣ и сваливается, въ качествѣ подстилки, подъ имѣющихся въ хозяйствѣ лошадей и коровъ, а иногда и свиней, такъ какъ въ этой волости, въ нѣкоторыхъ селеніахъ, развито откармливаніе свиней для продажи. Къ веснѣ, обыкновенно, весь дворъ бываетъ заваленъ навозомъ. Если во дворѣ не хватаетъ мѣста для всего привезеннаго навоза, то навозъ сваливается въ кучи снаружи, на улицѣ, возможно ближе къ избамъ. И только очень мелкій навозъ, а также и содержимое помойныхъ ямъ (помойка) вывозятся прямо на полосы.

Осенняя обработка почвы вообще не принята у крестьянъ. На „заводяхъ“ же она и не имѣла бы смысла, такъ какъ всѣ „заводи“

весною заливаются водою, при чемъ вода стоитъ на нихъ недѣли 2—3. Поэтому вся обработка почвы происходитъ весною, какъ-то: вывозка навоза, его запашка, 1-я бороньба, потомъ вторичная вспашка, опять бороньба и, иногда, еще третичная перепашка; въ большинствѣ же случаевъ ограничиваются только двукратной пахотой съ послѣдующею за каждой пахотой бороньбою.

Пашутъ на „заводяхъ“ исключительно сохою, а боронуютъ обыкновенной деревянною бороною. Такъ какъ почва на „заводяхъ“, вслѣдствіе громаднаго количества вносимаго черезъ годъ навоза, является сравнительно рыхлою, то обработка ея упомянутыми орудіями является довольно удовлетворительною.

Раньше, нѣсколько лѣтъ тому назадъ, почву для посѣва огурцовъ раздѣлывали подъ гряды, шириною въ $1^1/_2$—$1^3/_4$ арш., не считая борозды, шириною въ $^3/_4$ арш. Гряды дѣлали лопатой и граблями и онѣ обходились довольно дорого.

Послѣ того, какъ нѣкоторые крестьяне этой волости побывали въ Тульской губ. и увидали практикующійся тамъ способъ посѣва огурцовъ на гребняхъ, раздѣланныхъ сохою, теперь во всей волости, а также и въ сосѣдней Царицынскох волости, огурцы сѣютъ на гребняхъ, чѣмъ значительно уменьшаются издержки по культурѣ этого растенія. Гребень отъ гребня дѣлается на $^3/_4$—1 арш. Огурцы сѣютъ въ продѣланную сапкой („полотикомъ“ по-мѣстному) лунку по срединѣ гребня. Гребневая культура способствуетъ лучшему прогрѣванію почвы; зато почва на гребняхъ и просыхаетъ гораздо скорѣе, чѣмъ на грядахъ. Но въ Московской губ., особенно на такихъ низкихъ мѣстахъ, какъ „заводи“, приходится скорѣе опасаться избытка влаги въ почвѣ, чѣмъ ея недостатка.

Главнымъ, кореннымъ сортомъ въ огородномъ районѣ Московскаго уѣзда является муромскій огурецъ, какъ наименѣе требовательный по отношенію къ температурѣ, самый нѣжный и самый скороспѣлый сортъ, поспѣвающій на „заводяхъ“ огороднаго района въ удачные годы уже черезъ 6 недѣль послѣ посѣва. Почти всю Нагатинскую волость снабжаетъ сѣменами муромскихъ огурцовъ торговецъ сѣменами, крестьянинъ Муромскаго уѣзда.

Онъ самъ развозитъ весною сѣмена огурцовъ по селеніямъ, отпускаетъ ихъ въ кредитъ, даже не объявляя цѣны на сѣмена, а въ октябрѣ мѣсяцѣ объявляетъ цѣну на отпущенныя сѣмена и собираетъ за нихъ деньги. Этотъ торговецъ не имѣетъ конкурентовъ въ Нагатинской волости и беретъ цѣну за сѣмена, какую ему вздумается. Не всѣ крестьяне уплачиваютъ за отпущенныя сѣмена. Но торговецъ этимъ не смущается и раскладываетъ убытокъ на болѣе аккуратныхъ и зажиточныхъ, соотвѣтственно повышая цѣну на сѣмена.

Заправилы потребительнаго общества и кредитнаго товарищества въ дер. Новинкахъ Нагатинской волости жаловались мнѣ весною нынѣшняго года, что крестьянамъ ихъ волости приходится переплачивать много лишнихъ денегъ за сѣмена; берутъ же они сѣмена отъ торговца потому, что сортъ безусловно вѣрный, а, во-вторыхъ, сѣмена отпускаются въ кредитъ до осени; весною же у крестьянъ денегъ мало и покупать сѣмена огурцовъ на наличныя можетъ далеко не всякій крестьянинъ.

Заправилы высказали пожеланіе, чтобы складъ Уѣздной Земской Управы отпускалъ бы сѣмена муромскихъ огурцовъ и другихъ овощей въ кредитъ до октября Новинскому потребительному обществу, которое и будетъ отпускать эти сѣмена въ свою очередь своимъ членамъ, также въ кредитъ до октября мѣсяца. Когда, по моему представленію, Управа согласилась на эту операцію и потребительному обществу оставалось только взять сѣмена изъ склада, заправилы отказались отъ сѣмянъ, мотивируя свой отказъ опасеніемъ, что, во-первыхъ, крестьяне, члены потребительнаго общества, пожалуй, не возьмутъ сѣмянъ, взятыхъ изъ склада Управы, такъ какъ не будутъ увѣрены, что сѣмена дѣйствительно муромскія, оригинальныя, а, во-вторыхъ, если и возьмутъ, то трудно будетъ собрать съ нихъ деньги за сѣмена, а отвѣчать передъ Управою придется заправиламъ, а, поэтому, во избѣжаніе хлопотъ, лучше не брать сѣмянъ изъ Управы.

Такимъ образомъ это мѣропріятіе, которое могло бы сберечь не мало денегъ въ бюджетахъ крестьянъ Нагатинской волости, осталось не осуществленнымъ, вслѣдствіе нежеланія „итти на рискъ“ у заправилъ потребительнаго общества.

Лучшими сѣменами считаются двулѣтнія. Растенія изъ свѣжихъ однолѣтнихъ сѣмянъ нѣсколько жируютъ, развивая излишне роскошныя плети, въ ущербъ плодоношенію. На десятину выходитъ сравнительно очень много сѣмянъ, 1—2 пуда, такъ какъ крестьяне сѣютъ очень густо, почти сѣмя около сѣмени, въ одинъ рядъ, по срединѣ гребня.

Сѣютъ рощенымъ сѣменемъ. Сѣмена намачиваютъ въ теченіе одной ночи, а потомъ помѣщаютъ ихъ въ теплое мѣсто до тѣхъ поръ, пока сѣмя „не наклюнется„, т.-е. не выпуститъ корешка.

Сѣютъ обыкновенно въ маѣ, числа 1-го, 4-го, 16-го, въ зависимости отъ погоды. Нѣкоторые крестьяне сѣютъ „ранніе“ огурцы даже въ апрѣлѣ, на усадебныхъ участкахъ въ тепломъ и защищенномъ мѣстоположеніи.

Вслѣдствіе посѣва рощенымъ сѣменемъ, часто приходится пересѣвать огурцы; проросшее сѣмя, не находя въ почвѣ достаточной температуры для дальнѣйшаго своего развитія, т.-е. температуры бо-

лѣе +15° R., останавливается въ своемъ развитіи и загниваетъ. Сухое же сѣмя можетъ, не портясь, сравнительно долго лежать въ почвѣ и ждать ея нагрѣва. Намачиваніемъ и проращиваніемъ сѣмянъ выигрывается въ благопріятномъ случаѣ не болѣе 3-хъ—4-хъ дней; но зато имѣется наличность постояннаго риска, и пересѣвъ огурцовъ весьма частое явленіе въ Нагатинской волости.

Послѣ появленія всходовъ, ихъ продергиваютъ, при чемъ обыкновенно выдергиваютъ $^2/_3$ растеній, оставляя только 3-ю часть ихъ.

Но и при этомъ растенія оказываются черезчуръ густо сидящими; иногда такъ густо, что плети торчатъ кверху и не могутъ лечь и стлаться по бокамъ гребня.

„Сѣй густо, не будетъ пусто“, — эта поговорка вполнѣ соотвѣтствуетъ способу посѣва огурцовъ въ Нагатинской волости.

Уходъ въ теченіе вегетаціоннаго періода ограничивается 2 — 3-кратнымъ пропалываніемъ сорныхъ травъ и попутнымъ разрыхленіемъ верхняго слоя почвы на гребняхъ.

Въ благопріятные годы огурцы поспѣваютъ числа 13-го—15-го іюня. Урожай, конечно, бываетъ различный; среднимъ урожаемъ можно считать 1000 мѣшковъ (3000 четвериковъ) съ дес.; средняя цѣна за четверикъ 40—50 коп., нынѣче огурцы доходили до 1 рубля за четверикъ.

Въ общемъ десятина подъ огурцами даетъ 1500—2400 рублей валового дохода. На удобреніе (150 воз. по 1 руб. за возъ съ доставкою), обработку почвы, сѣмена и уходъ за огурцами выйдетъ около 400 р. на дес. Такимъ образомъ чистый доходъ съ десятины огурцовъ на „заводяхъ“ равняется 1100—2000 руб. съ десятины, въ зависимости отъ урожая. Въ очень малыхъ размѣрахъ сѣютъ, кромѣ муромскихъ, еще вязниковскіе и „неросимые“ огурцы.

Культура капусты.

Капуста сажается послѣ огурцовъ, слѣдовательно, на второй годъ послѣ навознаго удобренія. Только въ рѣдкихъ случаяхъ, при избыткѣ навоза, удобряютъ почву навозомъ и подъ капусту. Если капуста слѣдуетъ не послѣ огурцовъ, то, конечно, почву всегда подъ нее удобряютъ навозомъ, въ количествѣ до 150 возовъ на десятину.

Разводятъ почти исключительно сабуровку. Разсаду выращиваютъ на особыхъ разсадникахъ, на усадебныхъ участкахъ, въ тепломъ мѣстоположеніи, съ болѣе рыхлою и теплою почвою. Сѣютъ сѣмена въ серединѣ апрѣля на гряды, шириною въ 1—$1^1/_2$ аршина. Гряды распахиваютъ сохою, а потомъ обдѣлываютъ лопатою и граблями. Сѣ-

мена сѣютъ вразбросъ. Сѣютъ очень густо, и разсада часто выходитъ изнѣженной и зараженной грибною болѣзнью „черной ножкой“, характеризующейся въ загниваніи кожицы кругомъ стебля близъ поверхности почвы, въ томъ мѣстѣ, гдѣ стебель переходитъ въ корень (корневая шейка). Такая больная разсада, будучи высажена въ огородъ, хотя и приживается, но потомъ, черезъ нѣсколько времени, пропадаетъ. Такъ, старшина Царицинской волости, С. А. Балыковъ, купилъ весною 1908 года около 20 тысячъ разсады въ одномъ изъ селеній Нагатинской волости; разсада оказалась больною „черною ножкою“ и, будучи посажена, вся пропала; и Балыковъ остался безъ капусты. Пикировка разсады (пересадка ея въ молодомъ возрастѣ, вскорѣ послѣ появленія всходовъ съ цѣлью образованія болѣе богато развитой корневой системы) нигдѣ не практикуется.

Почва подъ капусту обрабатывается сохою и деревянной бороною; обработка ограничивается 2—3-кратной вспашкой съ послѣдующей послѣ каждой вспашки бороньбой. Разсаду сажаютъ или на широкія гряды шириною въ $4^1/_2$ арш., при чемъ ее сажаютъ на такія гряды въ 4 ряда, или на гребни, которые раздѣлываются сохою; на гребняхъ растенія сажаютъ въ одинъ рядъ, на разстояніи 1 арш. растеніе отъ растенія.

Въ общемъ, каждое растеніе имѣетъ въ своемъ распоряженіи не болѣе 1 квадр. арш. пространства, что очень мало для такого крупнорослаго сорта, какъ сабуровка, особенно пышно развивающагося на жирной и влажной почвѣ „поемной пашни“.

Разсаду высаживаютъ на постоянныя мѣста въ первыхъ числахъ іюня мѣсяца. Сажаютъ обыкновенно подъ колъ; колы изящной работы, кустарнаго производства, внизу обшитые мѣдью, чтобы не прилипала земля, продаются по 3 р. 50 к.—5 р. за штуку.

Обыкновенно разсадину прислоняютъ къ одной изъ стѣнокъ ямы, продѣланной коломъ, и присыпаютъ землею корни разсадины со свободной ея стороны; посадка производится замѣчательно быстро; послѣ посадки большая часть ямы остается не заполненной землею и служитъ лункою при поливкѣ растеній. Непосредственно за посадкой разсады идетъ ея поливка; въ теченіе 2—3 дней послѣ посадки разсады, по утрамъ ее „отливаютъ“, т.-е. поливаютъ, но въ нѣсколько меньшемъ количествѣ, чѣмъ послѣ посадки. Въ сырую погоду ограничиваются одной поливкой, не прибѣгая къ „отливкѣ“. Когда разсада укоренится, производятъ подсадку пропавшихъ растеній.

Уходъ за высаженной разсадою заключается въ полкѣ, по мѣрѣ надобности, 2—3 раза за весь вегетаціонный періодъ, и въ 1—2 кратномъ окучиваніи растеній. Окучиваютъ вручную, „полотиками“. Появляющихся на капустѣ червей обыкновенно собираютъ руками.

Капусту начинаютъ рубить приблизительно съ 1-го октября. При хорошемъ урожаѣ десятина даетъ 3000 пудовъ капусты. Считая среднюю цѣну за пудъ капусты равною 50-ти коп., получимъ, что десятина подъ капустою даетъ 1500 руб. валового дохода, или болѣе 1000 руб. чистаго дохода.

Капусту продаютъ въ Москвѣ и отвозятъ туда въ кочнахъ, или же уже въ рубленномъ видѣ. Если цѣна на капусту дорогая, то стараются побольше продать ея въ свѣжемъ видѣ; при низкой цѣнѣ, а также по плоше товаръ, крестьяне квасятъ, для продажи въ теченіе зимы и весны въ квашеномъ видѣ. Квасятъ капусту въ дошникахъ, т.-е. въ особыхъ чанахъ, емкостью 800—1000 пуд. кислой капусты, врытыхъ въ землю въ особыхъ для этого сараяхъ. У рѣдкаго крестьянина не найдется въ хозяйствѣ хотя бы одного дошника; у другихъ число ихъ доходитъ до восьми.

Сѣмена капусты стараются имѣть свои. Поэтому осенью отбираютъ наиболѣе типичные для сабуровки кочны, вырываютъ ихъ изъ земли съ корнемъ, отрѣзаютъ кочны, а кочерыги съ корнями сохраняютъ въ подвалахъ, посаженными въ песокъ, до весны, когда и высаживаютъ въ открытый грунтъ, на гряды, на разстояніи $^3/_4$—1 арш. кочерыгу отъ кочерыги, на солнечное и теплое мѣсто. Дальнѣйшій уходъ за кочерыгами заключается въ пропалываніи сорныхъ травъ, рыхленіи почвы и въ подвязкѣ къ кольямъ цвѣточныхъ стеблей. По созрѣваніи большей части стручковъ, цвѣточные стебли срѣзаютъ, помѣщаютъ ихъ въ холщевые мѣшки и подвѣшиваютъ на чердакахъ для окончательной просушки и дозрѣванія сѣмянъ. Обмолачиваніе сѣмянъ производится въ тѣхъ же мѣшкахъ, ударяя по нимъ палкою. Очистка и сортировка сѣмянъ производится на обыкновенныхъ ситахъ.

Культура картофеля.

Картофель разводятъ поздній и ранній. Обыкновенно почти вся полевая земля, особенно „яруса“, отдаленныя отъ селеній, занимаются подъ культуру поздняго картофеля. Ранній картофель культивируется на усадебныхъ участкахъ или, если и на полевыхъ, то на такихъ, почва которыхъ легка, рыхла и поэтому тепла. Особенно много разводятъ ранняго картофеля въ Печатникахъ, Перервѣ, Курьяновѣ, Батюнинѣ, гдѣ почва рыхла и песчаниста и поэтому особенно подходяща для культуры ранняго картофеля. Разводятъ почти исключительно два сорта: ранній—„миндальный“ и поздній—„царскій“ (императоръ). Какъ извѣстно, „императоръ“ является однимъ изъ лучшихъ столовыхъ сортовъ.

„Миндальный“ по вкусу гораздо хуже „императора“, но за то поспѣваетъ рано, менѣе требователенъ къ почвѣ и урожайнѣе „императора“.

Подъ ранній картофель почву почти каждый годъ удобряютъ навозомъ, въ количествѣ 100 и болѣе возовъ на дес.; подъ поздній картофель почва удобряется „по возможности“, если навозъ остается послѣ удобренія почвы подъ огурцы, капусту и ранній картофель. Смѣна картофеля другимъ растеніемъ почти не наблюдается; развѣ иногда вмѣсто поздняго картофеля посѣютъ овесъ. Ранній картофель обыкновенно разводятъ изъ года въ годъ на одномъ и томъ же мѣстѣ. Обработка почвы, какъ подъ поздній, такъ и подъ ранній картофель, состоитъ въ двукратной вспашкѣ сохою съ послѣдующей за каждой вспашкою бороньбою деревянной бороною; навозъ запахиваютъ во время первой вспашки. Посадка клубней производится подъ соху. Ранній картофель сажаютъ еще въ апрѣлѣ мѣсяцѣ, въ двадцатыхъ числахъ, а иногда и раньше, въ зависимости отъ погоды. Сажаютъ пророщенными клубнями, для чего клубни, недѣли за 2—3 до посадки, насыпаютъ въ корзины, которыя и вносятъ въ теплое помѣщеніе, гдѣ клубни даютъ ростки длиною въ $^1/_2$—1 вершокъ. Поздній картофель сажаютъ въ первой половинѣ мая не рощенными клубнями.

Дальнѣйшій уходъ за картофелемъ обыченъ и заключается въ бороньбѣ всходовъ и потомъ въ двухъ-трехъ-кратномъ окучиваніи. На десятину высаживаютъ какъ ранняго, такъ и поздняго картофеля около 40 мѣшковъ (120 четвериковъ). Для посадки берутъ клубни средней величины, величиною съ голубиною яйцо.

Ранняго картофеля накапываютъ около 360 четвериковъ съ десятины; средняя цѣна ранняго картофеля 2 р. за четверикъ; такимъ образомъ валовой доходъ отъ ранняго картофеля ровняется 720 рублямъ съ десятины.

Поздній картофель даетъ 400 мѣшковъ (1200 четвериковъ) съ десятины; мѣшокъ продается по 1—$1^1/_2$ рубля. Такимъ образомъ валовой доходъ отъ поздняго картофеля равняется 400—600 руб. съ десятины.

Въ селеніяхъ, гдѣ много разводятъ разсады капусты, не только для себя, но и для продажи крестьянамъ другихъ селеній, какъ напр. въ Садовой слободѣ и с. Коломенскомъ, наблюдается совмѣстная культура ранняго картофеля и капустной разсады. На гряды, предназначенныя для посѣва сѣмянъ капусты, сначала сажаютъ пророщенные клубни ранняго картофеля, а потомъ уже производятъ посѣвъ. Послѣ высадки и продажи разсады картофель остается на грядахъ одинъ, хорошо развивается и даетъ обычный для ранняго картофеля доходъ.

Такова, въ краткихъ словахъ, сущность культуръ, на удачѣ или неудачѣ которыхъ основано благосостояніе крестьянъ Нагатинской волости.

Какъ уже было упомянуто выше. въ нѣкоторыхъ селеніяхъ Нагатинской волости (село Дьяковское, село Коломенское, Нижніе Котлы и Садовая Слобода), кромѣ огородничества развито еще и садоводство, особенно въ Садовой Слободѣ, Коломенскомъ и Дьяковскомъ. Сады этихъ селеній почти ничѣмъ не отличаются отъ садовъ селеній Царицынской волости, а поэтому я и не стану описывать ихъ отдѣльно.

Царицынская волость.

Царицынская волость, состоящая изъ 10 селеній, имѣетъ всего 836 надѣльныхъ дворовъ, изъ которыхъ 701 дворъ имѣетъ сады, что составляетъ 84% дворовъ съ садами. Сады этой волости являются наиболѣе типичными крестьянскими садами окрестностей Москвы. Земельныя угодія крестьянъ Царицынской волости дѣлятся на три разряда: помимо усадебной земли, почти исключительно занятой садами или питомниками, вся остальная земля даннаго селенія дѣлится на садовую, огородную и полевую. Сады располагаются на болѣе высокомъ мѣстѣ, на возвышенностяхъ, склонахъ и пр., гдѣ грунтовая вода находится довольно далеко отъ поверхности земли и гдѣ атмосферная вода имѣетъ хорошій стокъ и поэтому не застаивается. Огородная земля расположена или въ „заводяхъ“, или на низкихъ, торфянистыхъ мѣстахъ. кое-какъ осушенныхъ канавами. Полевая земля, какъ по положенію, такъ и по влажности, занимаетъ срединное мѣсто между садовой и огородной землею. Кромѣ того, подъ полевыя культуры отводятъ также и отдаленныя отъ усадебъ куски земли, независимо отъ ихъ мѣстоположенія и степени влажности почвы, куски, настолько отдаленные, что обильное удобреніе ихъ навозомъ обходится слишкомъ дорого. Въ виду значительной доходности земли подъ садами, повсюду наблюдается стремленіе расширить площадь садовъ, сокращая для этого площадь полевой земли. Вездѣ наблюдается закладка новыхъ садовъ, преимущественно посадка малины, на болѣе или менѣе подходящихъ для этого полевыхъ участковъ земли.

Развитію садовъ въ Царицынской волости способствовали слѣдующія причины: 1) близость такого крупнаго рынка, какъ Москва, куда можно все продать и откуда можно было, до послѣднихъ лѣтъ, получать навозъ по дешевой цѣнѣ въ любомъ количествѣ; 2) наличность плодородной суглинистой почвы и довольно возвышеннаго мѣстоположенія, двухъ факторовъ, особенно благопріятствующихъ развитію садоводства.

Въ прилегающихъ къ Царицынской волости селеніяхъ Нагатинской волости, по лѣвой сторонѣ Москвы рѣки, съ песчанистою почвою, почти совсѣмъ нѣтъ садовъ.

Наиболѣе крупнымъ садовымъ центромъ Царицынской волости является село Борисово, въ которомъ, помимо усадебной земли, занятой почти сплошь садами и питомниками, имѣется еще 150 дес. садовой земли, занятой подъ вишни, малину, яблони, землянику, смородину и крыжовникъ. Душевой надѣлъ садовой земли равняется въ этомъ селѣ $^1/_4$ десятины.

На огородныхъ „ярусахъ“ разводятъ почти исключительно капусту, огурцы и отчасти столовую свеклу.

На полевой землѣ существуетъ вольный сѣвооборотъ; при чемъ земля главнымъ образомъ занимается подъ культуру поздняго картофеля („Царскій“). Сѣютъ еще овесъ и рожь, но въ очень ограниченномъ количествѣ.

Культура вишни.

Разводятъ два рода вишень: владимирскую и остгеймскій вейксель (по-мѣстному „шубинка“). Въ отношеніи качества ягодъ, владимирская вишня значительно лучше остгеймскаго вейкселя; ягоды владимирской вишни продаются почти въ два раза дороже ягодъ остгеймскаго вейкселя. Но за то остгеймскій вейксель значительно урожайнѣе владимирской вишни и даетъ иногда втрое болѣе ягодъ, чѣмъ владимирская вишня. Бываютъ деревья остгеймскаго вейкселя, съ которыхъ въ урожайные годы собираютъ по 3 пуда ягодъ.

Деревья въ вишенникахъ находятся на 3 саж. рядъ отъ ряда и 2 саж. въ ряду дерево отъ дерева. Уходъ за деревьями ограничивается въ ежегодной весенней сплошной перекопкѣ почвы, въ вырѣзкѣ суши и въ удобреніи навозомъ одинъ разъ въ 3—4 года. Размножаются вишни корневыми отпрысками; прививка не примѣняется. Вишенники существуютъ до 40 лѣтъ на одномъ и томъ же мѣстѣ, причемъ постепенно засыхающія старыя деревья вырываются и замѣняются новыми, выросшими отъ корневыхъ отпрысковъ старыхъ деревьевъ.

Урожайные годы бываютъ весьма неравномѣрны и всегда чередуются съ годами не урожайными или мало урожайными. Урожай зависитъ главнымъ образомъ отъ погоды во время цвѣтенія вишень и во время образованія косточекъ. Если цвѣтеніе происходитъ въ сырую и пасмурную погоду (мало солнечныхъ дней), то половые элементы цвѣтовъ у вишень плохо вызрѣваютъ и не происходитъ оплодотворенія. Бываетъ такъ, что цвѣтеніе происходитъ въ хорошую погоду, и на деревьяхъ образуется много завязей; но въ то время, когда въ завязяхъ начинаютъ образовываться косточки, (что бываетъ недѣли 2—3 послѣ отцвѣтенія деревьевъ) наступаетъ дождевая погода; тогда

косточки не развиваются, а завязи осыпаются съ деревьевъ. На образованіе косточекъ тратится очень много питательныхъ веществъ; и если въ это время бываетъ солнечная и сухая погода, то ростъ деревьевъ почти прекращается, и всѣ соки идутъ на образованіе косточекъ; въ сырую же погоду деревья идутъ сильно въ ростъ; питательныя вещества тратятся на постройку новой древесины, а косточки, за недостаткомъ соковъ, не развиваются, вслѣдствіе чего завязи и осыпаются съ деревьевъ.

Такимъ образомъ вишня, въ отношеніи урожая, является весьма капризнымъ плодовымъ деревомъ.

Въ урожайные годы вишни являются очень доходною культурою. Такъ, въ 1891 году былъ сильный урожай вишень въ селѣ Борисовѣ. Вишни продавались по 8 рублей за пудъ. Крестьяне выручили очень много денегъ съ вишень, уплатили съ нихъ и старыя и очередныя подати и, кромѣ того, въ селѣ было выстроено на деньги, вырученныя съ вишень, сорокъ новыхъ домовъ.

Въ нынѣшнемъ году урожай вишень въ Царицынской волости былъ плохой; завязи осыпались во время образованія косточки. Вишни продавались по 4—6 руб. за пудъ. Въ то время, какъ остгеймскій вейксель продавался по 4 руб. за пудъ, владимирская вишня продавалась по 7 р. 20 коп. за пудъ.

Сборъ вишень производится двояко: или обрываютъ ягоды безъ плодоножекъ (черенковъ), или же ихъ остригаютъ съ плодоножками ножницами. За стриженныя ягоды платятъ по 80 коп. за пудъ дороже, чѣмъ за сорванныя безъ плодоножекъ.

По расчету на 1 дес. въ нынѣшнемъ году вишни дали въ селѣ Борисовѣ 900 руб. валоваго дохода.

Большой вредъ приноситъ вишнямъ лже-гусеница вишневаго пилильщика (Lyda nemoralis), въ иные годы совершенно объѣдающая вишневыя деревья до-гола. Особенно сильно страдали отъ пилильщика крестьяне села Борисова. Не умѣя бороться съ вредителями, они уничтожили до половины своихъ вишневыхъ садовъ. Въ настоящее время, благодаря земству, борисовцы, а равно и прочіе крестьяне Царицынской волости, прекрасно справляются съ пилильщиками, опрыскивая деревья парижской зеленью. Въ селѣ Борисовѣ имѣется 60 шт. ранцевыхъ аппаратовъ для опрыскиванія Platz'а, купленныхъ крестьянами, по иниціативѣ земства, въ складѣ Московской Уѣздной Земской Управы.

Много вредитъ деревьямъ и камедеистеченіе, вызываемое, между прочимъ, весьма небрежнымъ уходомъ за деревьями.

Культура малины.

Малина разводится преимущественно въ трехъ сортахъ: Усанка, Волжанка и Американка (?). Наиболѣе доходнымъ и выносливымъ сортомъ является Усанка; вслѣдствіе этого она и распространена болѣе, чѣмъ остальные сорта. Малина очень доходное и, сравнительно, малотребовательное по отношенію къ уходу растеніе. До сихъ поръ это растеніе очень мало страдало отъ вредителей изъ растительнаго и животнаго міра. Поэтому эта культура имѣла тенденцію все болѣе и болѣе расширяться, какъ за счетъ другихъ плодовыхъ и ягодныхъ растеній, такъ и за счетъ полевыхъ растеній, будучи первымъ садовымъ растеніемъ, насаждаемымъ на полевыхъ ярусахъ крестьянской земли. Можно сказать, что изъ всѣхъ садовыхъ растеній малина пользуется наиболѣе тщательнымъ за собою уходомъ со стороны крестьянскаго населенія Царицынской волости. И дѣйствительно, въ этой волости можно видѣть великолѣпные малинники. Особенно хороша малина въ селѣ Борисовѣ; побѣги ея отличаются необыкновенно пышнымъ и сильнымъ ростомъ, очень урожайны, съ великолѣпной крупной ягодой. Урожаи малины менѣе зависятъ отъ метеорологическихъ факторовъ и поэтому не подвергаются такимъ колебаніямъ, какъ урожаи вишень.

Малину сажаютъ рядами, на 2 арш. рядъ отъ ряда и на $1^1/_2$ арш. кустъ отъ куста въ ряду. Предшествующимъ растеніемъ на полосѣ, предназначенной для закладки малинника, обыкновенно является картофель, какъ культура, разрыхляющая почву и очищающая ее отъ сорныхъ травъ. Посадку производятъ весною, когда нѣсколько пообсохнетъ земля, въ ямки, выкапываемыя лопатою, такихъ размѣровъ, чтобы помѣстились корни прошлогоднихъ отпрысковъ, которые и идутъ на закладку новыхъ плантацій малины. Наилучшими отпрысками считаются ближайшіе къ материнскому кусту. Послѣ посадки обыкновенно перекапываютъ вершка на $2—2^1/_2$ всю площадь земли подъ малинникомъ, послѣ чего кусты обкладываютъ навозомъ. Ежегодный уходъ за малиной заключается въ слѣдующемъ: осенью, въ сентябрѣ—октябрѣ, вырѣзаютъ изъ кустовъ сушь, т.-е. двухлѣтніе стебли, принесшіе ягоды въ этомъ году. Молодые стебли (побѣги этого года) пригибаютъ къ землѣ, связывая вмѣстѣ верхушки двухъ сосѣднихъ кустовъ одного и того же ряда. Дѣлается это съ цѣлью предохраненія почекъ (глазковъ) на стебляхъ (побѣгахъ) малины отъ вымерзанія. Стебли, пригнутые къ землѣ, заносятся снѣгомъ, подъ покровомъ котораго почки прекрасно перезимовываютъ. Весною кусты развязываютъ, къ каждому кусту втыкаютъ колъ, вышиною въ $3—3^1/_2$ аршина; на каждомъ кустѣ оставляютъ только пять самыхъ сильныхъ

побѣговъ: остальные вырѣзаютъ прочь. Оставленные побѣги подвязываютъ мочалой къ колу, стараясь ихъ равномѣрно распредѣлить кругомъ кола. Верхушки побѣговъ торчащихъ выше кола, срѣзаютъ прочь въ уровень съ верхушкой кола. Послѣ подвязки стеблей, малинникъ перекапываютъ сплошь, а послѣ перекопки кусты обкладываютъ навозомъ. Въ теченіе лѣта, въ случаѣ надобности, малинникъ пропалываютъ „полотиками“.

Въ нынѣшнемъ году валовой доходъ съ малины въ селѣ Борисовѣ равнялся, по расчету на одну десятину, 1100 руб. Средняя цѣна за пудъ малины равняется 4 рублямъ.

Изъ вредителей малинѣ вредятъ, особенно сильно въ послѣдніе годы:

1) жучекъ (по-крестьянскому „мошка“), Beturus fumatus, выѣдающій цвѣточныя почки у малины и тѣмъ значительно уменьшающій урожайность малинниковъ;

2) только недавно появившаяся гусеница бабочки — Lampronia rubiella Bjerk, выѣдающая полураспустившіяся почки на стебляхъ малины, вслѣдствіе чего почки эти засыхаютъ, не распускаются, и на стебляхъ образуется много пустыхъ мѣстъ, не покрытыхъ листьями и цвѣтами. Въ нынѣшнемъ году эта гусеница принесла весьма замѣтный вредъ малинникамъ села Борисова. Образъ жизни этой бабочки еще весьма мало изученъ; такъ напр., неизвѣстно когда она откладываетъ яички на почкахъ малины, осенью или весною; неизвѣстны пока и мѣры борьбы съ нею.

Культура крыжовника.

Разводятъ русскіе сорта крыжовника, напр. виноградный, для продажи ягодъ въ спѣломъ видѣ, и крупноплодные англійскіе сорта, для продажи ягодъ въ зеленомъ видѣ, на варенье. Появившаяся въ 1902 году болѣзнь крыжовника, мучнистая роса, Sphaerotheca mors uvae, быстро распространившаяся повсюду и особенно сильно поразившая крупноплодные англійскіе сорта крыжовника, принесла громадный вредъ плантаціямъ крыжовника, сведя доходность отъ крыжовника почти на нѣтъ и поэтому способствуя сокращенію пространства садовъ подъ культурою крыжовника. Въ сосѣдней съ Царицынской,—Зюзинской волости во многихъ селеніяхъ крестьяне выкорчевываютъ зараженные кусты крыжовника, замѣняя пространства садовъ, занятыя раньше крыжовникомъ, культурою земляники и др. ягодъ. Въ Царицынской волости хотя и не наблюдалось еще выкорчевываніе плантацій зараженнаго мучнистою росою крыжовника, но

зато многіе крестьяне прекратили уходъ за ихъ крыжовникомъ, т.-е. не обкапываютъ и не удобряютъ кустовъ уже нѣсколько лѣтъ подрядъ, а также и не вырѣзаютъ суши; вслѣдствіе этого кусты, ослабленные болѣзнью и не получившіе питанія, все болѣе хирѣютъ и засыхаютъ. Такимъ образомъ, если крестьяне не возьмутся энергично за борьбу съ мучнистою росою, ихъ крыжовникъ будетъ обреченъ на окончательную погибель въ самомъ непродолжительномъ будущемъ. А между тѣмъ цѣны на ягоды крыжовника съ каждымъ годомъ поднимаются все выше и выше. Такъ въ 1908 и 1909 годахъ ягоды виноградnаго крыжовника, продававшіяся раньше по 1 р.—1 р. 50 к. за пудъ, продавались по 4 руб. за пудъ, цѣна, по которой раньше продавались только ягоды крупноплодныхъ англійскихъ сортовъ.

Крыжовникъ размножаютъ отводками, т.-е. укоренившимися вѣтками маточныхъ кустовъ; вѣтки съ этой цѣлью присыпаютъ землею близъ ихъ основанія весною во время перекопки грядъ съ крыжовникомъ.

Кусты крыжовника сажаютъ весною на гряды, шириною въ $1^1/_2$ арш., съ бороздами, шириною въ $^1/_2$ арш., въ одинъ рядъ, по срединѣ грядъ, на разстояніи $1^1/_2$ арш. кустъ отъ куста.

Такимъ образомъ рядъ кустовъ отъ слѣдующаго ряда отстоитъ на 2 аршина. Уходъ за крыжовникомъ заключается въ слѣдующемъ: весною вырѣзаютъ сушь, перекапываютъ почву на грядахъ на $1^1/_2$—2 вершка (у кустовъ помельче, чтобы не затронуть корней) и потомъ обкладываютъ навозомъ. Этимъ и ограничивается весь уходъ за крыжовникомъ.

Сильный вредъ наноситъ крыжовнику еще лже-гусеница крыжовниковаго пилильщика, въ иные годы сплошь объѣдающая листья крыжовника.

Впрочемъ, въ настоящее время крестьяне вполнѣ успѣшно борются съ этимъ вредителемъ, опрыскивая кусты крыжовника парижской зеленью.

Доходность крыжовника, по расчету на дес., доходитъ до 800—1000 руб. валового дохода съ десятины.

Культура красной и бѣлой смородины.

Разводятъ слѣдующіе сорта: красной—брусковую и бѣлой—голландскую бѣлую.

Разстояніе при посадкѣ и уходъ, какъ за крыжовникомъ. Вредители—тѣ же. Но мучнистая роса пока очень мало распространена на смородинѣ. Средняя цѣна по 2 руб. за пудъ ягоды. Въ нынѣшнемъ

году доходность отъ смородины въ селѣ Борисовѣ, по расчету на дес., доходила до 800 руб. валового дохода.

Культура черной смородины.

Разводится главнымъ образомъ сортъ: „Неаполитанская черная“, съ очень крупной ягодой. Въ смыслѣ ухода эта культура ничѣмъ не отличается отъ такового же за крыжовникомъ и красной и бѣлой смородинами.

Средняя цѣна за пудъ ягоды около 4 рублей. Доходность, по расчету на десятину—800—1000 рублей валового дохода.

Въ нѣкоторыхъ селеніяхъ Царицынской волости напр. въ Борисовѣ, черная смородина никогда не плодоноситъ, такъ какъ кусты ежегодно обстригаются для полученія смородинной почки. Почка черной смородины продается по 1 р. 80 коп. за фунтъ. Продажа почки производится съ октября и до апрѣля, на водочный заводъ Смирнова.

Культура крупноплодныхъ сортовъ садовой земляники.

Разводятся слѣдующія сорта: Розбери Максима, по-мѣстному „Викторія“, Нобель Локстона и Принцесса (?).

Наиболѣо распространеннымъ сортомъ является Розбери Максима. Размножается земляника „усами“, т.-е. укоренившимися отводками, образующимися на нитевидныхъ побѣгахъ на взрослыхъ кустахъ земляники. Сажаютъ землянику весною на гряды, шириною въ $1^1/_2$—2 арш., рядами, на разстояніи 6-ти вершковъ рядъ отъ ряда и на столько же растеніе отъ растенія въ ряду.

Сортъ Розбери Максима, образующій сравнительно мелкорослые кустики, сажаютъ по 3 растенія вмѣстѣ въ одномъ гнѣздѣ, чтобы получить болѣе компактный кустъ.

Уходъ за земляникой заключается въ слѣдующемъ: весною, въ въ началѣ мая, выпалываютъ сорныя травы, удаляютъ съ кустовъ старый листъ, а потомъ обкладываютъ гряды навозомъ. Въ теченіе лѣта еще пропалываютъ раза два—три. Главный недостатокъ въ уходѣ за земляникой заключается въ томъ, что крестьяне совершенно не удаляютъ „усовъ“ отъ кустовъ земляники; вслѣдствіе этого гряды быстро дичаютъ; растенія становятся очень густыми, мельчаютъ и даютъ мало и мелкую ягоду. Тѣмъ не менѣе можно наблюдать гряды съ земляникой, существующія болѣе 10-ти лѣтъ. Крестьяне говорятъ, что на такихъ „задичалыхъ“ грядахъ ягода поспѣваетъ раньшо и по-

этому продается значительно дороже. Къ сожалѣнію, крестьяне еще не знакомы съ новыми, скороспѣлыми сортами земляники, которые поспѣваютъ рано и на грядахъ, пользующихся вполнѣ раціональнымъ уходомъ.

Десятина земляники можетъ дать отъ 150 до 250 пуд. ягодъ въ лѣто.

Средняя цѣна ягодъ 4 руб. за пудъ.

Культура яблонь.

Разводятъ слѣдующіе сорта: Антоновку, Боровинку, Анисовое, Коричневое, Плодовитку, Шелковку и др. Посадочный матеріалъ пріобрѣтаютъ изъ крестьянскихъ же питомниковъ. Яблони сажаютъ на 5 саж. рядъ отъ ряда и на 3 саж. дерево отъ дерева въ ряду. Ряды занимаютъ промежуточной культурой крыжовника, смородины красной, бѣлой и черной, а иногда и вишень. Междурядія занимаютъ земляникой, клубникой и другими ягодными растеніями.

Уходъ за яблонями крайне примитивный и недостаточенъ. Кромѣ обкопки деревьевъ весною, да иногда поверхностнаго удобренія почвы подъ ними—ничего не дѣлается въ смыслѣ ухода за ними; деревья покрыты мхомъ и лишаями; имѣется масса дуплъ, происшедшихъ отъ неаккуратной вырѣзки суши; обыкновенно сухія вѣтви вырубаютъ топоромъ, на нѣкоторомъ разстояніи отъ ствола; оставшіеся пеньки гніютъ и передаютъ гніеніе и стволу. Вредители кишмя кишатъ на яблоняхъ. Наиболѣе страдаютъ яблони отъ медяницы, листья яблони покрыты тучами этого вредителя.

Цвѣты выѣдаетъ яблоневый долгоносикъ, Anthonomus pomorum. Листья объѣдаются гусеницами кольчатаго шелкопряда, яблоневой моли и проч.

Въ виду этого, урожаи яблокъ весьма рѣдки; яблоки плохо развиты и очень несовершенны, продаются по сравнительно очень дешевой цѣнѣ. Вообще, въ Царицынской волости яблони, по причинѣ отсутствія ухода за ними, являются весьма мало доходными.

Новыхъ насажденій изъ молодыхъ яблонь что-то незамѣтно. Есть тенденція вырубать старыя яблони. Вообще можно сказать, что яблоня является наименѣе распространеннымъ плодовымъ деревомъ въ Царицынской волости.

Крестьянскіе питомники.

Крестьянскіе питомники въ Царицынской волости подраздѣляются на питомники плодовыхъ деревьевъ и питомники декоративныхъ деревьевъ. Изъ декоративныхъ деревьевъ больше всего разводятъ въ

крестьянскихъ питомникахъ тополя. Благодаря быстрому росту и нетребовательности къ уходу, а также и простотѣ размноженія,—культура тополей еще нѣсколько лѣтъ тому назадъ было сильно распространена и давала значительный доходъ крестьянамъ.

За тополь 8—10 лѣтъ охотно платили по 3 р. 50 к. за штуку и дороже. Въ настоящее время спросъ на тополя сильно сократился, очевидно, настало перепроизводство этого товара.

За тополя, которыя раньше продавались по 3 р. 50 к. за штуку, теперь не даютъ и 1 рубля. Нынѣче весною особенно трудно было продавать тополя; за большія деревья, 6—8 лѣтъ, еле платили по 75—80 коп. за штуку.

Деревья продаютъ въ Москвѣ на Цвѣтномъ бульварѣ. Тамъ торговцы сажаютъ ихъ въ кадки и торгуютъ ими всю весну, лѣто и осень.

Кромѣ тополей, въ питомникахъ разводятъ еще сирень, а въ Зюзинской волости и ясени, клены, вязы, березы, каштаны.

Въ питомникахъ плодовыхъ деревьевъ разводятъ почти исключительно яблони въ слѣдующихъ сортахъ: Антоновку, Анисовое, Коричневое полосатое, Плодовитку, Шелковку, Тульскую Красавицу и Китайское.

Самыми ходкими сортами являются: Антоновка, Коричневое полосатое и Анисовое (яблоко идетъ въ мочку).

Лѣтніе сорта, какъ Коробовка и Бѣлый наливъ, пользуются малымъ спросомъ со стороны покупателей.

Дички разводятъ сами, изъ сѣмянъ культурныхъ сортовъ яблоковъ, или своего сбора, или же сѣмена раздаютъ крестьянамъ-собственникамъ питомниковъ торговцы деревьевъ съ Цвѣтного рынка.

Дички облагораживаютъ на второй годъ послѣ посадки ихъ изъ сѣмянныхъ грядъ въ питомники, примѣняя окулировку спящимъ глазкомъ, въ іюлѣ мѣсяцѣ.

Деревья выращиваются въ полуштамбовой (низко-штамбовой) формѣ. Корневая система и стволы (штамбы) выращиваются весьма удовлетворительными, но кроны деревьевъ, вслѣдствіе неумѣлой подрѣзки, оставляютъ много желать лучшаго. Большинство крестьянъ, владѣльцевъ питомниковъ, не имѣютъ понятія о выведеніи правильной кроны, и густая крона, на подобіе вѣника, является идеаломъ.

И только въ одномъ питомникѣ села Борисова я встрѣтилъ начатки правильнаго выведенія кроны; владѣльцу питомника попался печатный рисунокъ изъ прейсъ-куранта одного промышленнаго плодового питомника, съ правильно-выведенной кроной у яблони; этотъ крестьянинъ сталъ выводить у себя кроны яблонь по этому рисунку

и въ настоящее время уже имѣетъ деревья съ вполнѣ правильной кроной.

Это служитъ наглядным примѣромъ тому, какъ сильно крестьяне нуждаются въ сельскохозяйственныхъ познаніяхъ и какъ охотно они примѣняютъ къ дѣлу эти познанія, пока еще только случайно проникающія въ деревню.

Продаются яблони отъ 50 коп. до 1 р. 50 к. за дерево и дороже, въ зависимости отъ возраста; продаютъ 4-хъ, 5-ти, 6-ти, 7-ми и 8-ми лѣтки. Продаютъ на Цвѣтномъ рынкѣ, а также крестьянамъ и дачевладѣльцамъ.

Въ селѣ Борисовѣ имѣются питомники плодовыхъ деревьевъ у трехъ хозяевъ-крестьянъ. Одинъ изъ нихъ, А. А. Балыковъ, выручилъ въ нынѣшнемъ году 700 руб. изъ питомниковъ пространствомъ въ 310 кв. с.; продавалъ онъ яблони и тополя, но большая часть этой суммы была выручена отъ продажи яблонь.

Зюзинская волость.

Эта волость, включающая въ себѣ 28 селеній, находится какъ бы въ переходной стадіи отъ хлѣбопашества къ садовому промыслу; садовый промыселъ наиболѣе развитъ въ находящихся болѣе близко къ Москвѣ селеніяхъ и слабо развитъ въ селеніяхъ, болѣе отдаленныхъ отъ Москвы, отстоящихъ на разстояніи около 15 верстъ отъ ея окраинъ.

Въ то время, какъ въ Царицынской волости наблюдается постепенное увеличеніе пространства подъ садовыми культурами за счетъ полевыхъ культуръ, въ Зюзинской волости, скорѣе, наблюдается обратное явленіе. Причина этого явленія кроется въ все возрастающей дороговизнѣ навоза, особенно ощутительной при болѣе отдаленномъ разстояніи отъ Москвы, когда только доставка навоза уже обходится очень дорого. Кромѣ того сокращенію садовыхъ культуръ въ этой волости весьма замѣтно поспособствовала появившаяся въ 1902 году болѣзнь крыжовника, мучнистая роса (Sphaerotheca mors uvae).

Крестьяне, не умѣя бороться съ этой болѣзнью, причиняющей, въ концѣ концовъ полную гибель кустовъ крыжовника, сначала забрасывали свой крыжовникъ, переставъ его окапывать и удобрять, а потомъ, видя, что кусты все болѣе и болѣе хирѣютъ, стали выкорчевывать кусты крыжовника (Б. и М. Голубино, Кіево-Качалово, Новые Битцы и др.) и сажать картофель на мѣсто бывшаго крыжовника.

Садовая культура Зюзинской волости почти ничѣмъ не отличается отъ уже описанныхъ культуръ Царицынской волости.

Кромѣ культуръ, распространенныхъ въ Царицынской волости, въ Зюзинской волости, въ нѣкоторыхъ селеніяхъ, ведется еще и культура сливъ. Наиболѣе распространенными сортами сливъ являются: Очаковская, яичная красная и др.

Сады Зюзинской волости пользуются менѣе тщательнымъ уходомъ и меньше удобряются, чѣмъ сады Царицынской волости. Зато питомники декоративныхъ деревьевъ значительно шире и лучше въ Зюзинской волости. Здѣсь можно наблюдать уже нѣкоторую степень совершенства при искусственной формировкѣ зонтиковидныхъ кронъ у ясеней, вязовъ, липъ и пр. деревьевъ, за которыя любители уплачиваютъ по 10 руб. и дороже за дерево. Особенно славится своими питомниками село Ясенево.

Троице-Голенищевская волость.

Эта волость, включающая въ себѣ 25 селеній, какъ бы являетъ собою переходъ отъ хлѣбопашества къ полевому огородничеству и къ садоводству.

Полевое хозяйство трехпольное, а въ нѣкоторыхъ селеніяхъ (Марфино, Мамоново, Нѣмчиново, Ново-Ивановское) четырехпольное съ посѣвомъ клевера. Сады, въ сравненіи съ Царицынской и Зюзинской волостями, далеко не такихъ обширныхъ размѣровъ, и почти исключительно только на усадебныхъ участкахъ земли. На низкихъ и потныхъ мѣстахъ разводятъ капусту, въ большинствѣ случаевъ не для продажи, а для собственнаго потребленія. Разсаду капусты у себя не разводятъ, а покупаютъ преимущественно въ Нагатинской волости. Чуть ли не главнымъ источникомъ дохода для крестьянскаго населенія этой волости является доходъ отъ картофеля и полевого огородничества, преимущественно культуры корнеплодовъ, а именно: моркови, петрушки, свеклы и отчасти рѣпы. Огородничество Троице-Голенищевской волости можно назвать полевымъ потому, что оно ведется не на опредѣленныхъ участкахъ огородной земли, а на полевой землѣ, при чемъ огородныя культуры введены въ полевой сѣвооборотъ, посколько, конечно, сѣвооборотъ соблюдается, посколько данное хозяйство не является вольнымъ (вольный сѣвооборотъ).

Культура моркови.

Наиболѣе распространеннымъ сортомъ является морковь Воробьевская. Морковь сѣютъ на второй годъ послѣ удобренія навозомъ, послѣ капусты или послѣ картофеля по свѣжему удобренію. Обрабатываютъ

почву и приготовляютъ гряды подъ посѣвъ моркови слѣдующимъ образомъ: весною пашутъ почву 2—3 раза сохою, съ послѣдующей за каждой вспашкой бороньбою; потомъ готовятъ гряды, опять-таки сохою. Сначала сохою „нагоняютъ“ гряду, давая каждой грядѣ четыре сошныхъ борозды; потомъ начинаютъ разваливать проходъ (борозду) между двумя смежными грядами; для этого проходятъ два раза сохою по мѣсту, предназначенному подъ проходъ: одинъ разъ сохою безъ всякого особаго приспособленія, а другой разъ—сохою съ протянутой между палицей рогожею. Ширина гряды—14 вершковъ, а ширина борозды (прохода) 10 вершковъ; такимъ образомъ ширина каждой гряды съ бороздою равняется $1^1/_2$ аршинамъ. Граблями выравниваютъ только поверхность гряды, передъ самымъ посѣвомъ сѣмянъ. Посѣвъ производятъ въ концѣ апрѣля—въ началѣ мая, какъ только почва настолько просохнетъ, что можно ее обрабатывать. Сѣютъ рощенными сѣменами; сѣмена намачиваютъ въ теченіе двухъ сутокъ въ избѣ, а потомъ промываютъ черезъ рѣшето; послѣ промывки ихъ оставляютъ на рѣшетѣ дней 5—6, пока сѣмя „не наклюнется“, т.-е. пока изъ него не выйдетъ корешокъ. Сѣютъ вразбросъ, изо рта; можно сказать, что сѣмена выплевываются изо рта и расплевываются равномѣрно по всей поверхности гряды; обыкновенно этимъ дѣломъ занимаются особенно опытныя бабы. Сѣмена засыпаются лопатою тонкимъ слоемъ земли, которая берется изъ бороздъ между грядами. По расчету на десятину выходитъ около 10 фунт. сѣмянъ. Сѣмена покупаютъ у московскихъ сѣменоторговцевъ; берутъ сѣмена и изъ склада Московской Уѣздной Земской Управы.

Всходы никогда не прорѣживаютъ; весь уходъ заключается только въ пропалываніи, по мѣрѣ надобности, въ большинствѣ случаевъ не болѣе 2-хъ разъ. Продажа моркови начинается уже съ іюля мѣсяца. Выбираютъ морковь покрупнѣе и продаютъ ее пучками; въ пучекъ входитъ 10 штукъ растеній. За 100 пучковъ (1000 шт. растеній) въ среднемъ получаютъ 2 р. 50 коп. Продажа пучками продолжается до сентября мѣсяца, т.-е. до окончательной выкопки моркови изъ грядъ. Послѣ выкопки морковь или продаютъ мѣрами, по 20—35 коп. за мѣру (четверикъ), или же сохраняютъ ее на зиму, для продажи въ теченіе зимы и весны. Сохраняютъ морковь въ ямахъ, вырытыхъ на тѣхъ же полосахъ, на которыхъ была выращена морковь. Ямы копаютъ глубиною въ $1—1^1/_4$ арш. и шириною въ $2^1/_4$ арш. произвольной длины, въ зависимости отъ количества товара для сохраненія въ теченіе зимы. Отъ корней моркови обламываютъ ботву и корни насыпаютъ въ яму до верха безъ всякаго порядка, т.-е. корни въ яму насыпаютъ, а не накладываютъ. Наполненную яму покрываютъ сверху соломою, слоемъ толщиною въ $^1/_2$ вершка, а поверхъ соломы очень тонкимъ слоемъ

земли, чуть-чуть. Поверхъ земли покрываютъ навозомъ, утолщая навозный слой постепенно по мѣрѣ пониженія температуры. Когда же выпадаетъ снѣгъ, то яму основательно закрываютъ снѣгомъ. Не безъ того, чтобы морковь не прѣла въ ямахъ; въ среднемъ выпрѣваетъ около $^1/_{20}$ части сохраняющихся въ ямѣ корней; особенно сильно прѣетъ морковь, выращенная на жирной (сильно удобряемой) землѣ. Гораздо лучше сохраняется морковь при слѣдующемъ заполненіи ею ямъ: на дно ямы насыпаютъ слой въ $^1/_4$ арш. корней моркови; потомъ, по верхъ этихъ корней, устанавливаютъ морковь стоймя, корнями внизъ, ботвою вверхъ, при чемъ ботва не обламывается отъ корней. Покрышка ямъ, какъ и въ первомъ случаѣ.

Весною морковь продаютъ по 1 руб. за мѣру. Въ общемъ десятина подъ морковью даетъ около 750 руб. валового дохода.

Культура петрушки.

Разводятъ обыкновенную длинную корневую петрушку. Обработка почвы, приготовленіе грядъ, мочка и проращиваніе сѣмянъ, посѣвъ и уходъ за всходами, такіе же, какъ и при культурѣ моркови. Продажа въ теченіе лѣта, съ іюля по сентябрь производится также пучками. Петрушка уже не можетъ сохраняться въ ямахъ, такъ какъ обыкновенно почти вся выпрѣваетъ; ее сохраняютъ въ подвалахъ, въ пескѣ, при чемъ ботву съ корней обламываютъ.

Цѣна на петрушку сильно повышается къ веснѣ и доходитъ до 20 руб. за 1000 корней. Бывали годы (весна 1908 года), когда цѣна доходила до 36 руб. за 1000 шт. корней петрушки.

Петрушка при умѣломъ сохраненіи, бываетъ гораздо выгоднѣе моркови и можетъ, при удачѣ, дать до 1000 руб. и болѣе валового дохода съ десятины.

Но полученію такого дохода мѣшаетъ далеко не всегда удачное сохраненіе петрушки, за неимѣніемъ подходящаго для этого помѣщенія. Постройка спеціальныхъ для сохраненія петрушки подваловъ могла бы значительно увеличить получаемую въ настоящее время доходность отъ культуры петрушки.

Культура столовой свеклы.

Разводится почти исключительно египетская свекла. Разводятъ ее или по свѣжему навозному удобренію, или же на второй годъ послѣ удобренія, послѣ капусты по удобренію свѣжимъ навозомъ. Обработка почвы и приготовленіе грядъ, какъ при культурѣ моркови.

Только сѣмена сѣютъ не изо рта, а пальцами. Сѣютъ также рощеными сѣменами. На десятину выходитъ до 20 фунтовъ сѣмянъ. Съ десятины получаютъ около 1500 мѣшковъ свеклы. Мѣшокъ продается по 1 рублю. Такимъ образомъ валовой доходъ отъ свеклы можетъ достичь до 1500 руб. съ десятины. На зиму свеклу сохраняютъ въ подвалахъ.

Культура рѣпы.

Рѣпу сѣютъ главнымъ образомъ на нови (с. Никулино), на земляхъ, расчищенныхъ изъ-подъ кустарниковъ. Менѣе часто сѣютъ ее и на старопахотныхъ почвахъ. Доходность гораздо меньше, чѣмъ отъ моркови и петрушки.

Агрономическая дѣятельность въ I участкѣ.

Первыя двѣ недѣли послѣ утвержденія участковыхъ агрономовъ Московскимъ губернаторомъ, дѣятельность ихъ проходила въ Управѣ, на совѣщаніяхъ, на которыхъ обсуждалась тактика агрономической помощи населенію со стороны земства черезъ посредство участковыхъ агрономовъ. Кромѣ того участковые агрономы знакомились со своими участками по имѣющимся литературнымъ источникамъ. Выѣзды агронома I участка въ его участокъ начались съ 30-го января.

Изъ бесѣдъ съ крестьянами во время первыхъ выѣздовъ во всѣ входящія въ составъ участка волости выяснилось, что на первыхъ порахъ помощь агронома можетъ быть съ большимъ успѣхомъ направлена: 1) на пропаганду мѣръ борьбы съ вредителями садовъ и огородовъ (вредныя насѣкомыя и болѣзни культурныхъ растеній) и 2) на ознакомленіи крестьянскаго населенія съ примѣненіемъ искусственныхъ удобрительныхъ туковъ въ саду, огородѣ и подъ картофель.

1) Мѣры борьбы съ вредителями культурныхъ растеній.

Безпомощность крестьянскаго населенія въ дѣлѣ борьбы съ разными вредителями ихъ садовъ и огородовъ, уже нѣсколько лѣтъ тому назадъ обратила на себя вниманіе Московской Уѣздной Земской Управы, которая, въ лицѣ уѣзднаго агронома, и приходила на помощь крестьянамъ какъ пропагандой мѣръ борьбы, въ видѣ бесѣдъ и изданія общедоступной брошюры: „Руководство къ борьбѣ съ вредителями садовъ и огородовъ“, такъ и демонстраціей аппаратовъ для опрыскиванія инсектисидами и фунгисидами пораженныхъ вредителями растеній, а также и продажей населенію на льготныхъ условіяхъ, съ разсроч-

кой платежа, аппаратовъ для опрыскиванія. Результаты дѣятельности Управы сказались въ такомъ конкретномъ явленіи, какъ покупка населеніемъ села Борисова Царицынской волости, болѣе 50-ти аппаратовъ для опрыскиванія растеній.

Въ настоящее время аппараты имѣются и во многихъ другихъ селеніяхъ I участка.

Съ введеніемъ участковой агрономіи и съ ознакомленіемъ участковаго агронома I участка съ предшествовавшей дѣятельностью Управы въ дѣлѣ борьбы съ вредителями садовъ, коллегіальное совѣщаніе изъ уѣзднаго и участковаго агрономовъ, подъ предсѣдательствомъ члена Управы, завѣдывающаго агрономическою частью, І. Б. Меснера, одобрило представленный ему агрономомъ I участка планъ борьбы съ вредителями, являвшимся продолженіемъ уже раньше начатой въ этомъ направленіи работы Уѣздной Управы; совѣщаніе же одобрило и составленную агрономомъ I участка программу чтеній по борьбѣ съ вредителями, а также и выработанную имъ программу опытовъ по борьбѣ съ мучнистой росою крыжовника, для установленія наиболѣе дѣйствительнаго изъ всѣхъ до сихъ поръ рекомендовавшихся въ литературѣ мѣръ борьбы съ этой болѣзнью.

Дѣятельность агронома I участка началась въ самомъ участкѣ съ чтеній по борьбѣ съ вредителями садовъ и огородовъ. Чтенія сопровождались проэкціей на экранѣ при помощи волшебнаго фонаря изображеній наиболѣе распространенныхъ въ данной мѣстности вредителей, а также раздачей составленной уѣзднымъ агрономомъ М. Н. Вонзблейномъ, брошюры: „Руководство къ борьбѣ съ вредителями садовъ и огородовъ“. Послѣ каждаго чтенія происходила бесѣда съ крестьянами на различныя темы, касающіяся ихъ хозяйства. Во время этихъ бесѣдъ агрономъ завязывалъ знакомства съ болѣе передовыми крестьянами, выразившими желаніе идти на встрѣчу земскимъ агрономическимъ мѣропріятіямъ и готовыми предоставить свои хозяйства для постановки въ нихъ агрономомъ тѣхъ или другихъ опытовъ, долженствующихъ имѣть цѣлью пропаганду тѣхъ или другихъ новыхъ пріемовъ и средствъ въ техникѣ крестьянскаго хозяйства. На бесѣдахъ послѣ чтенія о борьбѣ съ вредителями садовъ и огородовъ, а также и послѣ чтеній о примѣненіи искусственныхъ удобрительныхъ туковъ въ крестьянскомъ хозяйствѣ, установилась связь между агрономомъ съ одной стороны, и болѣе передовыми, интересующимися новыми пріемами техники хозяйства, крестьянами съ другой стороны. Во время бесѣдъ агрономъ знакомился съ злободневными нуждами крестьянскаго хозяйства и тутъ же составлялъ планъ помощи имъ въ этихъ нуждахъ. Дальнѣйшая дѣятельность агронома I участка, послѣ окончанія чтеній, съ наступленіемъ весенняго

періода работъ, заключалась въ использованіи тѣхъ связей, которыя были завязаны имъ съ крестьянами во время чтеній, и въ осуществленіи агрономической помощи крестьянскому населенію по тѣмъ вопросамъ, по которымъ они были намѣчены самими же крестьянами во время бесѣдъ съ агрономомъ.

Чтенія по борьбѣ съ вредителями садовъ и огородовъ были устроены въ слѣдующихъ селеніяхъ:

1) Въ селѣ Борисовѣ, Царицынской волости, 15-го февраля 1909 г.

Слушателей собралось около 150 чел.

Всѣ слушали съ большимъ интересомъ; во время чтенія крестьяне часто прерывали агронома разными вопросами. и чтеніе такимъ образомъ носило характеръ бесѣды.

Послѣ чтенія состоялась бесѣда.

Нѣкоторые крестьяне заявили. что ими наблюдался особый вредитель цвѣтовъ малины; этотъ вредитель весною и былъ опредѣленъ агрономомъ и оказался жучкомъ „дымчаткой“ (Beturus fumatus). Часть крестьянъ выразила пожеланіе, чтобы у нихъ было устроено чтеніе о примѣненіи искусственныхъ удобрительныхъ туковъ. Оказалось, что Тентелевскій химическій заводъ отпустилъ имъ около одного вагона разныхъ удобрительныхъ туковъ, но крестьяне не знаютъ какъ съ этими туками обращаться, т.-е. въ какомъ количествѣ, въ какой смѣси, когда и подъ какія растенія вносить тѣ или другіе туки. Впослѣдствіе въ с. Борисовѣ и было устроено агрономомъ I участка чтеніе о примѣненіи минеральныхъ удобреній въ саду и огородѣ.

2) Въ селѣ Ясеневѣ, Зюзинской волости, 1-го марта 1909 г.

Присутствовало на чтеніи болѣе 100 человѣкъ хозяевъ изъ слѣдующихъ селеній: Кіево-Качалова, Зюзина, Большого Голубина, Малаго Голубина и Новыхъ Битцъ. Крестьяне проявили живой интересъ къ чтенію, съ большимъ вниманіемъ разсматривали привезенный агрономомъ на чтеніе для демонстраціи ранцевый аппаратъ (опрыскиватель) Платца.

Послѣ чтенія состоялась бесѣда, по различнымъ вопросамъ крестьянскаго хозяйства, главнымъ образомъ по вопросамъ садоводства.

3. Въ селѣ Тропаревѣ, Зюзинской волости, 23-го марта, 1909 г.

Присутствовали на чтеніи около 100 человѣкъ хозяевъ. Очень интересовались привезеннымъ для демонстраціи аппаратомъ Платца, и нѣкоторые изъ хозяевъ выразили желаніе купить для себя аппаратъ изъ склада Московской Уѣздной Земской Управы.

Послѣ чтенія состоялась бесѣда. На всѣхъ трехъ чтеніяхъ по борьбѣ съ вредителями садовъ и огородовъ присутствовалъ завѣдующій

складомъ Московской Уѣздной Земской Управы, С. О. Шевченко, любезно взявшій на себя трудъ управленія волшебнымъ фонаремъ.

Опыты, поставленные съ цѣлью выясненія наиболѣе дѣйствительныхъ фунгисидовъ въ борьбѣ съ мучнистою росою крыжовника..

Мучнистая роса крыжовника, Sphaerotheca mors uvae, была введена въ Европу изъ Америки съ крупноплодными (англійскими) сортами крыжовника. Болѣзнь быстро распространилась повсюду и не миновала и Россію. Въ настоящее время въ Россіи мало найдется мѣстностей, въ которыхъ бы не было этой болѣзни на крыжовникѣ. Ежегодный вредъ, приносимый этой болѣзнью, вѣроятно, исчисляется сотнями тысячъ рублей. И если повсемѣстно не будетъ энергично вестись борьба съ этимъ вредителемъ, то въ скоромъ времени плантаціи крыжовника могутъ совершенно исчезнуть; по крайней мѣрѣ въ I участкѣ Московскаго уѣзда въ послѣдніе годы наблюдалось, съ одной стороны, весьма замѣтное сокращеніе плантацій крыжовника у крестьянъ, а съ другой—не менѣе замѣтное вздорожаніе ягодъ крыжовника въ Москвѣ, при чемъ мелкоплодный сортъ крыжовника, извѣстный подъ названіемъ „Виноградный", всегда раньше продававшійся не дороже 1 р. 50 к. за пудъ, продавался въ 1908 и 1909 гг. по 4 руб. за пудъ.

Какъ извѣстно, грибокъ Sphaerotheca mors uvae появляется весною на самыхъ молодыхъ, даже не вполнѣ распустившихся листочкахъ крыжовника въ видѣ бѣловатаго паутинистаго налета, который состоитъ изъ переплетающихся между собою гифъ, плотно прилегающихъ къ кожицѣ листьевъ. Концы нѣкоторыхъ нитей нерѣдко приподнимаются, образуя конидіи въ формѣ длинныхъ цѣпочекъ, на вершинѣ которыхъ отчленяются зрѣлые конидіи въ формѣ безцвѣтныхъ овальныхъ тѣлецъ, легко переносимыхъ вѣтромъ на листья, вмѣстѣ съ пылью, здоровыхъ экземпляровъ, гдѣ они, при благопріятныхъ условіяхъ (напр. достаточной влажности), легко прорастаютъ, образуя новую грибницу. Съ листьевъ и стеблей болѣзнь переходитъ на ягоды, покрывая ихъ первоначально какъ бы въ видѣ островковъ паутинистыми пленками, которыя мало-по-малу разростаются, обволакивая всю ягоду. При этомъ пленка утолщается и бурѣетъ, а ягода внутри такого мѣшечка изъ толстой пленки мало-по-малу ссыхается, превращаясь въ концѣ концовъ въ никуда негодный твердый и сухой комокъ. Грибныя ниточки, болѣе или менѣе плотно прилегающія къ кожицѣ листа, стебля или ягоды, образуютъ небольшіе присоски, проникающіе въ клѣточки кожицы, изъ которыхъ они берутъ пита-

тельныя вещества. Такимъ образомъ мучнистая роса появляется на молодыхъ полураспустившихся листочкахъ и на раскрытыхъ конечныхъ почкахъ побѣговъ; сначала образуется паутинистый налетъ, который скоро становится бѣловато-мучнистымъ. Подобныя пятна переходятъ на ягоды и въ срединѣ лѣта ягоды и листья погибаютъ.

Программа опыта была выработана агрономомъ 1 участка при любезномъ содѣйствіи старшаго спеціалиста по болѣзнымъ растеній при Департаментѣ Земледѣлія, Артура Артуровича Ячевскаго. Было рѣшено испытать дѣйствіе на пораженный мучнистою росою крыжовникъ слѣдующихъ фунгисидовъ, рекомендованныхъ для этой цѣли въ литературѣ: сѣрной печени (K_2S), полисульфида (многосѣрнистое соединеніе), сѣрной печени и мѣднаго купороса (одновременно), полисульфида и мѣднаго купороса одновременно и азурина (мѣдно-амміачная соль сѣрной кислоты). Опыты были поставлены въ двухъ пунктахъ: 1) въ селѣ Борисовѣ, Царицынской волости, въ садовомъ участкѣ крестьянина Игнатія Сидоровича Семенова. Подъ опытъ была взята одна гряда крыжовника, сорта „виноградный“, въ количествѣ 85 кустовъ, 15-лѣтняго возраста, сильно зараженнаго мучнистою росою. Рядомъ съ опытной грядою находились гряды того же сорта и того же возраста крыжовника, одинаково зараженныя мучнистою росою. Опытная гряда была раздѣлена на 6 участковъ; въ первыхъ пяти участкахъ, подвергнутыхъ опрыскиванію, было по 15 кустовъ крыжовника; въ послѣднемъ, шестомъ участкѣ, оставленномъ для контроля, было всего 10 кустовъ. Кромѣ этихъ 10 кустовъ контролемъ служили и прилегающія къ опытной гряды съ крыжевникомъ того жо сорта. Кусты крыжовника всѣхъ пяти участковъ, предназначенныхъ для опрыскиванія разными составами, были обильно опрыснуты 21 апрѣля растворомъ желѣзнаго купороса, по $^1/_2$ ф. купороса на ведро воды; опрыскиваніе купоросомъ имѣло цѣлью обмыть вѣтви и вѣтки крыжовника, а также и поверхность почвы подъ кустами; потомъ каждый изъ опытныхъ участковъ опрыскивался уже все время отдѣльнымъ, спеціально на немъ испытывавшимся веществомъ, а именно:

I уч.	II уч.	III уч.	IV уч.	V уч.
Сѣрною печенью по $3^2/_3$ лота на ведро воды.	Полисульфидомъ по $3^2/_3$ лота на ведро воды.	Сѣрною печенью и мѣднымъ купоросомъ одновременно, по $3^2/_3$ лота того и другого на ведро воды.	Полисульфидомъ и мѣднымъ купоросомъ одновременно, по $3^2/_3$ лота того и другого на ведро воды.	Азуриномъ по 3 лота на ведро воды.

Опытные участки были опрыснуты, въ слѣдующіе сроки: 4-го мая, 16-го мая, 6-го іюня, и 15-го іюня.

Послѣ этого, въ виду скораго созрѣванія ягодъ (черезъ 2—3 недѣли), опрыскиваніе было прекращено. Послѣ послѣдняго опрыскиванія агрономъ I участка и старшина Царицынской волости, С. А. Балыковъ, принимавшій самое живое и дѣятельное участіе въ производствѣ опыта, совмѣстно устанавливали результаты опыта. Само собою разумѣется, что подвергнутые опыту кусты крыжовника являлись объектомъ наблюденія въ теченіе всего періода производства опыта не только со стороны агронома I участка и старшины Царицынской волости, но и со стороны крестьянъ села Борисова, живо интересовавшихся дѣйствіемъ на болѣзнь разныхъ составовъ. При окончательномъ констатированіи результатовъ опыта оказалось, что взятые для испытанія фунгисиды дали слѣдующіе результаты:

1. Сѣрная печень сравнительно мало повліяла на уменьшеніе болѣзни на опрыснутыхъ ею кустахъ крыжовника; не пораженныхъ болѣзнью, совершенно чистыхъ ягодъ было на опрыснутыхъ этимъ веществомъ кустахъ не болѣе 40—50%, въ то время какъ на контрольныхъ кустахъ и на крыжовникѣ того же сорта на сосѣднихъ съ опытною грядахъ чистыхъ ягодъ было не болѣе 1—2%.

2. Полисульфидъ оказалъ такое же дѣйствіе, какъ и сѣрная печень, только немногимъ, на 2—3% увеличивъ количество не зараженныхъ ягодъ.

3. Сѣрная печень и мѣдный купоросъ, употребленные одновременно, при чемъ растворы ихъ въ указанныхъ выше количествахъ были слиты одновременно въ аппаратъ для опрыскиванія, оказали значительно лучшій результатъ, чѣмъ первые два фунгисида, сѣрная печень одна и полисульфидъ то же одинъ. Количество здоровыхъ ягодъ на опрыснутыхъ этими фунгисидами кустахъ равнялось 75—80%.

4. Полисульфидъ + мѣдный купоросъ, употребленные одновременно, такъ же, какъ и сѣрная печень + мѣдный купоросъ, дали самые лучшіе результаты, а именно: *на всѣхъ 15-ти кустахъ, опрыснутыхъ этими составами, число больныхъ, зараженныхъ мучнистою росою ягодъ не превышало 1—2%; остальныя ягоды были совершенно здоровы и нормально развиты.*

5. Результаты отъ опрыскиванія азуриномъ ничѣмъ не отличались отъ результатовъ, полученныхъ при опрыскиваніи полисульфидомъ съ мѣднымъ купоросомъ.

Такимъ образомъ *самые лучшіе результаты были получены отъ полисульфида съ мѣднымъ купоросомъ и отъ азурина.* Болѣзнь, конечно, не была уничтожены ни однимъ изъ примѣненныхъ средствъ,

но этого и не ожидалось; мучнистая роса — одна изъ наиболѣе упорныхъ болѣзней растеній и излѣчить ее въ теченіе одного лѣта, да еще на очень сильно зараженныхъ и запущенныхъ въ отношеніи ухода кустахъ, не представляется возможнымъ, тѣмъ болѣе, что опытную гряду окружали другія гряды съ зараженными кустами, не подвергавшимися лѣченію и, конечно, все время вновь заражавшими кусты крыжовника на опытной грядѣ. Крыжовникъ можетъ быть излѣченъ при опрыскиваніи кустовъ въ теченіе нѣсколькихъ лѣтъ, при чемъ районъ опрыскиванія долженъ быть настолько расширенъ, чтобы опрыскиваемые кусты не заражались вновь съ находящихся вблизи кустовъ, не подвергнутыхъ опрыскиванію.

Во всякомъ случаѣ опытъ указалъ на 2 средства, при употребленіи которыхъ можно спасти отъ зараженія 98—99% ягодъ и поэтому продать ихъ по хорошей цѣнѣ на московскомъ рынкѣ, въ то время какъ ягоды на не опрыснутыхъ кустахъ никакъ не могутъ быть использованы, такъ какъ всѣ, а большинство изъ нихъ и сплошь, покрыты войлокомъ плѣсени. Не подлежитъ сомнѣнію, что если эти два средства примѣнять въ теченіе 2-хъ—3-хъ лѣтъ для излѣченія крыжовника отъ мучнистой росы, то болѣзнь, дѣйствительно, будетъ побѣждена и, если вблизи не окажется новаго очага заразы, то и искоренена окончательно.

Чтобы провѣрить свой и С. А. Балыкова выводъ изъ опыта, агрономъ I участка пригласилъ для осмотра опыта комиссію изъ слѣдующихъ лицъ: члена управы, завѣдующаго агрономическою частью, Г. Б. Месснера, губернскаго агронома В. А. Владимирскаго, уѣзднаго агронома М. Н. Вонзблейна, и участковыхъ агрономовъ: А. Н. Волжинскаго, К. И. Зеленина и С. О. Кузницкаго. Комиссія эта, пріѣхавъ въ село Борисово 24-го іюня, согласилась съ выводами агронома I участка; по крайней мѣрѣ никто изъ членовъ этой комиссіи не оспаривалъ эти выводы.

10-го іюня опытъ былъ осмотрѣнъ пріѣхавшимъ на энтомологическую экскурсію, по приглашенію агронома I участка, профессоромъ Московскаго Сельскохозяйственнаго Института Н. М. Кулагинымъ и студентами того же института въ количествѣ 25 человѣкъ.

Подобнаго же рода опытъ былъ поставленъ и въ селѣ Кіево-Качаловѣ Зюзинской волости, въ саду священника С. С. Дмитріева. С. С. Дмитріевъ еще весною 1908 года приступилъ къ лѣченію своего зараженнаго мучнистою росою крыжовника и для этой цѣли получилъ изъ склада Управы аппаратъ Платца и сѣрную печень. Опрыскивались кусты только сѣрной печенью; результаты оказались неудовлетворительные и С. С. Дмитріевъ пересталъ вѣрить въ возможность

излѣченія зараженнаго крыжовника; не вѣрили этой возможности и мѣстные крестьяне, уничтожившіе въ своей деревнѣ половину крыжовниковыхъ садовъ. занявъ освободившееся мѣсто картофелемъ, земляникою и проч.

Крестьяне ближайшихъ къ Кіево-Качалову селеній, какъ-то Новыхъ Битцъ, Большого Голубина, Малаго Голубина и Ясенева, также потеряли вѣру въ возможность спасти ихъ крыжовникъ и стали мѣстами выкорчевывать крыжовникъ. Поэтому представлялось очень важнымъ поставить въ этой мѣстности опытъ для нагляднаго доказательства крестьянамъ, что, при желаніи крыжовникъ можно спасти.

Подъ опытъ было взято 15 грядъ 8-лѣтняго крыжовника, сорта „Варшавскій“, сильно зараженнаго мучнистою росою и уже сильно запущеннаго, не окопаннаго и не удобреннаго въ 1908 году и, вслѣдствіе этого, сильно заросшаго бурьяномъ и имѣвшаго много суши. Окопка и вырѣзка суши была произведена передъ постановкой опыта, при чемъ половину стоимости этой работы пришлось уплатить изъ средствъ Управы, такъ какъ С. С. Дмитріевъ не хотѣлъ на свой счетъ привести въ порядокъ крыжовникъ, ссылаяся на то, что крыжовникъ теперь не даетъ ни копейки дохода и что онъ не вѣритъ въ удачу опыта.

Взятый подъ опытъ крыжовникъ остался неудобреннымъ и въ 1909 году.

Всѣ 15 грядъ были разбиты на 5 участковъ, по 3 гряды въ каждомъ участкѣ по 20 кустовъ на каждой грядѣ.

Каждый изъ участковъ опрыскивался отдѣльнымъ фунгисидомъ, какъ и въ селѣ Борисовѣ, а именно:

I участокъ сѣрною печенью.
II „ полисульфидомъ.
III „ сѣрною печенью съ мѣднымъ купоросомъ.
IV „ полисульфидомъ съ мѣднымъ купоросомъ.
и V „ азуриномъ.

Фунгисиды брались въ тѣхъ же количествахъ на ведро воды, какъ и въ с. Борисовѣ.

Передъ опрыскиваніемъ отдѣльнымъ составомъ весь опытный участокъ былъ опрыснутъ растворомъ желѣзнаго купороса, по $^1/_2$ ф. купороса на ведро воды.

Изъ приведеннаго ниже календаря опрыскиванія видно, въ какіе сроки были произведены опрыскиванія.

Названіе фунгисида.	Количество фунгисида на ведро воды.	Число опрыскиваемыхъ грядъ тѣмъ или другимъ фунгисидомъ.	Когда было произведено опрыскиваніе.
Желѣзный купоросъ.	$^1/_2$ фунта.	15 грядъ.	17 Апрѣля, только одинъ разъ, передъ началомъ опыта.
Сѣрная печень.	$3^2/_3$ лота.	3 гряды. 1—3	2 мая. 14 мая. 29 мая. 11 іюня.
Полисульфидъ.	$3^2/_3$ лота.	3 гряды. 4—6	2 мая. 14 мая. 29 мая. 10 іюня.
Сѣрная печень + Мѣдный купоросъ.	$3^2/_3$ лота. + $3^2/_3$ лота. вмѣстѣ одновременно.	3 гряды. 7—9	2 мая. 14 мая. 1 іюня.
Полисульфодъ + Мѣдный купоросъ.	$3^2/_3$ лота. + $3^2/_3$ лота. вмѣстѣ одновременно.	3 гряды. 10—12	2 мая. 14 мая. 30 мая.
Азуринъ.	3 лота.	3 гряды. 13—15	2 мая. 14 мая. 1 іюня. 12 іюна.

Результаты опрыскиванія вполнѣ тождественны съ результатами въ селѣ Борисовѣ: и здѣсь наиболѣе дѣйствительными фунгисидами оказались полисульфидъ съ мѣднымъ купоросомъ и азуринъ.

С. С. Дмитріевъ увѣровалъ въ возможность вылѣчить крыжовникъ и съ будущаго года намѣренъ окапывать, удобрять и лѣчить весь имѣющійся у него крыжовникъ. Кромѣ того С. С. Дмитріевъ пропагандируетъ опрыскиваніе крыжовника и среди крестьянъ Кіево-Качалова и прилегающихъ къ нему селеній.

Кромѣ села Борисова и села Кіево-Качалова, борьба съ мучнистою росою крыжовника велась еще въ слѣдующихъ пунктахъ: 1) въ

селѣ Ясеневѣ, Зюзинской волости; пропагандой опрыскиванія крыжовника занимался студентъ Московскаго Сельскохозяйственнаго Института, В. П. Величкинъ, временный практикантъ, въ теченіе лѣта 1909 г., при агрономѣ I участка. Владимиръ Петровичъ имѣлъ аппаратъ Платца изъ склада Уѣздной Земской Управы, а также и всѣ необходимые для опрыскиванія фунгисиды; онъ производилъ опрыскиваніе какъ въ саду своего отца, мѣстнаго священника, такъ и въ садахъ крестьянъ. 2) Въ деревнѣ Новинкахъ, Нагатинской волости. Крестьянинъ этой деревни, Булавкинъ, во время одного изъ пріѣздовъ въ Новинки агронома I участка весною 1909 г. просилъ предоставить ему на время, изъ склада Управы, аппаратъ Платца для опрыскиванія зараженнаго мучнистою росою крыжовника. Булавкинъ, получивъ аппаратъ и необходимые для опрыскиванія фунгисиды, аккуратно опрыскивалъ свой крыжовникъ, въ сроки, указанные ему агрономомъ. Крыжовникъ вышелъ чистымъ, съ хорошею ягодою, зараженною въ очень небольшомъ количествѣ.

Мѣры борьбы противъ вредныхъ насѣкомыхъ.

Плодовымъ деревьямъ и ягоднымъ кустарникамъ наиболѣе вредятъ слѣдующіе вредители: яблонямъ—1) яблонная мѣдяница (Psylla Mali), появляющаяся весною, во время распусканія почекъ у яблонь, сидящая кучками по 10—15 шт. вмѣстѣ, на черенкахъ бутоновъ (цвѣтоножкахъ) и черешкахъ молодыхъ листьевъ, прокалывающая кожицу и высасывающая сокъ изъ черешковъ и черенковъ, при чемъ поврежденные уколами ея бутоны отпадаютъ. Впослѣдствіи мѣдяницы расползаются по листьямъ и также сосутъ изъ нихъ соки, вслѣдствіе чего листья бѣлѣютъ и сморщиваются. Самою дѣйствительною мѣрою борьбы съ мѣдяницею является опрыскиваніе яблонь разведеннымъ въ водѣ настоемъ квассіевыхъ стружекъ. Время, въ теченіе котораго это средство является гибельнымъ для мѣдяницы, крайне непродолжительно, всего 3 дня, пока мѣдяница не имѣетъ еще крыльевъ и сидитъ на поверхности бутоновъ и почекъ. Нынѣшней весною, къ сожалѣнію, это время было упущено. Но зато нѣкоторые крестьяне села Борисова, въ садахъ котораго сильно распространена мѣдяница, рѣшили основательно съ нею бороться, начиная еще съ осени 1909 года, а именно: очистить стволы и сучья яблонь отъ старой коры желѣзными щетками и обмазать ихъ густымъ растворомъ извести; такъ какъ мѣдяница откладываетъ осенью яички въ трещинахъ старой коры на яблоняхъ, и только въ этой стадіи зимуетъ, то такое средство является тоже весьма дѣйствительнымъ. Весною же 1910 года тѣми же крестьянами предполагается произвести опрыскиваніе ихъ

яблонь настоемъ квассіевыхъ стружекъ; 2) яблонный цвѣтоѣдъ (Anthonomus pomorum); личинка его, образующаяся изъ яичка, положеннаго самкой цвѣтоѣда въ цвѣточный бутонъ яблони, выѣдаетъ внутренность почки, вслѣдствіе чего послѣдняя не распускается, а буреетъ, вянетъ и потомъ осыпается. Одной изъ наиболѣе дѣйствительныхъ мѣръ борьбы противъ этого вредителя является опрыскиваніе изъ обыкновенныхъ садовыхъ помпъ (шприцъ) яблонь растворомъ извести, доведеннымъ до консистенціи сливокъ, съ тѣмъ, чтобы облѣпить известью цвѣточныя почки, такъ какъ самка цвѣтоѣда не откладваетъ яичекъ въ такія почки. Это средство было испробовано нынѣче весною нѣкоторыми крестьянами села Борисова. Опрыснутыя известью яблони дали значительно больше плодовъ, чѣмъ не опрыснутыя. Кромѣ того уничтоженію цвѣтоѣда сильно посодѣйствуетъ очистка стволовъ и сучьевъ яблонь отъ старой коры и обмазка ихъ известью; эту работу намѣрены произвести нынѣче осенью нѣсколько крестьянъ села Борисова.

Наиболѣе серьезнымъ вредителемъ вишень является вишневый пилильщикъ(Lyda nemoralis). лже-гусеница котораго иногда объѣдаетъ дочиста листья вишень. Были годы въ селѣ Борисовѣ, когда вишневыя деревья, объѣденныя пилильщикомъ, стояли лѣтомъ такія же голыя, какъ и зимою. Крестьяне, не зная какъ бороться съ этимъ вредителемъ, вырубили половину ихъ вишневыхъ садовъ, имѣя въ виду совершенно уничтожить культуру вишень. Благодаря оказанной Земской Управой, въ лицѣ уѣзднаго агронома, помощи, крестьяне въ настоящее время прекрасно справляются съ этимъ вредителемъ, опрыскивая, по мѣрѣ его появленія, деревья парижской зеленью. Въ небольшихъ количествахъ пилильщикъ появился и въ нынѣшнемъ году, особенно въ Царицынской волости, но былъ сейчасъ же уничтожаемъ посредствомъ опрыскиванія деревьевъ зеленью.

Крыжовнику и смородинѣ особенно сильно вредитъ лже-гусеница крыжовниковаго пилильщика (Nematus ventricosus). Въ настоящее время и съ этимъ вредителемъ крестьяне, особенно Царицынской волости, хорошо справляются, опрыскивая пораженные кусты парижскою зеленью.

Главными вредителями малины являются: жучекъ „дымчатка“ (Beturus fumatus), выѣдающій цвѣточные бутоны у малины. Въ нынѣшнемъ году этотъ вредитель былъ довольно сильно распространенъ въ Царицынской и Нагатинской волостяхъ. Мѣрою борьбы противъ этого вредителя служитъ опрыскиваніе малины (отравленіе цвѣточныхъ бутоновъ) парижскою зеленью. Опрыскиваніе производилось въ селѣ Борисовѣ. Но такъ какъ жучекъ свободно перелетаетъ изъ одного сада

въ другой, а частые дожди смывали зелень съ бутоновъ, то опрыскиваніе было малорезультатнымъ. Полный успѣхъ борьбы будетъ достигнутъ только тогда, когда крестьяне начнутъ опрыскивать малину такъ же дружно, какъ дружно они опрыскиваютъ свои вишневые сады, повреждаемые вишневымъ пилильщикомъ.

Нынѣче весною былъ найденъ въ селѣ Борисовѣ новый вредитель малины. Во время привязки стеблей малины къ кольямъ было замѣчено, что нѣкоторыя почки на стебляхъ имѣютъ вялый видъ; при ближайшемъ осмотрѣ этихъ почекъ оказалось, что на верхушкахъ ихъ находятся кучки червоточины, переплетенной паутиной. При продольномъ разрѣзѣ этихъ почекъ оказалось, что внутри ихъ, по самой срединѣ, гдѣ проходитъ проводящій въ почку соки сосудисто-волокнистый пучекъ, находится кровокрасный маленькій червякъ, выѣдающій самую средину почки (сосудисто-волокнистый пучекъ), вслѣдствіе чего почка вянетъ, не распускается и засыхаетъ. Такихъ засохшихъ почекъ было найдено весьма много въ малинѣ села Борисова. Такъ какъ каждая неповрежденная почка развивается въ побѣгъ, несущій на себѣ листья и на концѣ цвѣты, а потомъ и ягоды, то вредъ, причиняемый этимъ новымъ вредителемъ, является весьма существеннымъ.

Пораженныя почки, вмѣстѣ съ вредителемъ, были отправлены агрономомъ I участка въ Московскій сельскохозяйственный институтъ, гдѣ вредитель и былъ опредѣленъ ассистентомъ при кафедрѣ энтомологіи, Василіемъ Федоровичемъ Болдаревымъ. Вредитель оказался гусеницей бабочки Lampronia rubiella Bjerk, изъ семейства Tineina (моли). Въ энтомологической лабораторіи наблюденія надъ вредителемъ дали слѣдующіе результаты: „10-го и 11-го мая личинки покинули выѣденныя почки и закуклились: 1) на поверхности сучка; 2) подъ ссохшимся листкомъ и 3) при входѣ въ старую, изгрызанную почку. Коконы овальные, бѣловатые, построенные изъ выдѣленія паутинныхъ железъ. Бабочки появились изъ коконовъ 27-го, 28-го и 30-го мая. Важно установить, въ какомъ состояніи и гдѣ зимуетъ этотъ вредитель. Мѣры борьбы могутъ быть рекомендованы по выясненію біологіи Lampronia у насъ подъ Москвою". Такимъ образомъ пока еще подлежитъ детально изучить образъ жизни этого вредителя.

Нельзя здѣсь не отмѣтить, что лѣтомъ нынѣшняго года профессоромъ зоологіи и энтомологіи Московскаго сельскохозяйственнаго института, Н. М. Кулагинымъ, были совершены въ I участокъ двѣ энтомологическія экскурсіи со студентами того же института, одна экскурсія—въ Борисово, Царицынской волости, и другая—въ деревню Новинки и Садовую Слободу, Нагатинской волости. Профессоръ подробно объяснялъ студентамъ и собравшимся крестьянамъ образъ жизни раз-

ныхъ вредителей, какъ садовъ, такъ и огородовъ, тутъ же демонстрируя этихъ вредителей и рекомендуя мѣры борьбы съ ними.

И на будущее время профессоръ изъявилъ полную свою готовность притти на помощь крестьянамъ въ дѣлѣ борьбы съ вредителями культурныхъ растеній на ихъ земляхъ.

Дѣлу борьбы съ вредными насѣкомыми и болѣзнями растеній придется еще посвятить много труда и времени. За исключеніемъ Царицынской волости, въ другихъ волостяхъ I участка можно пока найти только единичныхъ крестьянъ, имѣющихъ аппараты для опрыскиванія и болѣе или менѣе занимающихся борьбою съ вредителями. Между тѣмъ вредители и болѣзни растеній съ каждымъ годомъ все болѣе и болѣе размножаются и причиняютъ значительный вредъ крестьянскимъ хозяйствамъ. Такъ, вредъ отъ одной только мучнистой росы крыжовника можно исчислить для I участка въ десятки тысячъ рублей ежегодно. Гдѣ ни спросить у крестьянъ про состояніе крыжовника, отовсюду слышатся неутѣшительные отвѣты: „Раньше, бывало, на 200 руб. продашь ягодъ крыжовника, а въ послѣдніе два года ни на копейку не продалъ“. Практика нынѣшняго года показала, что участковому агроному, одному, безъ постояннаго помощника-практиканта, живущаго вмѣстѣ съ агрономомъ, очень трудно управиться въ дѣлѣ борьбы съ вредителями. Имѣя 100 селеній въ участкѣ, изъ которыхъ 67 селеній имѣютъ сады, при чемъ въ нѣкоторыхъ селеніяхъ число садовъ доходитъ до 250, трудно одному всюду поспѣть во время и не упустить тамъ или здѣсь наиболѣе подходящаго времени для борьбы съ даннымъ вредителемъ.

Польза же, напр. отъ опрыскиванія, бываетъ только тогда, когда или самъ агрономъ производитъ опрыскиваніе или, по крайней мѣрѣ, присутствуетъ при немъ, руководя имъ и давая соотвѣтствующія объясненія и указанія. Въ селѣ Тропаревѣ напалъ нынѣче лѣтомъ на рѣпу червь, сильно объѣдавшій листья. Требовалось опрыснуть полосы съ рѣпою парижскою зеленью. Такъ какъ агроному самому нельзя было тогда поѣхать въ Тропарево (предстояло 3 дня подрядъ быть на совѣщаніяхъ въ Губернской и Уѣздной Земскихъ Управахъ), то пріѣхавшему за совѣтомъ въ Управу старостѣ села Тропарева былъ выданъ аппаратъ Платца и парижская зелень; при этомъ ему было подробно объяснено какъ устройство аппарата, такъ и способы опрыскиванія пораженной червемъ рѣпы. Кромѣ того весною этого же года агрономомъ I участка было произведено въ селѣ Тропаревѣ чтеніе о борьбѣ съ вредителями, при чемъ былъ демонстрированъ аппаратъ Платца и розданы брошюры: „Руководство къ борьбѣ съ вредителями садовъ и огородовъ“. Черезъ нѣсколько дней староста

привезъ обратно въ Управу аппаратъ и, на вопросъ, помогли ли опрыскиванія? отвѣтилъ, что: „нѣтъ,—видно, съ Богомъ не поспоришь!“

Пропаганда минеральныхъ удобреній.

Уже изъ первыхъ бесѣдъ съ крестьянами 1 участка выяснилось, что вопросъ о введеніи миниральныхъ удобреній въ садовыхъ и огородныхъ волостяхъ участка является весьма важнымъ и рѣшеніе его вполнѣ своевременнымъ. Въ зависимости отъ все болѣе и болѣе съ каждымъ годомъ замѣтной замѣны конной тяги электрическою и другого рода механическими тягами, съ все большимъ и большимъ расширеніемъ трамвайной сѣти въ г. Москвѣ и съ распространеніемъ автомобилей, сокращающихъ число частныхъ конюшень въ городѣ—количество навоза въ Москвѣ съ каждымъ годомъ все уменьшается и цѣна на навозъ все возрастаетъ. А между тѣмъ потребность въ навозѣ для садоваго и огороднаго района все возрастаетъ, такъ какъ въ этихъ районахъ, какъ уже было указано, садовыя и огородныя культуры, требующія обильнаго удобренія навозомъ, расширяются за счетъ полевыхъ культуръ.

Цѣна за возъ навоза въ Москвѣ доходитъ до 50—60 коп. и дороже за 30-ти пудовый возъ. Съ доставкою возъ навоза обходится селеніямъ огороднаго и садоваго района 1 р. 50 к. и дороже за возъ.

Такъ какъ въ этомъ районѣ, при удобреніи подъ огурцы, капусту и ранній картофель, кладутъ по 150 возовъ навоза на дес., то удобреніе одной десятины навозомъ обходится около 225 руб. Не говоря уже о томъ, что такая сумма является очень высокой, нужно принять во вниманіе, что крестьянамъ приходится всю зиму быть занятыми возкой навоза, и, кромѣ всего этого, они еще не могутъ имѣть навозъ въ желаемомъ количествѣ, за недостаткомъ его въ Москвѣ. Поэтому удобрять почву, какъ слѣдуетъ, становится для крестьянъ съ каждымъ годомъ все труднѣе. Въ виду всего этого, у нѣкоторой части крестьянъ возникъ интересъ къ „порошкамъ“ и на первыхъ же бесѣдахъ съ ними агронома 1 участка крестьяне заговорили и о „порошкахъ“ и высказали пожеланія, чтобы у нихъ были устроены чтенія о примѣненіи „порошковъ“ въ саду и огородѣ.

Чтенія о примѣненіи минеральныхъ удобреній.

Такихъ чтеній было два.

1) Въ Нагатинѣ, Нагатинской волости, 22-го февраля. На чтеніи присутствовало около 150 чел. хозяевъ, изъ Новинокъ, села Коломен-

скаго и Садовой Слободы. Присутствовалъ на чтеніи и членъ Управы, І. Б. Месснеръ. Во время чтенія демонстрировались привезенные въ стеклянныхъ банкахъ образцы разныхъ минеральныхъ удобреній. Послѣ чтенія нѣкоторые крестьяне выразили желаніе, чтобы у нихъ были поставлены опыты по удобренію минеральными туками. Послѣ чтенія состоялась бесѣда по различнымъ вопросамъ садоводства и огородничества.

2) Въ селѣ Борисовѣ, Царицынской волости. Присутствовало около 75 человѣкъ крестьянъ. Были демонстрированы образцы туковъ. Пожелали поставить у себя опыты съ туками: С. А. Балыковъ и И. Н. Балыковъ. Послѣ чтенія состоялась бесѣда.

Постановка опытовъ съ минеральными удобреніями.

Демонстративный опытъ съ минеральными удобреніями подъ разсаду капусты.

Старшина Царицынской волости, С. А. Балыковъ, просилъ попробовать примѣнить минеральныя удобренія подъ капустную разсаду, которая у нихъ всегда растетъ плохо, такъ какъ почва подъ разсадникомъ мало питательна и не подходяща для выращиванія разсады. Поэтому борисовцы часто покупаютъ разсаду въ Садовой Слободѣ, въ селѣ Коломенскомъ и другихъ селеніяхъ Пагатинской волости.

Почва разсадника оказалась легкая, песчанистая, съ незначительнымъ наклономъ къ югу. Полоса С. А. Балыкова, на которой ставился опытъ, была удобрена свѣжимъ навозомъ 10 апрѣля; навозъ, конечно, не могъ сильно подѣйствовать на ростъ разсады. Опытная полоса имѣла ширину въ $2^1/_2$ саж. и длину въ 23 саж. Полоса была разбита пополамъ, по ширинѣ, при чемъ половина ея была удобрена туками, а другая половина, контрольная, оставлена безъ удобренія туками (удобрена только навозомъ).

Площадь удобренной туками дѣлянки равнялась 29 кв. саж. На это пространство было дано:

чилійской селитры	$3^1/_2$ ф.
30% калійной соли	7 ф.
томасшлака	15 ф.

Удобренія были смѣшаны вмѣстѣ и разсыпаны вразбросъ передъ послѣдней вспашкой полосы. Кромѣ того разсада была 2 раза полита селитрою, по 2 золотника на ведро воды: первый разъ — когда появился первый настоящій листъ (кромѣ двухъ сѣменодольныхъ ли-

стьевъ) и второй разъ—двѣ недѣли спустя послѣ первой поливки. Контрольная половина полосы оба раза поливалась чистою водою. Разсада капусты (сорта: Сабуровка и капуста американская Гендерсона „Succession") на удобренной туками половинѣ полосы вышла замѣчательная: толстая, крѣпкая, здоровая.

Бабы говорили, что у нихъ въ Борисовѣ еще никогда не было такой разсады капусты.

II. *Демонстративный опытъ удобренія минеральными удобреніями земляники.*

У С. А. Балыкова въ с. Борисовѣ были удобрены 4-го мая туками 2 гряды земляники сорта „Принцесса". На кв. саж. гряды было дано: чилійской селитры 9 лотовъ, 30% калійной соли 9 лотовъ, томасшлака 16 лотовъ.

Длина гряды 65 саж., ширина 1 арш., площадь гряды 27 кв. сажен.

Всего высыпано удобренія на гряду:

чилійской селитры ..... 6 ф.
30% калійной соли ..... 6 ф.
томасшлака ..... $10^1/_2$ ф.

Удобренія были смѣшаны вмѣстѣ и вразбросъ разсыпаны по поверхности грядъ; послѣ разсыпки удобренія гряды были политы изъ ситечка поливальницы водою, чтобы смыть съ листьевъ попавшее на нихъ удобреніе. Результаты удобренія оказались очень хорошими: растенія на удобренныхъ грядахъ развили роскошные темно-зеленые листья и дали лучше развитую и въ большемъ количествѣ ягоду, чѣмъ тотъ же сортъ земляники на контрольныхъ, неудобренныхъ грядахъ.

С. А. Балыковъ, кромѣ того, уже самостоятельно удобрялъ туками крыжовникъ, малину и тополя въ питомникѣ. Во всѣхъ случаяхъ результаты удобренія оказались вполнѣ удовлетворительные. И С. А. Балыковъ является теперь убѣжденнымъ приверженцемъ удобренія почвы минеральными туками и убѣждаетъ прочихъ крестьянъ также испытать этого рода удобренія.

III. *Опытъ удобренія почвы минеральными удобреніями подъ огурцы.*

Опытъ былъ поставленъ въ деревнѣ Новинкахъ, на усадебной землѣ крестьянина И. Я. Королева: длина полосы 20 саж., ширина полосы 11 саж., площадь полосы 220 кв. с.

Полоса была раздѣлена на 8 равныхъ дѣлянокъ по слѣдующемуплану:

1	2	3	4	5	6	7	8
Контроль.	Чилійская селитра + 30% Калійная соль + Томасшлакъ. 3 ф. 6 ф. 12 ф.	Контроль.	Чилійская селитра 3 ф. + Калійная соль 6 ф.	Контроль.	Чилійская селитра 3 ф. + Томасшлакъ 12 ф.	Контроль.	30% Калійная соль 6 ф. + Томасшлакъ 12 ф.

Величина дѣлянокъ = 27,2 кв. саж.

Взято удобреній по расчету на дес. на кв. с.

Чилійск. селитры.	12 п.	7 лот.
30% Кал. соли...	12 п.	7 лот.
Томасшлака.....	24 п.	14 лот.

На 4 удобренныхъ дѣлянки опытной полосы всего разсыпано:

Чилійской селитры.....	9 ф.
30% Калійской соли	18 ф.
Томасшлака.....	36 ф.

Удобренія были смѣшаны вмѣстѣ, для каждой дѣлянки отдѣльно и разсыпаны на соотвѣтствующія дѣлянки передъ второй вспашкой почвы. Селитры было внесено въ почву дѣлянокъ только половинное изъ приходившагося по расчету количества; вторая половина (9 ф.) была внесена на соотвѣтствующія дѣлянки, въ видѣ поверхностнаго удобренія, когда растенія развили два настоящихъ листа.

По причинѣ холодной и дождливой весны огурцы, послѣ посѣва, еще два раза пересѣвались, такъ какъ, сѣмена не всходили, а загнивали въ почвѣ. Вообще лѣто было крайне неблагопріятное для развитія огурцовъ: холодное, сырое, съ черезчуръ частыми дождями, забившими и уплотнившими почву. Урожай огурцовъ былъ далеко ниже средняго, мѣстами плохой, вслѣдствіе чего цѣна на огурцы стояла высокая, до 1 рубля за четверикъ (3 рубля за мѣшокъ). Поэтому и результаты опыта вышли недостаточно отчетливыми и мало убѣдительными.

IV. Опыты съ туками подъ картофелемъ.

Этого рода опыты были поставлены въ слѣдующихъ пунктахъ: 1. Въ селѣ Борисовѣ, на полосѣ С. А. Балыкова.

2. Въ Садовой Слободѣ, на полосѣ А. И. Пруссова.

3. Въ селѣ Троице-Голенищевѣ, на полосѣ Петра Федоровича Юлочкина.

4. Въ селѣ Ясеневѣ, на землѣ старосты села Ясенева.

1. Опытъ съ минеральными удобреніями подъ картофель на полосѣ крестьянина села Борисова, Царицынской волости, С. А. Балыкова.

Предшествующія культуры: 1906-й годъ – картофель безъ удобренія.
„ „ 1907-й „ „ „ „
„ „ 1908-й годъ—паръ (безъ навоза).

Почва—тяжелый суглинокъ. Площадь делянки $176^1/_2$ кв. саж.

Сортъ картофеля—„Императоръ“ (Царскій); картофель посаженъ 13-го мая, 1909 года, подъ соху. Минеральное удобреніе вносилось въ посадочныя борозды, на дно борозды, въ чистомъ видѣ, не смѣшанное съ почвою.

Количество удобренія	на дес.	на кв. с.
сѣрнокислаго аммонія.....	10 пуд.—	$5^1/_3$ л.
томасшлака.....	40 пуд.—	$21^1/_3$ л.
30% калійной соли.....	12 пуд.—	$6^2/_5$ л.

Полоса была разбита, по ея длинѣ, на 8 равныхъ дѣлянокъ.

Планъ опытной полосы.

72 сажени 2 аршина 8 вершковъ. $58^1/_4$ ар.

1	2	3	4	5	6	7	8
7 арш. $4^1/_4$ вер. 7 рядовъ картоф.	7 рядовъ картоф.	7 рядовъ картоф.	7 рядовъ картоф.	7 рядовъ картоф.	7 рядовъ картоф.	7 рядовъ картоф.	7 рядовъ картоф.
К о н т р о л ь.	Сѣрнокислый аммоній.....$29^1/_4$ ф. Томасшлакъ.....2 п. $37^1/_2$ ф. 30% кал. соль.....35 ф.	К о н т р о л ь.	Сѣрнокислый аммоній.....$29^1/_4$ ф. 30% кал. соль.....35 ф.	Сѣрнокислый аммоній.....$29^1/_4$ ф. Томасшлакъ.....2 п. $37^1/_2$ ф.	К о н т р о л ь.	Калійная соль.....35 ф. Томасшлакъ.....2 п. $37^1/_2$ ф.	К о н т р о л ь.

Предварительный учетъ.

7-го августа было выкопано изъ каждой дѣлянки по 3 пробныхъ куста картофеля. Кусты выкапывались на срединѣ полосы; брались однородные кусты, самые сильные по ботвѣ, имѣющіе только по одному стеблю.

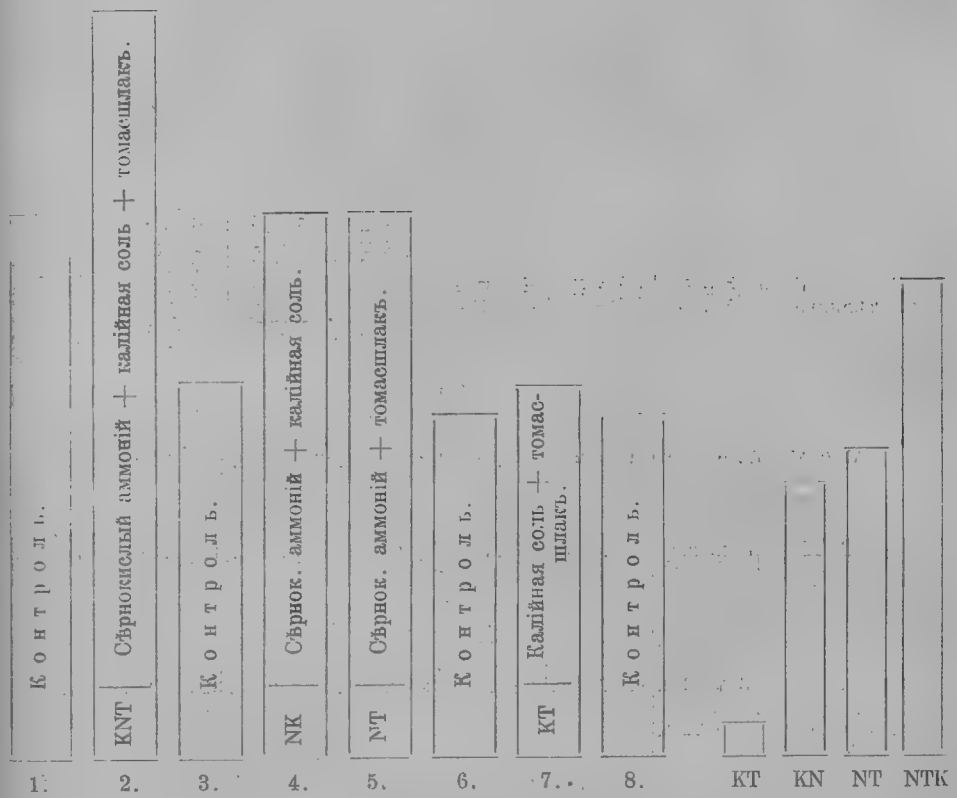
Результаты предварительнаго учета видны изъ слѣдующей таблицы.

№№ дѣлянокъ.	Чѣмъ удобрена каждая дѣлянка.	Урожай въ золотникахъ.	Интерполированный контроль.	Прибавка урожая отъ удобренія въ золотникахъ.	Число клубней.	Средній вѣсъ клубня въ золотникахъ.
1	Контроль	197	—	—	20	9.85
2	N T K	286	168	118	18	15.88
3	Контроль	139	—	—	17	9.2
4	N K	208	135	73	16	12.23
5	N T	208	131	77	13	13
6	Контроль	128	—	—	27	9.84
7	T K	134	127	7	20	4.96
8	Контроль	127				

Въ виду того, что контроль № 1 далъ значительно большій урожай, чѣмъ контроли № 3, № 6 и № 8, давшіе почти однородные цифры, произведено интерполированіе (вычисленіе урожая *) контролей и урожаи удобренныхъ дѣлянокъ сравниваются съ интерполированнымъ контролемъ. Болѣе наглядно результутаты опыта видны на графикахъ I и II. Графикъ I показываетъ сопоставленіе контролей съ урожаемъ на удобренныхъ дѣлянкахъ, а графикъ II сравниваетъ урожаи всѣхъ четырехъ удобренныхъ дѣлянокъ между собою и показываетъ зависимость высоты урожая отъ рода внесеннаго въ почву удобренія. Опытъ наглядно доказываетъ на необходимость удобрять всѣми тремя удобреніями, но изъ всѣхъ трехъ наибольшее значеніе имѣетъ азотъ.

*) По способу, описанному въ сборникѣ въ память А. И. Чупрова.

ГРАФИКЪ I. **ГРАФИКЪ II.**



Окончательный учетъ опыта.

17-го сентября была окончена копка картофеля на опытной полосѣ. Урожай каждой дѣлянки былъ отдѣльно взвѣшенъ. Результаты опыта видны изъ таблицы и графика III.

Оказалось, что результаты предварительнаго и окончательнаго учетовъ болѣе или менѣе тождественны. Наибольшее повышеніе урожая (311 п. 15 ф. на дес.) получилось отъ удобренія почвы NTK; наименьшее (90 п. 3 ф.) отъ TK. Наибольшее значеніе имѣлъ азотъ. Наиболѣе рентабельнымъ оказалось удобреніе почвы азотомъ и каліемъ одновременно, при чемъ рентабельность, по расчету на десятину, выразилась въ 41 р. 86 коп.

При удобреніи почвы азотомъ и фосфорной кислотой (NT), хотя и получилась прибавка урожая на 43 р. 57 к., но рентабельность получилась отрицательная—9 р. 33 коп. на дес.

Внесеніе въ почву одновременно фосфорной кислоты и калія, безъ азота (КТ), также дала отрицательную рентабельность, равную —5 р. 57 к. на дес.

Результаты, полученные при окончательномъ учетѣ опыта съ примѣненіемъ искусственныхъ удобрительныхъ туковъ подъ картофель, на землѣ С. А. Балыкова, въ с. Борисовѣ Царицынской волости.

№№ дѣлянокъ.	Чѣмъ удобрена каждая дѣлянка.	Урожай въ пудахъ и фунтахъ.	Интерполлированный контроль.	Прибавка урожая отъ удобренія въ пудахъ и фунтахъ.	Прибавка урожая порасчету на десятину.	Стоимость прибавки въ рубляхъ *).	Стоимость внесеннаго удобренія **).	Рентабельность удобренія.
1	Контроль.	57 п. 22 ф.	—	—	—	—	—	—
2	*N T K*	77 п. 9 ф.	54 п. 13 ф.	22 п. 36 ф.	311 п. 15 ф.	93 р. 45 к.	64 р. 10 к	+24р. 35к.
3	Контроль.	51 п. 5 ф.	—	—	—	—	—	
4	*N K*	70 п. 26 ф.	50 п. 7 ф.	20 п. 19 ф.	278 п. 16 ф.	83 р. 56 к.	41 р. 70 к.	+41р, 86к.
5	*N T*	60 п. 2 ф.	49 п. 9 ф.	10 п. 33 ф.	144 п. 7 ф.	43 р. 57 к.	53 р. 90 к.	−9 р. 33 к.
6	Контроль.	48 п. 11 ф.	—	—	—	—	—	—
7	*T K*	49 п. 1 ф.	42 п. 16 ф.	6 п. 25 ф.	90 п. 3 ф.	27 р. 03 к.	32 р. 60 к.	−5 р. 57к.
8	Контроль.	36 п. 22 ф.	—	—	—	—	—	—

Результаты остальныхъ опытовъ внесенія минеральныхъ удобреній подъ картофель войдутъ въ слѣдующій отчетъ по 1 участку.

Въ общемъ можно сказать, что метеорологическіе факторы весны и лѣта 1909-го года весьма не благопріятствовали постановкѣ опытовъ подъ картофель и правильному выведенію, на основаніи этихъ опытовъ, рентабельности той или другой комбинаціи внесенія въ почву удобреній. Дѣло въ томъ, что вслѣдствіе особенно дождливой весны къ посадкѣ картофеля вездѣ приступили позже, чѣмъ обыкновенно. По причинѣ излишней сырости, почва подъ картофель не была во время обработки достаточно разрыхлена. Почти ежедневные дожди, шедшіе, за весьма незначительными перерывами, почти все лѣто, еще сильнѣе уплотнили почву; на болѣе же низкихъ мѣстахъ почва, отъ излишка

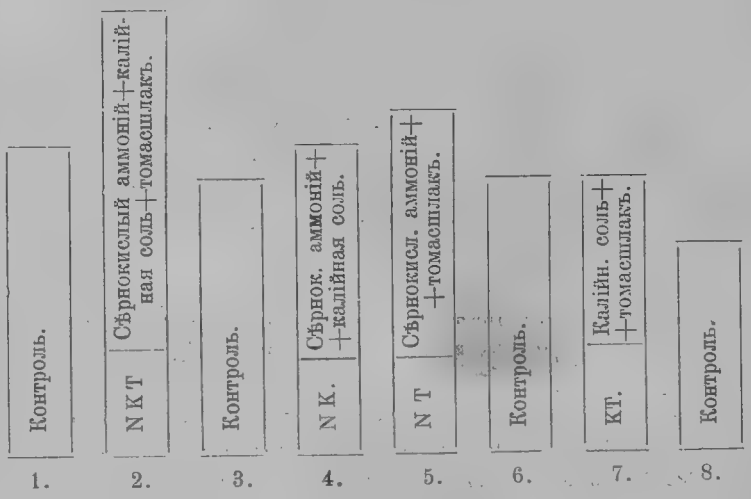
*) Пудъ картофеля оцѣненъ въ 30 коп.

**) Взята слѣдующая стоимость пуда удобренія: сѣрнокислый аммоній—3 р. 15 к. 30% калійная соль—85 коп.: и томасшлакъ—56 коп.

влаги, даже совершенно заплыла. Принимая во вниманіе, что почва всѣхъ селеній, въ которыхъ ставились опыты подъ картофель, представляетъ собой суглинокъ, а мѣстами и глину, съ глинистой, не пропускающей воду подпочвой, можно съ увѣренностью сказать, что во всѣхъ случаяхъ ощущался недостатокъ воздуха въ почвѣ, вслѣдствіе чего удобренія не могли въ полной мѣрѣ проявить свое дѣйствіе.

ГРАФИКЪ III

иллюстрирующій результаты окончательнаго учета опыта подъ картофель на полосѣ С. А. Балыкова.



V. Опыты съ туками подъ капусту.

Опыты подъ капусту были поставлены:

1. Въ селѣ Борисовѣ: а) на полосѣ С. А. Балыкова, при чемъ опытъ былъ поставленъ вполнѣ научно; результаты этого опыта войдутъ въ слѣдующій отчетъ по I участку. Въ настоящее же время, когда пишется этотъ отчетъ, капуста, какъ на опытныхъ, такъ и на всѣхъ прочихъ полосахъ, еще не убрана, б) на землѣ крестьянина Семена Ивановича Семина; этотъ опытъ демонстративный—; у Семина не хватило навозу на половину полосы подъ капусту. Онъ просилъ дать ему „пороковъ“ для удобренія имъ неудобренной навозомъ половины полосы.

Удобренія было дано по расчету на дес.

Селитры..... 18 п.
30% кал. соли..... 24 п.
томасшлака..... 40 п.

Всѣ три тука были смѣшены вмѣстѣ и внесены въ почву (разсѣвомъ вразбросъ) передъ послѣдней вспашкой почвы подъ капусту. Этотъ опытъ произвелъ впечатленіе на крестьянъ села Борисова, такъ какъ по внѣшнему виду капуста была сильнѣе на той половинѣ полосы, которая была удобрена, „порошками“, чѣмъ на половинѣ ея по навозу.

2. Научно поставленный опытъ въ селѣ Троице-Голенищевѣ, на полосѣ крестьянина Петра Федоровича Юлочкина.

И эта капуста еще не убрана, а поэтому не произведенъ и учетъ. Но, независимо отъ окончательнаго результата опыта, послѣдній уже имѣлъ демонстративное значеніе. Такъ, по поводу этого опыта, П. Ф. Юлочкинъ писалъ, между прочимъ, агроному I участка слѣдующее „Могу сообщить вамъ, что я теперь вполнѣ убѣжденъ въ минеральномъ удобреніи, особенно ярко оно отражается на капустѣ, на тѣхъ дѣлянкахъ, на которыхъ внесена и селитра“.

Распространеніе среди крестьянъ I участка новыхъ доходныхъ сортовъ садовыхъ и огородныхъ растеній.

Распространенные среди крестьянъ сорта плодовыхъ и ягодныхъ растеній являются далеко не новѣйшими и не наиболѣе доходными сортами. Такъ какъ крестьяне не слѣдятъ за садовой литературой, не бываютъ на выставкахъ садоводства и не посѣщаютъ промышленныхъ садовыхъ заведеній, то они не могутъ знать ежегодно появляющихся новыхъ сортовъ, о ихъ испытаніи въ тѣхъ или другихъ садовыхъ хозяйствахъ и о появляющихся въ садовыхъ журналахъ рекомендаціяхъ распространенія того или другого сорта, оказавшагося особенно выгоднымъ для цѣлей промышленной культуры.

Появленіе у крестьянъ разводимыхъ ими сортовъ плодовыхъ и ягодныхъ растеній чисто случайное: кто-нибудь изъ крестьянъ случайно досталъ нѣсколько экземпляровъ новаго сорта (напр. изъ садового хозяйства ближайшаго имѣнія, изъ садового заведенія, отъ знакомаго дачевладѣльца и т. п.), и если этотъ сортъ окажется болѣе или менѣе подходящимъ для мѣстныхъ условій, онъ быстро распространяется среди крестьянъ данной мѣстности. Эксплоатація такимъ образомъ случайно попавшаго къ крестьянамъ сорта длится обыкновенно очень долго; бываетъ, что въ промышленныхъ хозяйствахъ

хозяевъ другихъ сословій данный сортъ уже давно забракованъ и замѣненъ новымъ, болѣе доходнымъ, крестьяне же все еще продолжаютъ его разводить, до тѣхъ поръ, пока опять случайно не попадетъ къ нимъ какой-нибудь новый сортъ того же вида плодового растенія.

Разводимые въ I агрономическомъ участкѣ сорта крупноплодной садовой земляники сильно устарѣли и поэтому, сравнительно, мало доходны. Крестьяне совершенно незнакомы съ такими прекрасными новыми промышленными сортами, какъ Шарплисъ, Royal Souverain и Deütsch Evern.

Съ цѣлью распространенія этихъ сортовъ среди крестьянъ, было выписано, на средства Управы, 1000 шт. растеній сорта „Deütsch Evern“, прекраснаго промышленнаго сорта, созрѣвающаго на двѣ недѣли раньше всѣхъ прочихъ крупноплодныхъ сортовъ земляники, и 300 шт. растеній сорта Royal Souverain, по крупнотѣ ягоды не уступающаго сорту Laxton Nobel, но значительно превосходящаго послѣдній по прекрасному вкусу ягодъ.

Растенія были розданы крестьянамъ, выразившимъ интересъ къ новымъ сортамъ земляники, на такомъ условіи, что они обязуются отдавать „усы“ отъ этихъ сортовъ, для размноженія, агроному I участка. Такимъ образомъ предполагается возможно скоро широко распространить эти сорта среди крестьянскаго населенія I участка.

Предполагалось еще выписать, для распространенія среди крестьянъ, очень хорошій и доходный русскій сортъ крыжовника, подъ названіемъ „крыжовникъ Авенаріуса“. На выписку были ассигнованы Управой средства. Къ сожалѣнію, оказалось что въ тѣхъ мѣстностяхъ (окрестности С.-Петербурга), гдѣ этотъ сортъ распространенъ и откуда его можно выписать, онъ весь зараженъ мучнистою росою.

Новые сорта земляники были розданы слѣдующимъ крестьянамъ: 1) въ селѣ Борисовѣ, Царицынской волости: а) С. А. Балыкову — Deütsh Evern 200 шт. и Royal Souverain 50 шт. б) И. С. Семенову — Deütsh Evern 100 шт. 2) въ Царицынѣ: Ф. А. Крючкову—Deütsh Evern 100 шт.; 3) въ Садовой Слободкѣ Нагатинской волости Андрею Ивановичу Прусову—Deütsh Evern 100 шт.; Royal Souverain 100 шт.; 4) въ Новинкахъ, Нагатинской волости: Ивану Яковлевичу Королеву—Deütsh Evern 50 шт., Royal Souverain 200 шт.

Изъ новыхъ сортовъ огородныхъ овощей въ нынѣшнемъ году въ I участокъ былъ введенъ новый сортъ бѣлокочанной капусты, капуста американская, Гендерсона „Succession“. Этотъ сортъ былъ введенъ агрономомъ I участка съ цѣлью дать возможность крестьянамъ разводить капусту на болѣе высокихъ и сухихъ мѣстахъ. Разводимый же крестьянами сортъ „Сабуровка“ на высокихъ мѣстахъ плохо удается

и успѣшно можетъ быть культивируемъ только на поемной пашнѣ „заводей“.

Поэтому крестьяне I участка почти не разводятъ капусту на болѣе высокихъ и сухихъ мѣстахъ, несмотря на большую доходность капусты сравнительно съ другими культурами. Упомянутый же выше американскій сортъ выведенъ спеціально для культуры на сухихъ и малопитательныхъ почвахъ, въ Америкѣ этотъ сортъ разводятъ даже на солончаковой почвѣ. Съ цѣлью распространенія этого сорта среди крестьянъ, сѣмена капусты Гендерсона раздавались, маленькими пакетами, даромъ покупавшимъ въ складѣ Уѣздной Управы сѣмена крестьянамъ. Кромѣ того, нѣкоторые крестьяне, участвовавшіе въ бесѣдахъ съ агрономомъ I участка по поводу этого сорта, покупали сѣмена его и на деньги изъ склада Управы. Въ нынѣшнемъ году капуста Гендерсона уже разводилась во многихъ пунктахъ I участка, какъ напр., въ Троице-Голенищевѣ и др.

Сортъ вездѣ прекрасно удался и образовалъ очень плотные, хорошо развитые кочны; разводившіе его крестьяне всѣ остались очень довольны этимъ новымъ сортомъ.

Пропаганда устройства парниковъ и выращиванія въ нихъ раннихъ овощей.

Парниковое дѣло совершенно не развито среди крестьянъ I участка; не развито, поэтому, и разведеніе какихъ-либо раннихъ овощей. какъ напр. ранняго радиса, салата, каротели парниковой и проч., не развито, поэтому-же, и разведеніе такихъ овощныхъ растеній: культура которыхъ требуетъ предварительнаго выращиванія ихъ разсады въ парникахъ, какъ напр. томатовъ, сельдерея, лука-поррея и пр. А между тѣмъ эти, послѣднія, овощныя растенія могли бы давать не менѣе значительный доходъ, чѣмъ капуста и огурцы; кромѣ того, при большемъ разнообразіи культуръ крестьянское населеніе огороднаго района не рисковало бы оставаться безъ всякаго дохода въ годы, неудачные для произростанія огурцовъ.

Крестьяне огороднаго района, занимаясь разведеніемъ огурцовъ въ обширныхъ размѣрахъ и кладя навозъ главнымъ образомъ подъ огурцы, въ размѣрѣ 150 тридцатипудовыхъ возовъ на десятину, никогда не кладутъ подъ огурцы свѣжій навозъ, а всегда нѣсколько перепрѣвшій, мелкій навозъ. Привезенному въ теченіе зимы свѣжому и, большею частью, сильно соломистому навозу даютъ перепрѣть либо подъ ногами животныхъ (лошадей, коровъ и свиней), либо въ кучахъ, въ которыхъ навозъ, нагрѣваясь и приходя въ броженіе, къ веснѣ превращается въ полуперепрѣвшій навозный перегной.

Тепло, развиваемое навозомъ при его броженіи въ кучахъ и подъ ногами животныхъ, пропадаетъ даромъ для крестьянскихъ хозяйствъ, даромъ-же пропадаетъ и значительная часть содержащагося въ навозѣ азота, улетучивающагося, въ видѣ аміака, во время броженія навоза. Если же пропустить этотъ навозъ черезъ парники, то превращеніе его въ перепрѣлое состояніе въ парникахъ могло бы дать крестьянамъ слѣдующіе выгоды: каждымъ возомъ свѣжаго навоза можно набить пространство парника, покрываемое одною парниковою рамою; такое пространство парника, занятое подъ выгонку раннихъ овощей, могло бы дать около 3 р. 50 коп. валового дохода (огородники-промышленники получаютъ больше дохода, до 5 руб. съ одной парниковой рамы). Развивающійся во время броженія навоза аміакъ въ значительной степени задерживается находящейся поверхъ навоза парниковою землею и такимъ образомъ сберегается въ хозяйствѣ.

Техника выгонки такихъ раннихъ овощей, какъ напр. радисъ, салатъ, петрушка на зелень, коротель и проч., довольно проста и не представитъ большихъ затрудненій для крестьянъ огороднаго раойна, въ общемъ уже весьма свѣдущихъ въ техникѣ огороднаго дѣла.

А между тѣмъ такая интенсификація крестьянскаго хозяйства, является въ настоящее время очень желательной и умѣстной, такъ какъ вслѣдствіе увеличивающагося населенія земли становится все меньше для оправданія крестьянскаго бюджета посредствомъ однѣхъ только культуръ въ открытомъ грунту.

Арендныя цѣны на удобныя подъ огороды земли съ каждымъ годомъ становятся все выше, доходя въ иныхъ случаяхъ до 200 руб. за десятину въ годъ.

Въ настоящее время уже два крестьянина рѣшили заложить у себя парники, въ видѣ опыта, съ весны 1910-го года, а именно: 1) Николай Михайловичъ Марининъ, въ деревнѣ Новинкахъ Нагатинской волости и 2) Иванъ Алексѣевичъ Еремінъ, въ деревнѣ Курьяновѣ Нагатинской волости.

Демонстрація орудій обработки почвы.

Въ садовомъ и огородномъ районахъ крестьяне пока еще крѣпко держатся за соху. Указываютъ на невозможность равномѣрно и глубоко вспахать полосу посредствомъ плуга: въ срединѣ полосы всегда получается или возвышеніе, если пахота производилась въ свалъ, или разъемная бороздка, если вспашка велась въ развалъ. Отъ неравномѣрности же вспашки получается и неравномѣрность (пестрота) урожаевъ.

На огородныхъ ярусахъ, гдѣ почва отъ обильнаго удобренія навозомъ богата перегноемъ, а потому и рыхла, и въ селеніяхъ съ легкой песчанистой почвой, какъ напр. Перерва, Курьяново, Батюнино и др., — вспашка сохою является вполнѣ удовлетворительной: но гдѣ почва тяжелѣе и когда приходится распахивать луговину или клеверище, работа сохою, въ сравненіи съ плужною работою, является совершенно неудовлетворительной.

Въ деревнѣ Новинкахъ было произведено 27 апрѣля демонстративная вспашка луговины (подъ картофель) плугами Рудольфа Сакка, пароконнымъ и одноконнымъ. Хотя работа пароконнаго плуга и была лучше, чѣмъ одноконнаго, но крестьянамъ больше понравился одноконный плугъ. По ихъ просьбѣ одноконный плугъ Сакка былъ нѣкоторое время оставленъ у нихъ, причемъ нѣкоторые крестьяне производили имъ и вспашку почвы подъ капусту на „заводи“ (Н. М. Марининъ, И. К. Баклыгинъ, В. П. Королевъ, И. Н. Жмакинъ).

Намѣчающаяся агрономическая дѣятельность въ I участкѣ въ 1910-мъ году.

На основаніи опыта нынѣшняго года, въ будущемъ 1910-мъ году предполагается проводить въ 1 участкѣ слѣдующія мѣропріятія: 1) въ теченіе осени 1909 года и зимы 1909—1910 г. произвести чтенія, въ возможно большемъ числѣ селеній, на слѣдующія темы: а) о борьбѣ съ вредителями садовъ и огородовъ; б) о примѣненіи искусственныхъ удобрительныхъ туковъ въ саду, въ огородѣ и въ полѣ; в) объ устройствѣ парниковъ и выгонкѣ въ нихъ раннихъ овощей (чтенія предполагается устраивать пока только въ Нагатинской волости); г) какъ устраивать въ деревнѣ кооперативы. 2) предполагается въ теченіе зимы написать двѣ брошюры, популярно изложенныя, для раздачи крестьянамъ, на темы:

а) Какъ примѣнять минеральныя удобренія (порошки) подъ садовыя, огородныя и полевыя растенія; б) устройство парниковъ и выгонка въ нихъ раннихъ овощей.

3. Съ наступленіемъ весны продолжить опыты по борьбѣ съ мутнистою росою крыжевника.

4. Пропагандировать и демонстрировать борьбу съ разными вредителями садовъ и огородовъ.

5. Ставить опыты, научные и демонстративные, съ минеральными удобреніями подъ садовыя, огородныя и полевыя растенія. Опытовъ, повидимому, придется ставить очень много, такъ какъ до настоящаго

времени уже 15 хозяевъ—крестьянъ просили поставить у нихъ весною опыты.

6. Содѣйствовать устройству парниковъ и выгонкѣ въ нихъ ранних овощей.

7. Содѣйствовать учрежденію кредитныхъ товариществъ, потребительныхъ и сельскохозяйственныхъ обществъ.

8. Въ отдаленныхъ отъ г. Москвы селеніяхъ 1 участка, гдѣ хлѣбопашество является преобладающимъ, содѣйствовать введенію травосѣянія; въ тѣхъ же селеніяхъ, гдѣ травосѣяніе уже введено, содѣйствовать переходу его къ правильному травосѣянію.

9. Демонстрировать и пропагандировать усовершенствованныя орудія обработки почвы, какъ-то: плугъ, дисковую борону, окучникъ, а также и сортировку для зерна.

10. Организовать при квартирѣ агронома 1 участка разсадникъ новыхъ промышленныхъ сортовъ садовыхъ и огородныхъ растеній, для ознакомленія съ ними крестьянъ, съ цѣлью распространенія, путемъ продажи по дешевой цѣнѣ, этихъ сортовъ среди крестьянъ.

Для этого предполагается арендовать кусокъ земли при квартирѣ агронома, площадью до 400 кв. саж., и засадить его выписанными, на средства Уѣздной Управы, лучшими промышленными сортами сливъ, вишень, малины, крыжовника, смородины красной, бѣлой и черной, земляники и клубники, а также разводить на немъ же и лучшіе и болѣе доходные сорта овощей, тоже съ цѣлью ознакомленія съ ними крестьянъ.

Помимо своего прямого назначенія распространить среди крестьянъ наиболѣе доходные сорта плодовыхъ, ягодныхъ и овощныхъ растеній—разсадникъ будетъ способствовать установленію болѣе тѣснаго общенія между агрономомъ и крестьянами его участка, такъ какъ крестьяне, безъ сомнѣнія, будутъ пріѣзжать осматривать разсадникъ и во время этихъ пріѣздовъ будутъ знакомиться и съ агрономомъ ихъ участка.

Агрономъ *А. Мальта.*

Т—во „Печатня С. П. Яковлева“, Петровка, Салтыковскій пер., д. Т—ва, № 9.

1909 г.

МОСКОВСКОЕ УѢЗДНОЕ ЗЕМСКОЕ СОБРАНІЕ.

Приложеніе 3-е къ докладу № 12.

ОТЧЕТЪ

Агронома 2-го участка

Московскаго Уѣзднаго Земства.

Поѣздки агронома въ селенія участка и цѣль ихъ.

Въ составъ 2-го агрономическаго участка Московскаго уѣзда вошло 107 селеній четырехъ волостей: Всѣхсвятской волости 16 селеній, Дурыкинской 39, Озерецкой 7 и Черкизовской 45. Практическая работа агронома начинается обыкновенно послѣ знакомства его съ хозяйственными условіями того или другого селенія. Знакомство это пріобрѣтается, конечно, при бесѣдахъ агронома съ крестьянами во время поѣздокъ его въ селенія участка. Опредѣленіе агронома на службу Московскаго Уѣзднаго Земства состоялось 15 января с/г.; съ 23 января начались поѣздки въ селенія. Съ этого момента по 1 сентября, т. е. за 7 мѣсяцевъ службы, агрономъ сдѣлалъ 117 поѣздокъ; изъ нихъ въ селенія участка 104, въ Земскую Управу (Губернскую) по дѣламъ службы 8, и въ другіе агрономическіе участки 5. За это время онъ побывалъ въ 97 селеніяхъ:

въ одномъ селеніи	19	разъ;
въ одномъ селеніи	14	„
въ одномъ селеніи	13	„
въ 2-хъ селеніяхъ по	10	„
въ 2-хъ селеніяхъ по	9	„
въ одномъ селеніи	8	„
„ „ „	7	„
въ 2-хъ сел. по	6	„
въ 2-хъ селеніяхъ	5	„

въ 2-хъ сел. по..... 4 раза;
въ 5-ти сел. по..... 3 „
въ 15-ти сел. по..... 2 „
въ остальныхъ 62 селеніяхъ по одному разу.

Первой задачей участковаго агронома было стремленіе его ознакомиться съ хозяйственнымъ строемъ своихъ селеній, чтобы выяснить назрѣвшую потребность въ какомъ-либо мѣропріятіи. Съ этою цѣлью было произведено нѣкоторое обслѣдованіе селеній участка; при этомъ собирались свѣдѣнія о количествѣ домовъ и земельныхъ душъ, чтобы судить объ объемѣ сельскаго схода, съ которымъ потомъ приходится имѣть дѣло; о величинѣ высѣва ржи, чтобы составить представленіе о размѣрѣ площади пахотной земли; о количествѣ скота, сѣнокосныхъ угодіяхъ и пастбищахъ, о состояніи лѣсныхъ угодій, о побочныхъ отрасляхъ сельскаго хозяйства и о промыслахъ.

Получаемыя свѣдѣнія заносились въ записную книжку; они являются результатомъ показаній или цѣлаго схода, или группы крестьянъ, или наконецъ сельскаго старосты. Иногда данныя одного источника провѣрялись другимъ въ одномъ и томъ же селеніи; обычно данныя совпадали. Благодаря этимъ свѣдѣніямъ выяснялась возможность проведенія нѣкоторыхъ мѣропріятій въ томъ или другомъ селеніи, намѣчалась также извѣстная очередь этихъ мѣропріятій, напримѣръ: въ нѣкоторыхъ селеніяхъ обнаруживалось отступленіе отъ правильнаго травосѣянія, въ другихъ возможность введенія его, въ третьихъ необходимость улучшенія луговъ и т. д.

Вмѣстѣ съ тѣмъ агроному хотѣлось уяснить себѣ, въ чемъ заключается центръ тяжести успѣха полевого хозяйства крестьянъ Московскаго уѣзда. Какъ будто всѣ данныя указываютъ на то, что онъ кроется въ многопольной системѣ полеводства и въ продуктивномъ животноводствѣ. Московскій рынокъ и самый характеръ почвы тоже указываютъ именно на это.

Второй агрономическій участокъ характеризуется преобладаніемъ торфянистой почвы на лугахъ и пастбищахъ и излишней сыростью полей. Ровный рельефъ мѣста, при отсутствіи овраговъ и балокъ, создаетъ благопріятныя условія для застоя воды въ почвѣ. Просыханіе полей бываетъ только при сухой, хорошей погодѣ. Подобная почва требуетъ такого количества навоза, которое можно накопить только при травопольномъ хозяйствѣ и достаточномъ количествѣ скота.

Текущее лѣто, какъ извѣстно, отличалось исключительной сыростью, отъ которой страдали хлѣбныя растенія, къ тому же сырая почва еще и холодна. Явленія вымоканія не только озимей, но и яровыхъ хлѣбовъ на низкихъ мѣстахъ наблюдались въ селеніяхъ участка.

Чтобы устранить до нѣкоторой степени вредное дѣйствіе излишней сырости на озими, давались совѣты крестьянамъ произвести въ этомъ году опытъ задѣлки сѣмянъ ржи не бороной, какъ это дѣлается обычно, а сохой или плугомъ рядками или грядками. Это создастъ такой видъ поля, при которомъ будетъ наибольшая испаряющая поверхность пашни, больше и будетъ прогрѣваться солнцемъ, въ особенности на верхушкахъ рядковъ.

Особенной сыростью отличаются поля деревень въ восточной и западной части Черкизовской и въ южной части Дурыкинской волости. Чтобы поставить хлѣбныя растенія въ условія благопріятныя для роста въ этой части 2-го агрономическаго участка, необходимо произвести хотя частичное осушеніе полей прорытіемъ канавъ.

Тутъ, кромѣ средствъ и согласія схода той общины, которая будетъ производить осушеніе, часто нужно еще согласіе и сосѣднихъ владѣльцевъ, къ землѣ которыхъ подойдутъ канавы, а потому мѣропріятіе осложняется и проведеніе его затрудняется. Въ этомъ дѣлѣ нельзя обойтись безъ меліоративнаго кредита, о которомъ крестьяне не имѣютъ никакого понятія, и трудно даже склонить ихъ къ ходатайству объ этомъ, потому что они не могутъ учесть преимущества будущей пользы передъ предстоящей затратой.

Безъ меліораціи же весьма трудно, а въ нѣкоторыхъ случаяхъ и невозможно привести пашню въ культурное состояніе, и всѣ пріемы улучшенной обработки почвы не будутъ сполна достигать своей цѣли: трудно создать рыхлое состояніе почвы, когда она сыра или ссыхается въ твердую массу; кромѣ того сырость содѣйствуетъ обильному росту сорныхъ травъ:

Истекшимъ лѣтомъ вспаханное паровое поле, и заборонованное къ августу мѣсяцу совсѣмъ заросло травой и было совершенно зеленымъ. Конечно такой ненормальный видъ паровыхъ полей обусловливается еще и тѣмъ обстоятельствомъ, что крестьяне не двоятъ пашенъ около половины іюля мѣсяца. Вторая же вспашка въ августѣ мѣсяцѣ, наканунѣ посѣва ржи, уже не имѣетъ того значенія, какъ іюльская вспашка, такъ какъ не можетъ дать тѣхъ интенсивныхъ біологическихъ и химическихъ процессовъ, которыя происходятъ въ почвѣ въ іюлѣ мѣсяцѣ.

Правда крестьянамъ давались совѣты въ этомъ направленіи, но плохая погода не дала возможности провести совѣты въ жизнь. Къ тому же нужно признать, что имѣющійся у крестьянъ сельскохозяйственный инвентарь не достаточенъ для хорошей полной обработки земли.

Трудно сразу убѣдить ихъ пріобрѣсти болѣе совершенныя орудія обработки, а потому въ нѣкоторыхъ селеніяхъ демонстрировались

новыя орудія, позволяющія лучше разработать пашню; это плугъ Сакка и дисковая борона Рандаль.

При чемъ имѣлось еще въ виду доказать крестьянамъ, что оба эти орудія являются посильными для тяги двухъ обыкновенныхъ крестьянскихъ лошадей. Опытная работа ими на лугу, на яровомъ и паровомъ полѣ несомнѣнно была убѣдительна для крестьянъ въ этомъ отношеніи. По все-таки необходимость пароконной тяги уменьшала степень симпатіи къ нимъ со стороны крестьянъ; къ тому же начало работы на парѣ непривычныхъ лошадей разныхъ по возрасту, темпераменту и степени сытости обычно осложнялось тѣмъ, что лошадей приходилось водить лишнему человѣку и работа шла не такъ гладко. По этому разсчитывать на быстрое распространеніе этихъ орудій среди крестьянъ, въ особенности одполошадныхъ, не приходится.

Однако работа агронома въ этомъ направленіи не должна останавливается изъ-за этихъ препятствій; необходимо выдвинуть крестьянское хозяйство изъ рамокъ традиціонной обработки. Замѣнивъ соху простымъ плугомъ, крестьяне повидимому успокоились и ждали повышенія урожайности отъ одной вспашки имъ. Строго же говоря здѣсь никакого техническаго улучшенія и не произошло, получился только болѣе толстый и плотнѣе прилегающій къ землѣ пластъ; условія же вывѣтриванія пахотнаго слоя и разложеніе навоза не стали лучше; слѣдовательно нельзя ждать и лучшаго урожая отъ плуга. Скорѣе наоборотъ—при вспашкѣ сохой могло быть лучше: пластъ ложился рыхлѣе и всякіе процессы протеками свободнѣе и интенсивнѣе. Мнѣніе крестьянъ, что „при сохѣ хлѣбъ родился лучше“, какъ будто имѣетъ такимъ образомъ нѣкоторое основаніе.

Однако такое мнѣніе крестьянъ не говоритъ еще агроному, что простой плугъ долженъ быть выброшенъ изъ крестьянскаго инвентаря и замѣненъ прежней сохой, а подтверждаетъ ту мысль, что при крестьянскомъ плугѣ нельзя обойтись простой бороной, а необходимо пополнить инвентарь хотя бы только дисковой бороной, работа которой спора, можетъ производиться нѣсколько разъ въ лѣто и можетъ замѣнить вторую и третью вспашку. Отсюда становится понятнымъ, почему крестьянамъ демонстрировалась эта машина и плугъ Сакка.

Состояніе травосѣянія въ селеніяхъ участка.

Во второмъ агрономическомъ участкѣ насчитывается до 50 селеній, производившихъ посѣвъ клевера на своихъ поляхъ. Изъ нихъ 8 селеній сдѣлали только по одному посѣву, а потомъ прекратили его (Балкашино, Бухарова, Глазова, Горѣтовка, Есипова, Овсянникова, Шемя-

кина и Юрова). Причины къ тому разныя: 1) не могутъ уплатить Земству долги (Глазова); 2) имѣютъ достаточно сѣнокосныхъ угодій своихъ и имѣютъ возможность арендовать ихъ по близости (Балкашино и Шемякина); 3) не могутъ распахивать клеверищъ за недостаткомъ лошадей—4 лошади на 10 домовъ (д. Бухарова); 4) препятствуетъ малоземелье (Горѣтовка, Есипова, Юрова). Для перваго же посѣва эти деревни имѣли изолированные углы въ одномъ полѣ.

Такимъ образомъ въ данное время травосѣяніе сохранилось въ 42 селеніяхъ: два селенія (Литвиново и Исаково) имѣютъ 5-полье, 24 сел. 4-полье и 16 сел. 3-полье, съ клиновымъ или угловымъ посѣвомъ клевера; при чемъ эти 16 селеній обычно дѣлаютъ 4—5 укосовъ, пока родится трава. Столько же укосовъ производитъ и большинство селеній, имѣющихъ по 4 поля. Изъ 24 деревень только 5 имѣютъ правильное травосѣяніе, т. е. дѣлаютъ посѣвъ травъ черезъ годъ, и слѣдовательно берутъ два укоса клевера (Лигачево, Путилково, Пѣшки, Хоругвино и Шелепаново). Стремленіе крестьянъ дѣлать какъ можно больше укосовъ съ засѣяннаго поля объясняется отчасти экономическими соображеніями—не тратиться на покупку новыхъ сѣмянъ до тѣхъ поръ, пока прежній посѣвъ даетъ удовлетворительный укосъ; съ другой же стороны требованіями Московскаго рынка, который предъявляетъ большій спросъ на тимофеевку, а не на клеверъ.

Крестьянское клеверное сѣно обыкновенно не только не пригодно для Московскаго рынка, но малопригодно для употребленія въ своемъ хозяйствѣ по слѣдующимъ причинамъ: 1) изъ-за экономіи сѣмянъ крестьяне дѣлаютъ рѣдкій посѣвъ травъ, вслѣдствіе чего вырастаетъ буйный клеверъ, съ толстыми стеблями 2) чтобы просушить скорѣе клеверъ, начинаютъ косить его, когда онъ перестоитъ, стебли огрубѣютъ и переходятъ въ солому; 3) примѣняютъ къ нему тѣ же пріемы сушки, какъ и къ луговой травѣ, а потому обламываютъ самыя цѣнныя части—листочки и головки.

Крестьяне смотрятъ на сѣно, какъ на рыночный товаръ, а на травосѣяніе, какъ на источникъ этого товара. Поэтому естественно, что они стали пытаться получать все время такой товаръ, который требуется рынкомъ, именно тимофеевку. Чтобы умалить преобладаніе клевера надъ тимофеевкой въ годъ перваго укоса, они стали уменьшать количество сѣмянъ клевера и увеличивать тимофеевки; равныя же количества сѣмянъ того и другого то и дѣло практиковалось ими. Въ результатѣ такого посѣва получался еще болѣе рѣдкій клеверъ, съ болѣе толстыми и грубыми стеблями.

Въ данное лѣто агрономомъ дѣлались попытки скосить клеверъ во-время, и высушить его правильно, но въ нѣкоторыхъ случаяхъ

дурная погода помѣшала этому и сѣно опять получилось малоудовлетворительное.

Въ итогѣ этого мѣропріятія мы имѣемъ только въ 7 селеніяхъ изъ 42 правильное травосѣяніе, въ другихъ же оно не достигаетъ той цѣли, ради которой главнымъ образомъ пропагандировалось Земствомъ—это обогатить землю азотомъ, благодаря посѣву бобоваго растенія клевера. Такое обогащеніе почвы возможно, конечно, въ теченіе первыхъ двухъ лѣтъ послѣ посѣва, пока растетъ клеверъ.

Оставленіе на 3 и 4-й годъ одной тимофеевки умаляетъ уже благотворное дѣйствіе клевера на почву, и вноситъ путаницу въ чередованіе полей. Клеверище иногда распахивается не подъ овесъ, а подъ рожь; и при желаніи крестьянъ „убить двухъ зайцевъ“ (сѣно накосить и рожь посѣять) вспашка иногда производится въ концѣ іюня или въ началѣ іюля послѣ укоса тимофеевки. Дернъ при этомъ не успѣваетъ разложиться, пашня поступаетъ подъ рожь малоразработанной, что въ свою очередь не можетъ не сказаться на урожаѣ ржи въ отрицательную сторону.

Безъ сомнѣнія травосѣяніе требуетъ особаго вниманія со стороны агронома и Земства: необходимо дальнѣйшее распространеніе его, и введеніе существующаго уже въ правильныя рамки.

Слѣдовало бы совсѣмъ прекратить выдачу ссудъ на угловые посѣвы, а въ остальныхъ случаяхъ выдавать сѣмена травъ въ правильной пропорціи. Обществу д. Литвиновой, гдѣ вводится 5 полье, рекомендовано весной посѣять вмѣстѣ съ тимофеевкой смѣсь трехъ клеверовъ—краснаго, шведскаго и бѣлаго; послѣдніе два—многолѣтніе, поэтому въ 3 и 4 годъ послѣ посѣва почва все-таки будетъ обогащаться азотомъ.

Подобная смѣсь будетъ рекомендоваться во всѣхъ случаяхъ 5-польнаго сѣвооборота.

Мѣропріятія по улучшенію сѣнокосныхъ угодій.

Крестьянскіе сѣнокосы, въ особенности расположенные по долинамъ рѣчекъ, характеризуются малою урожайностью травы. Причинъ тому нѣсколько: во-первыхъ, они всюду изобилуютъ кочками; во-вторыхъ, долго служатъ пастбищами весной; въ-третьихъ, на нихъ не сушится сѣно лѣтомъ и вслѣдствіе этого они почти не обсѣменяются своими травами, а потому и отличаются рѣдкимъ покровомъ. Никакого улучшенія луговъ не производится. Между тѣмъ уничтоженіе кочекъ и простое боронованіе заливныхъ луговъ могло бы значительно поднять ихъ урожайность; по отношенію же суходольныхъ луговъ необходимо примѣнить сверхъ упомянутаго и удобреніе туками и посѣвъ травъ;

къ болотистымъ же еще и осушеніе. При бесѣдахъ съ крестьянами агрономъ останавливалъ вниманіе ихъ на этомъ вопросѣ и дѣлалъ нужныя указанія.

Въ нѣкоторыхъ селеніяхъ удалось склонить крестьянъ и на практическія мѣропріятія. Такъ 1) въ д. Морщихинѣ весной были срыты лопатами кочки съ $^1/_2$ десятины луга; потомъ это мѣсто разработано дисковой и простыми боронами, затѣмъ была посѣяна вика съ овсомъ и подсѣяна смѣсь 10-ти луговыхъ травъ. Получился хорошій урожай вики съ овсомъ, которые были скошены на сѣно; луговыя же травы дали отличные всходы.

2) Въ д. Голиковѣ распахали плугомъ сакка около $^1/_4$ десятины полевого луга, но обсѣменить не успѣли: обсѣмененіе состоится въ будущемъ году.

3) Въ д. Новоселкахъ крестьяне своевремонно распахали десятину луга по рѣкѣ, но посѣяли виковую смѣсь очень поздно, въ началѣ іюня, а потому ростъ этой смѣси при дождливомъ холодномъ лѣтѣ получился только средній.

4) Въ д. Липунихѣ прорытіемъ канавъ на средства общества осушено около десятины очень болотистаго луга. Съ осени предполагается дальнѣйшая разработка его.

5) Въ д. Радумлѣ-Титовой распахано $^3/_4$ дес. низкаго торфянистаго луга и былъ посѣянъ овесъ съ викой, но къ сожалѣнію все лѣто на этомъ мѣстѣ застаивалась дождевая вода и всходы вымокли.

Осенью и весною будутъ продолжены работы по улучшенію лу̀говъ въ упомянутыхъ селеніяхъ и намѣчены вновь работы въ Исаковѣ, Дубровкѣ, Дурыкинѣ, Ржавкахъ, Кобыльей Лужѣ и нѣкот. друг.

Въ прочихъ же селеніяхъ съ плохими лугами намѣчены бесѣды о необходимости и способахъ улучшенія луговъ.

Затрудненіе для широкаго проведенія этого мѣропріятія заключается въ отсутствіи оборотныхъ средствъ у населенія, главнымъ образомъ мірскихъ суммъ, на которыя и можно выполнить всѣ пріемы улучшенія луговъ.

Занятое кустарными и другими промыслами населеніе не можетъ само произвести такихъ работъ, какъ прорытіе канавъ и срытіе кочекъ, а нанять дорого и не на что. Уговорить крестьянъ распахать лугъ тоже нелегко, такъ какъ много изъ нихъ безлошадныхъ, которымъ приходится нанимать вмѣсто себя другихъ и платить за пахоту луга дороже, нежели за полевую землю. Вспашка десятины луга безъ кочекъ или съ небольшими рѣдкими кочками, которыя хорошо подрѣзываются крестьянскими плугами, расцѣнивается въ Московскомъ уѣздѣ въ 15—20 рублей. Далѣе слѣдуетъ боронованіе, и если оно производится наемными лошадьми, то стоитъ до 5 руб. десятина. Обсѣ-

мененіе въ первый годъ викой съ овсомъ 13—14 руб. на десят. Значитъ при самыхъ благопріятныхъ условіяхъ (если нѣтъ кочекъ) стоимость всей операціи перваго года обходится въ 40 руб. десятина.

Если же нужно предварительно срыть кочки или осушить лугъ канавами, то расходы по разработкѣ десятины луга увеличиваются на 25—30 руб. На второй годъ снова слѣдуютъ вспашка, боронованіе и обсѣмененіе овсомъ и смѣсью луговыхъ травъ; при чемъ послѣдняя стоитъ отъ 25 до 30 руб. на десятину.

Слѣдовательно весь циклъ операцій по приведенію одной десятины луга въ культурное состояніе достигаетъ сравнительно большой суммы до 100 руб. Конечно этотъ расчетъ касается того случая, когда общество производитъ всѣ работы наемными силами.

Изъ 5 селеній, приступившихъ въ текущемъ году къ практическимъ мѣропріятіямъ по улучшенію луговъ, 3 селенія (Голиково, Радумля и Липуниха), начали ихъ наемными силами, потому что первыя двѣ деревни имѣютъ много безлошадныхъ крестьянъ, а третье нашло непосильнымъ для себя замляныя работы; остальныя же два селенія (Новоселки и Морщихина) сдѣлали общественными силами.

Слѣдуетъ замѣтить, что д. Морщихина и Липуниха имѣютъ каждый годъ общественныя суммы изъ различныхъ арендныхъ статей, изъ которыхъ и покрыли расходы по этому дѣлу; д. Радумля получила кредитъ отъ г. Горбунова, имѣя возможность отработать ему сѣнокосомъ или жатвой; д. Голикова сдѣлала раскладку расходовъ по душамъ, а д. Новоселки получила сѣмена въ ссуду отъ Земства.

Для успѣха дѣла улучшенія луговъ нужно поставить селенія въ условія легкаго полученія спеціальнаго кредита на это дѣло. Въ данномъ случаѣ могли бы, конечно, сыграть нѣкоторую роль кредитныя товарищества, если бы они получили возможность кредитовать цѣлыя сельскія общества на долгій срокъ. Полученіе же меліоративнаго кредита изъ Департамента—довольно длительный процессъ; къ тому же Департаментъ не всегда удовлетворяетъ ходатайства сразу, требуетъ обыкновенно предварительной смѣты работъ на нѣсколько лѣтъ; между тѣмъ иногда трудно бываетъ сказать, какое селеніе и когда начнетъ улучшеніе своего луга, въ какомъ объемѣ и сколько это будетъ стоитъ.

Кромѣ описаннаго способа улучшенія луговъ, сопровождающагося созданіемъ новой дернины, въ нѣкоторыхъ случаяхъ съ успѣхомъ могутъ быть примѣнены другіе, напр.—борнованіе съ подсѣвомъ сѣмянъ луговыхъ травъ и съ удобреніемъ туками.

Очень возможно, что найдутся такія селенія, гдѣ безъ предварительныхъ показательныхъ опытовъ и не удастся приступить къ улучшенію луговъ.

Поэтому необходимо ассигнованіе, хотя небольшой суммы въ распоряженіе участковаго агронома на опыты по улучшенію луговъ:

a) на покупку туковъ..... 25 руб.
b) „ „ смѣси лугов. травъ .. 25 руб.
c) на производство работъ ..... 25 руб.
d) на покупку бороны Аураса..... 68 руб.

} итого 143 р.

Кромѣ того слѣдуетъ возбудить ходатайство передъ Департаментомъ земледѣлія объ ассигнованіи въ респоряженіе Управы на опыты по улучшенію луговъ въ селеніяхъ 2-го участка суммы, равной Земской ассигновкѣ, т.-е. 75 руб.

Бесѣды и чтенія по сельскому хозяйству.

Количество бесѣдъ по сельскому хозяйству, конечно, совпадаетъ съ количествомъ выѣздовъ агронома въ селенія участка, такъ какъ ни одна поѣзда его въ то или другое селеніе необходилась безъ бесѣды на какую-либо сельскохозяйственную тему. Но иногда бесѣды велись съ однимъ сельскимъ старостой или десятскимъ, потому что собрать всѣхъ крестьянъ или большинство ихъ по тѣмъ или другимъ причинамъ было невозможно. А потому можно допустить, что содержаніе этихъ бесѣдъ и связанныя съ ними практическія предложенія въ нѣкоторыхъ случаяхъ не дѣлались достояніемъ цѣлаго общества, поэтому имъ и нельзя придавать того же значенія, какъ и бесѣдамъ съ группою крестьянъ или цѣлымъ сходомъ.

Въ силу этихъ соображеній въ общій итогъ бесѣдъ подсчитаны только бесѣды съ сельскими сходами и бесѣды съ группою крестьянъ.

За время съ 15 января по 1-ое іюня состоялось 30 бесѣдъ на сельскихъ сходахъ:

Предметы бесѣдъ:
1) Значеніе правильнаго травосѣянія. 14 бесѣдъ
2) Объ улучшеніи луговъ ..... 13 „
3) Обработка земли ..... 2 „
4) О сѣменахъ ..... 1 „
Всего ..... 30 бесѣдъ

Бесѣдъ же съ группою крестьянъ за то же время произведено 37.

1) Значеніе правильнаго травосѣянія. 6 бесѣдъ
2) Обработка земли ..... 11 „
3) С.-х. орудія для обработки ..... 4 „
4) О сѣменахъ ..... 8 „
5) О посѣвѣ сѣмянъ..... 3 „
6) О сбытѣ молока ..... 3 „
7) Объ улучшеніи луговъ ..... 2 „
Итого ..... 37 бесѣдъ

Бесѣды происходили обычно въ сборныхъ избахъ, въ избахъ старостъ и десятскихъ, и рѣже въ чайныхъ лавкахъ.

Атмосферу чайныхъ лавокъ нельзя признать благопріятной для дѣловыхъ разговоровъ; и прибѣгать къ нимъ приходилось только въ крайнемъ случаѣ, въ зависимости отъ мѣстныхъ условій, напр. или сходы всегда бываютъ въ чайныхъ лавкахъ, или когда весь наличный составъ крестьянъ въ моментъ пріѣзда агронома находился въ чайной лавкѣ, и можно было немедленно начинать бесѣду съ ними, не дожидаясь пока они могли бы перейти въ другое мѣсто.

Несмотря на то, что бесѣды въ такихъ случаяхъ проходили порой очень оживленно и крестьяне охотно дѣлились своими впечатлѣніями и наблюденіями по разнымъ сторонамъ сельскаго хозяйства, все-таки ихъ нельзя назвать продуктивными: они смотрятъ на нихъ, какъ на бесѣды съ человѣкомъ случайно заѣхавшимъ, который разспрашиваетъ ихъ изъ-за любопытства и что эти бесѣды ни къ какимъ практическимъ мѣропріятіямъ ихъ не обязываютъ.

Другое дѣло, когда ихъ спеціально собираютъ для бесѣды съ агрономомъ, который „вѣроятно“ пріѣхалъ „по дѣлу“ съ какимъ нибудь серіознымъ предложеніемъ; тутъ уже крестьяне прямо спрашиваютъ, по какому дѣлу ихъ созвали и обсуждаютъ только поставленный имъ вопросъ, затрогивая другіе попутно, по скольку они связаны съ первымъ, и дѣлаютъ свое положительное или отрицательное рѣшеніе къ нему.

Отрицательное отношеніе группы крестьянъ къ какому-либо вопросу не указывало еще, что этотъ вопросъ не пройдетъ на сходѣ; предварительная бесѣда имѣла цѣлью сосредоточить вниманіе ихъ на какомъ-либо мѣропріятіи и дать возможность подебатировать его между собой до схода.

Характерная особенность бесѣдъ съ группою крестьянъ та, что на нихъ затрагивалось обычно сразу нѣсколько темъ. Агрономъ давалъ свои объясненія по каждой изъ нихъ, но преимущественное вниманіе останавливалъ на той темѣ, которая для даннаго селенія представляетъ особый интересъ. Стройность бесѣдъ нарушалась иногда неумѣньемъ крестьянъ соблюдать очередь при обмѣнѣ мнѣній.

Само собой понятно, что на сходѣ невозможно затрагивать одновременно разные сельскохозяйственные вопросы и въ особенности говорить нѣсколькимъ человѣкамъ сразу—получается безтолковый гвалтъ и безполезная трата времени.

Въ такихъ случаяхъ агроному приходится незамѣтно играть роль предсѣдателя схода, потому что авторитета старосты недостаточно, чтобы поддерживать очередь ораторовъ, а главное сосредоточивать вниманіе и рѣчи сходчиковъ вокругъ одного вопроса.

Послѣ достаточнаго обмѣна мнѣній агрономъ дѣлалъ поясненія по поводу выслушаннаго, и затѣмъ уже слѣдовало опредѣленное рѣшеніе схода — положительное или отрицательное; иногда рѣшеніе откладывалось до другого схода.

Слѣдуетъ добавить, что даже при своемъ отрицательномъ отношеніи къ предлагаемому агрономомъ мѣропріятію, сходъ всегда выражалъ благодарность за бесѣду и пожеланіе побесѣдовать въ другой разъ и по другимъ вопросамъ.

При сельскохозяйственныхъ бесѣдахъ съ крестьянами методъ вопросительный и повѣствовательный приходится признать равноцѣнными.

Главнымъ тормозомъ къ успѣшному проведенію сельскозяйственныхъ мѣропріятій въ селеніяхъ 2-го агрономическаго участка служитъ отсутствіе большого интереса у населенія къ сельскому хозяйству.

Различные заработки въ Москвѣ, на желѣзной дорогѣ, на дачахъ, извозъ и наконецъ кустарный промыселъ—все это даетъ населенію главныя средства къ жизни, на которыя оно и существуетъ. Сельское же хозяйство является какъ бы подспорнымъ занятіемъ. Таково общее впечатлѣніе.

Безъ сомнѣнія такому отношенію населенія къ сельскому хозяйству способствовали и неурожайные годы—сельское хозяйство не вознаграждало населенія за трудъ и не возвращало затраченныхъ средствъ.

Съ измѣненіемъ системы полевого хозяйства, съ введеніемъ новыхъ орудій обработки, съ улучшеніемъ посѣвного матеріала повысится урожайность полей и тогда поднимется интересъ къ сельскому хозяйству и къ сельскохозяйственнымъ бесѣдамъ.

Теперь нѣсколько словъ по вопросу о чтеніяхъ по сельскому хозяйству. Чтенія можно производить только въ зимній сезонъ до весенней распутицы. Съ января до этого момента агрономъ успѣлъ сдѣлать два чтенія объ улучшеніи луговъ: одно въ с. Лигачевѣ и другое въ д. Дурыкинѣ.

Отличіе чтеній отъ бесѣдъ слѣдующее:

1) Чтенія происходили въ помѣщеніи земскихъ училищъ, а не въ крестьянской избѣ.

2) Мѣсто, время и тема чтенія объявлялись заранѣе особыми повѣстками, которыя посылались и въ сосѣднія селенія.

3) Слушателями являлись какъ взрослые, такъ и подростки.

4) Чтенія назначались только на воскресенья.

5) Они демонстрировались коллекціями минеральныхъ удобреній, сѣменами луговыхъ травъ, а также картинами для волшебнаго фонаря.

6) Характеръ чтенія--устный связный разсказъ; форма изложенія самая популярная.

7) Послѣ чтеній слушателямъ предлагалось побесѣдовать по поводу прочитаннаго.

Цѣль чтеній—поставить на обсужденіе крестьянъ обоснованное уже предложеніе и сразу въ нѣсколькихъ селеніяхъ, потому что слушатели обычно передаютъ своимъ односельчанамъ о томъ, что сами слышали.

Содержаніе чтенія дѣлается потомъ предметомъ дебатовъ всюду, гдѣ собираются крестьяне: въ чайныхъ лавкахъ, на мельницахъ, на станціяхъ и проч. Отношеніе къ чтеніямъ отдѣльныхъ крестьянъ самое разнообразное, начиная съ скептически-ироническаго и кончая самымъ сочувственнымъ.

Успѣхомъ могутъ пользоваться чтенія, не отличающіяся теоретичностью изложенія и сопровождающіяся данными и примѣрами практическаго свойства.

Чтенія не должны длиться болѣе часа, такъ какъ послѣ этого вниманіе непривычной аудиторіи ослабѣваетъ; ихъ лучше кончать безъ перерыва, чтобы получилась цѣльность впечатлѣнія. Картины слѣдуетъ показывать въ концѣ чтенія, ибо слушатели дѣлаютъ комментаріи къ нимъ и дѣлятся впечатлѣніями отъ нихъ, чѣмъ неумышленно нарушаютъ тишину.

Лучшимъ сезономъ для чтенія слѣдуетъ признать время съ ноября по 15 марта. Для бесѣдъ же, кромѣ этого промежутка времени, еще октябрь и апрѣль мѣсяцъ. Въ остальное же время года возможны только бесѣды и при томъ только въ праздники.

Со второй половины октября или съ ноября мѣсяца предположено вести по воскреснымъ днямъ въ разныхъ селеніяхъ 2-го участка разовыя сельскохозяйственныя чтенія, а въ одномъ изъ селеній въ будніе дни по вечерамъ (разъ въ недѣлю) сдѣлать рядъ чтеній по разнымъ вопросамъ сельскаго хозяйства.

Для иллюстраціи чтеній необходимо пріобрѣсти и составить плакаты, таблицы, стѣнныя картины и картины для волшебнаго фонаря, на что нужна ассигновка не менѣе 50 рублей.

Въ помощь къ чтеніямъ составляется также библіотека сельскохозяйственныхъ книгъ. Теперь она состоитъ изъ слѣдующихъ 7 отдѣловъ: 1) Земледѣліе (22 кн.), 2) Травосѣяніе и луговодство (10 кн.), 3) Скотоводство и молочное хозяйство (18 кн.), 4) Садоводство и огородничество (19 кн.), 5) Кооперативы (7 кн.), 6) Пчеловодство (5 кн.) и 7) Птицеводство (6 кн.).

Сортированіе сѣмянъ.

За безспорную истину считается положеніе, что хорошій урожай можно ждать отъ хорошаго посѣвного матеріала. И крестьяне Московскаго уѣзда блестяще доказываютъ это на своихъ поляхъ. Сѣмянной овесъ у нихъ обычно покупной, болѣе или менѣе отсортированный, а потому яровыя поля въ общемъ выглядятъ мало засоренными и даютъ большій средній урожай, нежели озимыя. Конечно и на яровыхъ поляхъ есть полосы, засѣянныя своимъ овсомъ и очень засоренныя, но ихъ меньшинство.

Между тѣмъ рожь большинство крестьянъ сѣютъ своими сѣменами, а не покупными, поэтому засоренность озимей, особенно костромъ, очень велика.

Вѣяніе сѣмянъ лопатой на вѣтру не удаляетъ сѣмянъ сорныхъ травъ изъ хлѣбныхъ. Костеръ же съ своими остями трудно отдѣляется даже вѣялкой; урожай его во ржи въ два послѣдніе года прямо колоссальный.

А потому организація въ прошломъ году земскаго сортировочнаго пункта при Черкизовской ветеринарной лечебницѣ явилась своевременной и многіе крестьяне воспользовались имъ, и въ это лѣто двѣ вѣялки Черкизовскаго пункта работали тоже хорошо; крестьяне привозили сортировать рожь въ мѣшкахъ не только изъ сосѣднихъ деревень, но и за 5-6 и даже 8 верстъ.

Плата бралась доступная для крестьянъ — 5 коп. за два мѣшка ржи.

По 30-е августа на этихъ вѣялкахъ отсортировано 290 мѣшковъ ржи.

За два года населеніе привыкло къ этому пункту и его слѣдуетъ сохранить.

Кромѣ этого рожь можно было сортировать на вѣялкѣ Ржавскаго кредитнаго товарищества за плату 3 коп. съ мѣшка.

Крестьяне д. Шемякиной купили общественную вѣялку и пользовались ею поочереди.

Въ д. Каменкѣ работала вѣялка, купленная въ Земскомъ складѣ однимъ крестьяниномъ.

Потомъ одна земская вѣялка находилась въ моемъ распоряженіи. Сначала она демонстрировалась близъ ст. Химки, въ д. Барашки, гдѣ ею провѣяно 90 мѣшковъ ржи или 360 мѣръ, а потомъ она перевезена была въ д. Дурыкино, гдѣ и работаетъ съ платою по 4 коп. за мѣшокъ ржи или овса.

Конечно, въ селеніяхъ участка есть еще нѣсколько вѣялокъ, принадлежащихъ отдѣльнымъ лицамъ.

Но въ общемъ ихъ слишкомъ мало и населеніе почти незнакомо съ ихъ работой.

Нужны еще и еще бесѣды съ крестьянами о сортированіи сѣмянъ и еще нѣсколько вѣялокъ, хотя бы для простого демонстрированья.

Хотѣлось бы видѣть въ каждой деревнѣ 1—2 общественныхъ вѣялки и тогда постановку дѣла сортированья сѣмянъ можно бы назвать удовлетворительной.

Къ сожалѣнію на Московскомъ рынкѣ нѣтъ выбора вѣялокъ-сортировокъ, и всѣ упомянутыя вѣялки одной системы — „Крестьянка" завода Липгарта.

Сверхъ дороговизны, она отличается многими недостатками: малопроизводительна, неустойчива и непрочна въ отдѣльныхъ частяхъ своихъ; ея рѣшетный ящикъ съ подвѣсками построенъ какъ будто намѣренно такъ, что черезъ нѣсколько дней работы требуетъ ремонта; четвертое рѣшето имѣетъ очень малый наклонъ, рожь на немъ задерживается и оно скоро провисаетъ; сыпочный ящикъ такъ поставленъ, что сортируемый хлѣбъ падаетъ на задніе концы рѣшетъ и только ими раздѣлывается, а остальная площадь рѣшетъ пропадаетъ для работы; размѣры рѣшетъ вообще малы.

Когда крестьяне присмотрятся къ работѣ этой машины, то несомнѣнно они разочаруются въ ней.

На агрономическую организацію падаетъ обязанность предупредить этотъ моментъ, т.-е. найти для крестьянскаго хозяйства другой типъ вѣялки, болѣе дешевой, прочной и производительной.

До того момента, когда крестьяне пріобрѣтутъ себѣ достаточное количество вѣялокъ-сортировокъ, нужна чисто земская организація сортировочныхъ пунктовъ, главнымъ образомъ показательныхъ.

Такихъ пунктовъ для 2-го агрономическаго участка, по моему мнѣнію, нужно 4: Дурыкино, Черкизово, Куркино и Марьино-Знаменское. Для первыхъ двухъ уже есть вѣялки, а для послѣднихъ нужно пріобрѣсти къ будущему году, на что слѣдуетъ ассигновать 75 рублей.

Единственно, что затрудняетъ организацію сортировочныхъ пунктовъ — это устройство наблюденія за машинами и руководство пользованія ими.

Но если въ помощь агроному будетъ приглашенъ практикантъ и лицо съ низшимъ сельскохозяйственнымъ образованіемъ, то это легко осуществимо.

Сѣменная операція съ рожью и состояніе озимей.

Какъ извѣстно рожь въ текущемъ году родилась плохая и вызрѣла поздно; большая часть ея сжата была около 10 августа, а въ

Кобыльей-Лужѣ и Бутаковѣ еще позднѣе, потому что поля въ этихъ деревняхъ низкія и рожь была побита градомъ — слѣдовательно, вызрѣвалъ второй „подгонъ“.

Естественно, что почти всѣ селенія участка въ іюлѣ мѣсяцѣ обращались за сѣменной нуждой въ Уѣздный съѣздъ, но въ большей массѣ получили отказъ. Тогда началась покупка сѣмянной ржи каждымъ въ отдѣльности, въ разныхъ мѣстахъ: въ Земскомъ складѣ и у частныхъ торговцевъ, какъ въ Москвѣ, такъ и на мѣстахъ.

Въ участкѣ рожью торговали при ст. Химки, въ д. Ново-Кирилловкѣ и Дурыкинѣ.

Нѣкоторыя селенія Дурыкинской волости удовлетворяли свою сѣменную нужду благодаря г. Морозову, который отпустилъ имъ сѣмена съ разсрочкой платежа.

Затѣмъ Ржавское и Куркинское кредитныя товарищества купили по одному вагону ржи и роздали своимъ членамъ.

Въ результатѣ получилось, что большая часть полосъ въ селеніяхъ 2-го участка вышли ранняго и средняго посѣва, и только небольшая часть поздняго. Рожь ранняго посѣва развилась очень хорошо и угрожаетъ „пойти въ трубку“, а средняго уже закрываетъ землю.

Какъ и слѣдовало ожидать и въ этомъ году слизнякъ появился въ большомъ количествѣ на озими. Еще лѣтомъ его можно было видѣть и на пару, и на ржаномъ полѣ, и на лугахъ. Но повидимому ранняя озимь успѣла огрубѣть ко времени переселенія слизняка на озимыя поля, и поврежденій ея почти незамѣтно; пострадали, хотя и не очень сильно, средніе посѣвы; поздніе какъ будто не тронуты; сплошь съѣденныхъ полосъ или концовъ ихъ не видно. Установившаяся сухая погода неблагопріятствовала слизняку; комьи совсѣмъ просохли и подъ ними сравнительно мало замѣчалось слизня: вѣроятно на день онъ глубже уходилъ въ пашню. Подъ комьями часто попадаются его яички. Въ нѣкоторыхъ случаяхъ по съѣденной озими можно опредѣлить мѣсто, откуда появился слизнякъ—обычно овраги и лугъ; въ другихъ же онъ какъ будто мѣстный, родившійся на полосѣ.

Въ виду сухой погоды и незначительности поврежденій слизняка, крестьяне оставались глухи къ совѣтамъ повести борьбу съ слизняком.

Задача кредитныхъ товариществъ въ примѣненіи къ агрономической помощи.

Всѣ практическія мѣропріятія, которыя проводитъ агрономъ въ жизнь какъ отдѣльнаго крестьянскаго хозяйства, такъ и цѣлаго общества, сопровождаются нѣкоторыми расходами со стороны владѣльцевъ

хозяйства. И не всегда, конечно, деньги на эти расходы находятся въ запасѣ. Чаще всего на—оборотъ, у крестьянина, или у общества есть желаніе сдѣлать какое-либо улучшеніе въ хозяйствѣ, но нѣтъ средствъ на это. Безъ средствъ же, безъ доступнаго крестьянамъ кредита агрономическая помощь будетъ толкаться въ тупикѣ. Самымъ доступнымъ источникомъ кредита въ деревнѣ нужно считать кредитныя товарищества. Ссуды ихъ на сельскохозяйственныя улучшенія являются производительными, а потому и желательными. Если бы кредитныя товарищества были поставлены въ такія условія, что могли бы свободно удовлетворять спросъ на кредитъ со стороны отдѣльныхъ крестьянъ и цѣлыхъ обществъ, то симбіозъ ихъ съ агрономической организаціей былъ бы самый тѣсный. И при теперешнихъ условіяхъ кредита они все-таки порой помогаютъ дѣятельности агронома. Примѣромъ можетъ служить ихъ операція съ сѣменною рожью въ текущемъ году. Ржавское и Куркинское кредитное товарищество роздали своимъ членамъ въ ссуду по одному вагону ржи, благодаря этому члены товариществъ во время посѣяли рожь, имѣютъ хорошіе всходы озими и стойкіе противъ слизняка. Ржавское товарищество ведетъ залоговую операцію съ овсомъ, который при пріемѣ сортируется, и весной члены получаютъ доброкачественныя сѣмена; кромѣ того оно снабжаетъ своихъ членовъ различными предметами изъ земскаго сельскохозяйственнаго склада. Куркинское предполагаетъ въ будущемъ году купить для пользованія своихъ членовъ молотилку и вѣялку. Совсѣмъ мертвымъ было Лигачевское кредитное товарищество: въ теченіе года оно не производило никакихъ операцій; теперь составъ правленія новый, начавшій аккуратно исполнять свои обязанности: есть основаніе разсчитывать, что и это товарищество скоро заживетъ нормальной жизнью. Начиная съ іюля мѣсяца участковый и уѣздный агрономы, сначала совмѣстно, а потомъ поочереди посѣщаютъ Лигачевское товарищество каждое воскресенье и облегчаютъ первую работу новому правленію. Правленія кредитныхъ товариществъ работаютъ только по воскресеньямъ, а потому участковому агроному и невозможно посѣщать ихъ часто, такъ какъ въ этотъ именно день особенно удобно ему вести бесѣды и чтенія въ селеніяхъ участка. Вслѣдствіе этого каждому товариществу удѣлено времени не столько, сколько бы хотѣлось. На общихъ собраніяхъ всѣхъ трехъ товариществъ я присутствовалъ; потомъ побывалъ еще въ Ржавскомъ 7 разъ, въ Лигачевскомъ до 10 разъ и въ Куркинскомъ 3 раза.

Другія стороны жизни дѣятельности кредитныхъ товариществъ найдутъ себѣ полное освѣщеніе въ докладѣ Управы Земскому собранію, я же хотѣлъ только отмѣтить, почему кредитныя товарищества пользуются особымъ вниманіемъ агрономической организаціи.

Опыты.

Уже третій годъ земскими агрономами Московской губерніи производятся опыты на крестьянскихъ полосахъ съ минеральными удобреніями по схемѣ и съ нормами выработанными совѣщаніемъ агрономовъ при Губернской Земской Управѣ; и слѣдуетъ замѣтить, что опредѣленныхъ результатовъ опыты не дали еще до сихъ поръ. А потому естественно было продолжать ихъ въ селеніяхъ 2-го агрономическаго участка истекшимъ лѣтомъ.

При чемъ мною сдѣлано было нѣкоторое дополненіе къ упомянутой схемѣ. Такъ въ д. Морщихинѣ туки были примѣнены подъ овесъ на четырехъ крестьянскихъ полосахъ, изъ которыхъ двѣ вспаханы обыкновеннымъ крестьянскимъ плугомъ, а двѣ плугомъ Сакка съ дерноснимомъ, чтобы выяснить дѣйствіе искусственныхъ удобреній при разныхъ условіяхъ обработки земли. Въ д. Ржавкахъ минеральныя удобренія примѣнялись на двухъ полосахъ подъ картофель: на одной полосѣ по установленнымъ нормамъ, а на другой съ удвоенными нормами.

Въ деревнѣ Пѣшкахъ опытъ поставленъ подъ рожь будущаго года съ обработкой земли плугомъ Сакка и дисковой бороной параллельно съ обработкой крестьянскимъ плугомъ и той же бороной, и крестьянскимъ плугомъ съ простой бороной. Подъ опытъ взяты двѣ полосы рядомъ и на каждой изъ нихъ выдѣлены по 4 дѣлянки.

Схема для опытовъ съ туками подъ овесъ и картофель приводилась уже въ докладѣ Уѣздной Управы Земскому собранію за предыдущіе годы.

Для опытовъ же съ улучшенной обработкой земли она такова:

I.	II.	III.	IV.
Плугъ Сакка (раньше).	Крестьянск. плугъ (раньше).	Плугъ Сакка (позднѣе).	Крестьянск. плугъ (позднѣе)
Дисковая борона.			Простая борона.

Въ д. Кобыльей-Лужѣ (ч. I) заложенъ опытъ съ туками подъ рожь на двухъ полосахъ; при этомъ половина каждой полосы вдоль вспахана Саккомъ; а другая половина простымъ плугомъ. Туки взяты въ разныхъ количествахъ.

Вотъ схема этихъ полосъ.

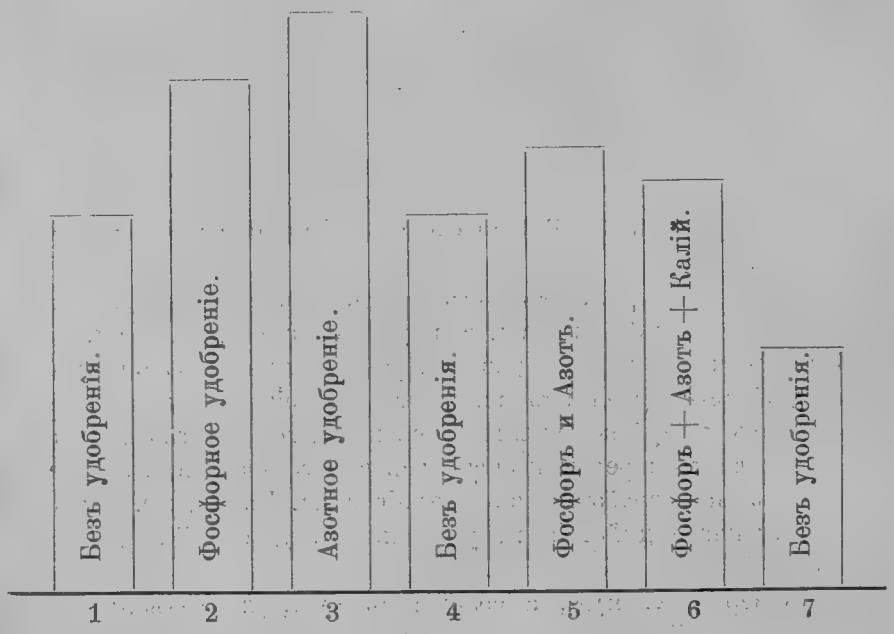
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
0.	$Ph_{3n.}$	$P_{3n.}$	$P_{5n.}$	0.	$P_{3n.}N$	$P_{4n.}N$	$P_{5n.}N$	0.	$P_{3n.}NK.$
$P_3NK.$	0.	P_3N	P_4N	P_3N	0.	P_5	P_4	P_3	0.

Изъ двухъ опытныхъ полосъ картофеля точный учетъ урожая съ каждой дѣлянки произведенъ только на одной полосѣ; вторая же полоса была испорчена для учета, такъ какъ владѣлецъ ея копалъ картофель на ѣду съ разныхъ дѣлянокъ этой полосы. Поэтому на второй полосѣ взвѣшены урожаи клубней отдѣльныхъ грядокъ съ первыхъ 5-ти дѣлянокъ; взято по одной грядкѣ съ каждой дѣлянки. Въ эти грядки сажались клубни болѣе или менѣе одинаковые, по 40 клубней въ каждую грядку. На послѣднихъ двухъ дѣлянкахъ не тронутыхъ грядокъ не оказалось, вслѣдствіе этого учета имъ не сдѣлано. Данныя учета первой полосы сведены въ слѣдующую таблицу:

№№ дѣлянокъ.	Урожай съ дѣлянки.	Урожай съ десятины.	Приростъ урожая.	Урожай самъ сколько?	Стоимость удобрений на десятину.	Стоимость лишняго урожая.	Рентабельность.
1	7п. 10ф. 16з.	870 п. 20 ф.	—	8	—	—	—
2	10п. 11ф. 42з.	1234 п. 18 ф. 58 з.	363 п. 38 ф. 58 з.	11,4	12 р.	109р. 20к.	97 р. 20 к.
3	10п. 34ф. 7з.	1302 п. 8 ф. 72 з.	396 п. 20 ф.	12	18 „	118 „ 95 „	100 „ 95 к.
4	7п. 21ф. 87з.	905 п. 28 ф. 72 з.	—	8,4	—	—	—
5	8п. 39ф. 10з.	1077 п. 12 ф. 48 з.	171 п. 24 ф.	10	30 „	51 „ 45 „	21 „ 45 к.
6	8п. 17ф. 45з.	1012 п. 16 ф. 24 з.	414 п. 26 ф.	9,4	37 „ 65 к.	124 „ 35 „	86 „ 70 к
7	4п 39ф. 56з.	598 п. 30 ф.	—	5,6	—	—	

Изъ этого видно, что фосфорное и азотное удобреніе, каждое въ отдѣльности значительно повышаютъ урожай и рентабельны. Фосфоръ совмѣстно съ азотомъ уменьшаетъ дѣйствіе послѣдняго. Калій понизилъ дѣйствіе того и другого. Отчасти такіе результаты объясняются и тѣмъ обстоятельствомъ, что повидимому полоса ко второму концу хуже, нежели къ первому.

Вотъ графическое изображеніе этихъ результатовъ.



Суперфосфата взято по расчету 3 пуда фосф. кислоты на десятину.

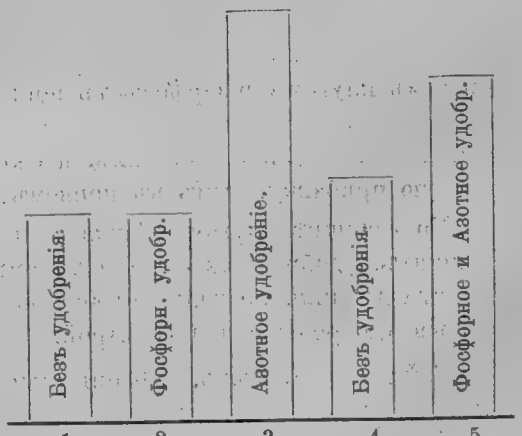
Селитры 8 пуд., а калійной соли 9 пуд. на десятину.

Сортъ картофеля бѣлый, такъ называемый „Царскій“.

Удобренія вносились смѣшанными съ пескомъ въ борозду, куда клались и клубни на разстояніи 8 вершк. другъ отъ друга.

2-ая полоса.

№№ дѣлянокъ.	Урожай съ одной грядки.	Самъ сколько?
1	16 ф. 30 з.	2,9
2	17 ф. 18 з.	3
3	39 ф. 86 з.	6,9
4	21 ф. 77 з.	3,6
5	36 ф. 63 з.	6,3



Здѣсь удобренія взяты въ двойномъ количествѣ по сравненію съ первой полосой. Можно предположить, что фосфоръ на 2-й дѣлянкѣ не далъ повышенія урожая потому, что получилась большая кислотность въ почвѣ. На 5-й грядкѣ онъ опять уменьшаетъ дѣйствіе азота. Азотъ и на второй полосѣ дѣйствуетъ хорошо; слѣдовательно почва бѣдна азотомъ, хотя полоса раньше хорошо удобрялась навозомъ.

Опытъ примѣненія искусственныхъ удобреній подъ овесъ текущаго года былъ произведенъ, какъ упомянуто выше, въ д. Морщихинѣ у крестьянъ И. П. Рѣзчикова и С. Демьянова; у каждаго было взято по двѣ полосы: одна изъ нихъ пахалась простымъ крестьянскимъ плугомъ, а другая плугомъ Сакка. Причемъ простымъ плугомъ сдѣлано было по двѣ вспашки, а плугомъ Сакка по одной. На первыхъ двухъ между 2-мя вспашками производилось боронованіе. При этомъ удобренія вносились наканунѣ второй вспашки, а потому быть можетъ и глубоко задѣлывались и менѣе дѣйствовали; обѣ эти полосы ближе къ деревнѣ и считались владѣльцами ихъ лучше двухъ послѣднихъ по разработкѣ въ прежніе годы. На нихъ и нужно было ожидать лучшаго дѣйствія искусственныхъ удобреній, однако получилось наоборотъ въ то время, какъ на первой полосѣ наибольшій приростъ зерна 27 пуд., а соломы 45 пуд., на четвертой полосѣ онъ достигаетъ 45 пуд. зерна, и 65 пуд. соломы на десятину. Такимъ образомъ одна болѣе глубокая и болѣе совершенная вспашка ставитъ туки въ условія наибольшаго эффекта. Правда, что и на полосахъ вспаханныхъ плугомъ Сакка, рентабельность или отрицательная или она выражается рублями; но это явленіе позволяетъ предполагать, что искусственныя удобренія въ примѣненіи подъ хлѣбныя растенія будутъ тогда имѣть мѣсто и выгоду, когда крестьяне начнутъ разрабатывать землю лучше, чѣмъ теперь и болѣе совершенными орудіями.

Одно и тоже искусственное удобреніе даетъ различную картину по фону простой и Сакковской вспашки: на полосахъ вспаханныхъ простымъ плугомъ суперфосфатъ понизилъ урожай зерна и соломы на удобренныхъ дѣлянкахъ по сравненію съ контролемъ, а по Сакковской вспашкѣ значительно повысилъ; и селитра во второмъ случаѣ даетъ большую прибавку, чѣмъ въ первомъ.

По вспашкѣ плугомъ Сакка самый лучшій урожай получился на дѣлянкахъ, удобренныхъ тремя туками, а при вспашкѣ простымъ плугомъ эти дѣлянки не дали повышеннаго урожая по сравненію съ тѣми которыя удобрены одной селитрой.

Слѣдуетъ замѣтить, что опытныя полосы были потравлены скотомъ, что конечно не могло не сказаться до нѣкоторой степени и на

результатахъ учета; больше пострадали полосы, вспаханныя плугомъ Сакка.

Перспективы сельскаго хозяйства во 2-мъ агрономическомъ участкѣ.

(По даннымъ 97 селеній, обслѣдованныхъ агрономомъ *).

Хозяйственный строй ихъ характеризуется до нѣкоторой степени слѣдующими данными:

Въ этихъ 97 селеніяхъ 3292 домохозяина. Они владѣютъ 1079 десят. усадебной земли, 9271 дес. пахотной земли и 3325 десят. сѣнокосной.

Земля подѣлена на 6177 душъ. Слѣдовательно въ среднемъ на одну мужскую душу приходится около 0,17 дес. усадьбы, 1,5 десят. пашни и 0,54 дес. сѣнокоса.

Всѣ другія данныя для удобства сведены въ нижеслѣдующія таблицы:

*) Данныя не претендуютъ на абсолютную точность, а служатъ только основаніемъ для общаго хода мысли.

Таблица 1.

№№ селеній по сборнику.	Названіе селеній.	Количество домовъ въ селеніи.	Количество душъ съ землею.	Высѣвъ ржи на душу въ мѣрахъ.	Общій высѣвъ ржи.	Количество собираемаго сѣна въ возахъ.	Стоимость аренды луговъ.	Количество лошадей.	Количество коровъ.	Количество быковъ.	Стоимость содержанія быковъ.	Стоимость отеленія.
	Чернизовская волость.											
6	Бурцева	43	64	6 7	448	Неизвѣстно.	10—15 р.	25	35	1 мірской.	64	344
	Горѣтовка	20	55	2	110	—	255	20	18	1 арендов.	За 7 р.	200
3	Баранцева	13	27	6	162	14		17	12	1 тоже	„ 4 „	—
18	Каменка	35	66	5	338	132	100	35	35	1 „	„ 35 „	—
23	Кутузова	11	23	4	92	69	130	9	10	1 „	„ 6—7 р.	—
	Рожкова	12	12	5	60	36	84	7	9	Пользуются чужимъ.		
20	Кобылья Лужа I ч.	30	71	6 -7	497	71	—	42	49	1 мірской.	70	450
20	„ „ II ч.	20	50	4	200	50	50	10	20	1 „	—	300
30	Машкина	20	60	5	300	Неизвѣстно.	240	14	29	1 арендован.	30 35	100
47	Филина	54	96	4½	432	192	110	35	54	1 мірской.	86	540
51	Юрова	23	60	4½—5	300	180	—	13	23	1 „	75	184
17	Ивановская	35	80	6	480	80	-	35	35	1 „	67	—
22	Куркино	43	105	6	630	105	—	46	62	1 „	85	430
36	Пекино	28	52	9	468	Неизвѣстно.	300	26	43	1 „	45	280
33	Морщихина	29	31	4 5	155	31	100	32	33	1 „	50	200
11	Голикова	29	35	4½—5	175	70		19	19	Пользуются чужимъ.	по 1 р. 50 к. съ коровы.	20
38	Подолина	47	94	2½ 3	282	141	150	26 30	35	Тоже по 1 руб.		400
15	Жаворонки	17	38	4	170	Неизвѣстно.	25	11	15	Т о ж е.		170
13	Дуброва	8	20	8	160	60	60	4	6	Т о ж е.		20
41	Саврасова	30	44	4½	198	88	150	15	26	1 арендован.	13	300
27	Лугинина	5	14	6	84	28	35	5	7	1 чужой по 1	р. съ коровы.	75
25	Лигачева	50	96	5—6	576	192	150	57	57	1 мірской.	75	500
45	Ускова	54	91	4	364	273	150	39	45	1 тоже.	60	
8	Вахтѣева	8	12	6	72	24	35	3	7	Чужой по 1 р.	съ коровы.	48

№№ селеній по порядку.	Названіе селеній.	Количество домовъ въ селеніи.	Количество душъ съ землей.	Высѣвъ ржи на душу въ мѣрахъ.	Общій высѣвъ ржи	Количество собираемого сѣна въ возахъ.	Стоимость аренды лугомъ.	Количество лошадей	Количество коровъ	Количество быковъ.	Стоимость содержанія быковъ.	Стоимость отопленія.
24	Ладушкина	9	20	4½—5	100	60	—	3	6	Чужой по 1 р.	съ коровы.	45
49	Шемятково	13	22	6	132	40	70	7	9	Изъ своей деревни безплатно.		130
32	Молжаninова	63	100	8	800	400	—	53	68	1 арендован.	80	630
19	Ново-Кирилловка	42	80	7	560	240	—	33	42	1 мірской.	57	630
21	Коростова	19	30	5	150	—	600	15	20	1 арендован.	19	600
2	Аристова	19	49	5½	269	196	—	12	11	1 „	10	490
50	Юрлова	73	168	5	840	336	1680	58	63	1 мірской.	78	—
34	Назарьева	80	130	4	520	260	1950	75	91	1 „	68	1300
1	Ангелово	57	102	6	612	—	—	42	55	1 „	95	—
31	Мелькисарово	24	48	8	384	96	570	21	45	1 „	60	—
9	Верестино	29	44	8—10	440	220	75	20	27	1 „	Кормятъ по очереди.	435
28	Малина	7	22	8	176	22	30	7	7	Чужой по 1 р.	съ коровы	70
29	Марьино	32	66	6	396	132	260	27	27	1 арендован.	30	320
40	Сабурово	88	176	4	704	1056	—	88	85	1 мірской.	85	230
7	Ватутина	30	70	3½—4	280	70	100	37	45	1 тоже.	65	150
46	Фодоровка	12	20½	5—6	123	30	120	12	13	1 чужой	безплатно.	180
5	Большакова	9 (съ землей 4)	12	2½	36	12	60	5	5	Тоже по 1 р.	съ коровы.	—
35	Никольская	32	57½	4½	257	32	450	23	18	1 арендован.	32	320
4	Благовѣщенская	9	20	4½—5	100	80	120	7	16	1 чужой по 1 р.	съ коровы.	170
48	Черкизово	62	164	6	984	620	—	39	79	1 мірской.	50	620
	Итого	1379	1741	273	14610	6354	8224	1133	1419	42 (мірскихъ 29, арендов. 10, чужихъ 13)	1704	11071 р.

Таблица 2.

№ № селеній по сборнику.	Названіе селеній.	Количество домовъ въ селеніи.	Количество душъ съ семьей.	Высѣвъ ржи на душу въ мѣрахъ.	Общее высѣвъ ржи	Количество собираемаго сѣна въ возахъ.	Стоимость аренды луговъ.	Количество лошадей	Количество коровъ.	Количество быковъ.	Стоимость содержанія быка.	Стоимость отопленія.
	Дурыкинская вол.											
38	Тонкова	9	22	3½	77	120	—	12	10	—	—	30
8	Березневка	15	27	3	81	54	—	4	14		—	150
31	Радумля Титова	33	75	3½	262	150	275	11	22	1 мірской	45	330
31	Радумля Краевскаго	50	136	3½	476	272	525	25	25	1 „	45	до 500
20	Литвинова	54	104	6	624		—	49	63	1 „	40	—
23	Никифоровка	13	21	4	84		40	9	16		—	
43	Щелканова	60	100	5—6	600		450	45	55	1 „	40	—
25	Овсянникова	40	78	6	468	117	230	33	34	1 „	45	40
35	Сапелки	40	108	6	648	324	—	41	55	1 „	45	—
32	Ржавки Бѣлоп	17	42	5	210	84	220	12	15	1 арендован.	10—12	204
9	Гончары	20	58	5—6	348	116	120	17	21	Тоне	за 15	100—120
18	Лажки	30	72	3	216	72	100	23	20	1 мірской	35	180
13	Ксипова	60	140	4	560	420	280	51	58	1 „	45	30
28	Пѣшки	55	130	5	650	130	—	54	77	1 „	45	—
34	Сапельева	40	180	6	1080	180	—	36	41	1 арендован.	за 30 р. 75 к.	
9	Глазова	24	61	7	327	—	60	23	23	1 „	за 20	36
26	Парфеновка	30	78	4	312	78	—	22	28	1 „	за 10—12	90—120
12	Дурыкино	103	300	5—6	1800	600	300	93	108	1 „	45	1080
21	Лялово	34	67	4	268	67	—	35	33	1 „	40	170
30	Покрково	70	90	5	450	180	550	61	76	1 „	50—55	490
16	Качугина	35	60	6	360	120	640	36	75	1 мірской.	кормить по очереди.	
19	Липуниха	19	38	6	228	76	75	19	19	1 арендован.	12	190

№№ селеній по сборнику.	Названіе селеній.	Количество домовъ въ селеніи.	Количество душъ съ землей.	Высѣвъ ржи на душу въ мѣрахъ.	Общій высѣвъ ржи	Количество собираемаго сѣна въ возахъ.	Стоимость аренды луговъ.	Количество лошадей.	Количество коровъ.	Количество быковъ	Стоимость содержанія быка.	Стоимость отопленія.
41	Хоругвино	85	160	4	640	240	125	69	111	1 мірской.	по очереди или 30 р.	255
1	Валкашино	13	32	6	192	64	100	14	16	1 арендован.	5	104
15	Жукова	20	64	9—9	576	376	—	8	14	Тоже.	Зарабатываютъ косьбой.	—
17	Клушина	28	67	7—7$^1/_2$	502	268	200	31	25	1 мірской.	40	42
7	Верескова	22	53	4	212	53	200	25	20	1 арендован.	10	66
22	Матушкина	44	99	6	594	148	570	46	58	Тоже.	40	132
39	Терехова	23	55	6—7	385	330	69	25	27	Тоже.	20	50
42	Чашниково	40	120	7	840	240	—	51	47	1 мірской.	40	200
24	Никольская	18	31	8	248	155	90	18	15	Изъ своей деревни.	Безплатно.	126
14	Жилино	20	38	3	114	38	300	19	17	Изъ своей деревни.	Безплатно.	15
29	Покровъ	9	12	7	84	12	60	8	7	Не	имѣютъ	63
40	Холмы	30	56	8	448	120	150	30	36	1 мірской.	43	—
37	Стародальняя	31	80	4—5	400	240	310	33	40	1 „	45—50	—
4	Бунтѣиха	22	42	4—5	210	126	190	22	24	1 „	40—45	—
2	Безверхова	16	48	1$^1/_2$—2	96	48	140	16	19	Чужой по 1 р.	съ коровы.	160
5	Бухарово	10	23	6	138	230	—	4	8	Чужой по 50 к.	съ коровы	—
	Итого	1282	2967	203	15326	5848	6369	1131	1372	37 { мірск. 17, аренд. 13, чуж. 6	967	5103

Таблица 3.

№№ селений по сборнику.	Названіе селеній.	Количество ломовъ въ селеніи.	Количество душъ съ землей.	Высѣвъ ржи на душу въ мѣрахъ.	Общій высѣвъ ржи въ мѣрах.	Количество собираемого сѣна въ возахъ.	Стоимость аренды луговъ.	Количество лошадей	Количество коровъ.	Количество быковъ.	Стоимость содержанія быка.	Стоимость отопленія.
	Озерецая волость:											
3	Владычино	36	71	4	284	284	432	31	37	1 мірской.	40	—
14	Лунева	8	22	4	88	22	60	10	9	Изъ своей деревни безплатный.		40
9	Жегалова	5	5	4—5	40	16		2	4	Пользуются чужимъ.		
28	Шемякина	35	80	10	800	800	—	25	58	1 мірской.	40	175
22	Перепечина	23	36	12	432	72	230	13	32	1 „	43	184
11	Исакова	24	50	8	400	50		27	36	1 „	55	240
18	Новоселки	85	59	5	295	118		23	48	1 „	130	590
	Итого	169	326	48	2340	1362	722	141	224	7 { мірскихъ 5 чужихъ 2	238	1229
	Всѣхсвятская волость:											
	Петрова	18	112	5	560	112	—	28	47	1 мірской	65	266
21	Братцева	52	109	2½	272	118	—	22	39	1 „	84	
6	Путилково	71	176	4	704	Весьма тво.		53	92	1 „	95	375
23	Дудино	35	84	4	336	84		24	30	1 „	95	525
12	Баранки	34	72	4	288	144		21	29	1 „	50	680
5	Спасъ-Тушино	100	266	3	798	598	—	150	200	1 „	360	—
25	Митина	92	204	6 7	1428	1020	920	77	110	1 „	220	460
18	Гавриликова	18	54	8	432	108	470	16	31	1 арендов. съ д. Дудино.	15	360
10	Адріаново (Пушкино)	22	66	4	264	95		15	29	1 мірской.	100	330
4												
	Итого	462	1143	41	5032	2350	1480	406	607	12 { мірскихъ 11 арендов. 1	1087	2976

Такъ какъ успѣхъ полевого хозяйства, кромѣ обработки земли, зависитъ главнымъ образомъ отъ удобренія, а послѣднее отъ количества скота и кормовыхъ средствъ, то и общія соображенія наши исходятъ по преимуществу изъ этихъ двухъ факторовъ.

Начнемъ съ главнаго, т.-е. съ кормовыхъ средствъ — сѣна.

Источниками этой статьи крестьянскаго хозяйства являются:

I. Луга (заливные, суходольные и полевые), которые, какъ видно изъ таблицы, даютъ имъ 16278 возовъ сѣна (считая возъ въ 20 пуд.) или 325,560 пудовъ. (На каждый домъ въ среднемъ около 5 возовъ).

II. Поля, засѣянныя клеверомъ. Вся площадь этого вида сѣнокоснаго угодья приблизительно опредѣляется по сѣменамъ клевера и тимофеевки такъ:

1)	по селеніямъ	Дурыкинской	вол.	ихъ	высѣяно	489	пуд.
2)	„	Черкизовской	„	„	„	147	„
3)	„	Всѣхсвятской	„	„	„	133	„
4)	„	Озерецкой	„	„	„	69	„

} 838 п.

Полагая, что крестьяне высѣваютъ на каждую десятину 30 фун. упомянутыхъ сѣмянъ (они производили очень рѣдкій посѣвъ), получимъ подъ клеверомъ площадь 1117 десятинъ. Если взять за средній урожай клевера 200 пуд. съ десятины, получимъ 223400 пуд. сѣна.

III. Сѣнокосы, арендуемые у частныхъ владѣльцевъ на сумму 16895 руб. При этомъ, по словамъ крестьянъ, возъ сѣна на корню обходится имъ въ 50 коп., не считая конечно стоимости ихъ работы, оцѣниваемой ими въ 2 руб. на каждый возъ. Слѣдовательно съ владѣльческихъ сѣнокосовъ они накашиваютъ 33790 возовъ сѣна или 675800 пуд.

IV. Усадьбы:

a)	по сел.	Дурыкинской	вол.	подъ	усадьб.	знач. 469	дес.
b)	„	Черкизовской	„	„	„	436	„
c)	„	Всѣхсвятской	„	„	„	119	„
d)	„	Озерецкой	„	„	„	55	„

} 1079 д.

Изъ нихъ около $^1/_3$ всей площади занято постройками и гумнами, а остальныя $^2/_3$, т.-е. 719 дес. служатъ сѣнокосами, и нужно замѣтить, что этотъ своеобразный видъ покосовъ является очень урожайнымъ: на усадьбахъ производится сушка всего сѣна, поэтому онѣ каждый годъ обсѣменяются сѣменами вызрѣвшихъ травъ и удобряются сѣнной трухой; урожай 200 пуд. съ десятины усадебной земли можно считать минимальнымъ.

А при такомъ расчетѣ крестьяне еще получаютъ сѣна 143800 пуд.

Такимъ образомъ весь итогъ сѣна, собираемаго въ 97 селеніяхъ 2-го участка выразится цыфрою въ 1.368560 пуд.

Выведенный итогъ можно безъ особой погрѣшности увеличить тѣмъ количествомъ сѣна, которое даетъ крестьянамъ такъ называемая „неудобная земля". Къ разряду неудобныхъ земель крестьяне относятъ болотистые мѣста, неплодородные пустыри сзади полей, невыкорчеванныя площади изъ-подъ лѣсовъ, гдѣ нѣтъ зарослей и проч.

V. Неудобныя земли:

1) по селен.	Дурыкинской	вол.	такихъ земель	447 дес. *)	860 д.
2) „	Черкизовской	„	„ „	257 „	
3) „	Всѣхсвятской	„	„ „	131 „	
4) „	Озерецкой	„	„ „	24 „	

Средняя урожайность ихъ 60 пуд. съ десятины, итого 51600 пуд.

а всего 1.420160 пуд.

Таковъ сборъ сѣна въ названныхъ селеніяхъ при данномъ состояніи луговъ, неудобныхъ земель и при существующей системѣ полевого хозяйства. Этотъ итогъ сразу сдѣлаетъ большой скачекъ въ сторону повышенія, если всѣ луга привести въ культурное состояніе, разработать неудобныя земли и обсѣменить ихъ травами, и ввести во всѣхъ селеніяхъ травопольное хозяйство. Такъ напримѣръ при 5-польномъ сѣвооборотѣ клеверомъ должно засѣваться 1854 десятины (что конечно меньше, чѣмъ при 4-польѣ), т.-е. на 737 дес. болѣе вышеупомянутаго числа 1117 д. клевера. Эти десятины дадутъ сверхъ уже вычисленнаго сѣна 147,400 пуд.

Далѣе изъ таблицъ видно, что въ обслѣдованныхъ селеніяхъ насчитывается 3,622 головы рогатаго скота и 2,801 лошадь.

Въ этотъ подсчетъ вошли животныя старше года.

Взявши продолжительность стойловаго содержанія зимой для Московскаго уѣзда 180 дней и считая на корову по 30 фун. сѣна въ сутки, а на лошадь 20 фун. **), будемъ имѣть:

1) 3,622 коровы по 30 ф. 180 д.	488,970 пуд.
2) 2,801 лошадь по 20 ф. 180 д.	252,090 пуд.
Итого	741,060 пуд.

сѣна, скармливается въ крестьянскомъ хозяйствѣ 97 селеній.

Значитъ весь остатокъ 679,100 пуд. (1.420,160 п.—741060) вывозится на Московскій рынокъ.

Слѣдуетъ указать, что здѣсь въ расчетъ не приняты овцы и молоднякъ до года; но зато къ общему итогу собираемаго сѣна не

*) См. Сборникъ Губ. Земства.

**) Еще на кормъ скота идетъ яровая солома и мякина.

подсчитано то количество его, которое накашивается крестьянами съ пустующихъ полосъ въ озимыхъ и въ особенности въ яровыхъ поляхъ. Можно съ увѣренностью сказать, что этого сѣна вполнѣ достаточно для прокорма молодняка и овецъ. Если предположить, что крестьяне все лишнее сѣно продадутъ въ Москвѣ въ среднемъ по 30 коп., то они выручатъ сумму 203,730 руб., т.-е. на каждое селеніе по 2,144 руб. 53 коп.

Между тѣмъ, если бы это сѣно удержать въ крестьянскомъ хозяйствѣ, то имъ можно бы прокормить 5031 корову. При удоѣ 100 ведеръ молока отъ коровы они получили бы 503,100 вед. Продавши его по 60 коп. за ведро, они выручили бы сумму 301,860 руб., т.-е. болѣе на 98,130 руб.

Отсюда видно. что каждое селеніе не дополучаетъ свыше 1000 руб.

Выше было допущено, что крестьяне продаютъ весь избытокъ сѣна по 30 коп. за пудъ, на самомъ же дѣлѣ справка на базарныя цѣны по всей губерніи и въ Москвѣ за годы 1900—1907 даетъ такія цыфры:

	1900 г.	1901 г.	1902 г.	1903 г.	1904 г.	1905 г.	1906 г.	1907 г.	1908 г.
1) по губерніи . .	24 к.	17 к.	26 к.	25 к.	29 к.	25 к.	26 к.	27 к.	
2) въ Москвѣ . . .	— „	29 „	33 „	27 „	31 „	27 „	29 „	34 „	

Изъ этого видно, что если взять только цѣны Московскаго рынка, то все-таки 4 года крестьяне продавали сѣно по цѣнѣ ниже 30 коп. и такимъ образомъ не дополучали еще большую сумму по сравненію съ той, какая указана. А если принять во вниманіе, что крестьяне продаютъ очень много сѣна въ іюлѣ, августѣ, сентябрѣ и октябрѣ, когда цѣны Московскаго рынка почти совпадаютъ съ средними цѣнами по губерніи, то упомянутая потеря выступитъ еще рельефнѣе.

Наконецъ, изъ суммы, выручаемой отъ продажи сѣна, нужно вычесть стоимость провоза сѣна до Москвы, по крайней мѣрѣ 5 коп. на пудъ, т.-е. 33,955 руб.; цѣна же молока взята мѣстная минимальная—это цѣна скупщиковъ въ деревнѣ, слѣдовательно разница можетъ выразиться суммою 132,085 руб., до 1500 руб. на каждое селеніе.

Отсюда слѣдуетъ ясный выводъ: крестьянамъ убыточно продавать сѣно, нужно удержать его въ своемъ хозяйствѣ, увеличить на счетъ его количество рогатаго скота и продавать молоко.

Удерживая сѣно въ своемъ хозяйствѣ, крестьяне получатъ вторую большую выгоду—на ихъ дворахъ останется навозъ, которымъ можно хорошо удобрить свыше 400 десятинъ земли.

Возможность поднять бюджетъ каждаго селенія на 1,500 руб. и хорошо удобрять ежегодно болѣе 4 дес. земли сверхъ того, что удобряется теперь — служитъ достаточнымъ основаніемъ для агронома,

чтобы обратить самое серьезное вниманіе на мѣропріятія по улучшенію крестьянскаго скота—въ количественномъ и качественномъ отношеніи.

Что нужно начать работу въ этомъ направленіи безотлагательно подсказываетъ до нѣкоторой степени и Московскій рынокъ, на который поступаетъ все крестьянское сѣно.

Данныя Московской Городской Управы за годы съ 1903 по 1907 г. (включительно). не давая рѣзкихъ скачковъ въ сторону уменьшенія спроса на сѣно, въ тоже время скорѣе подсказываютъ могущее быть уменьшеніе, а не увеличеніе.

Въ подтвержденіе этого предположенія приводится таблица съ указаніемъ количества сѣна, зарегистрированнаго по годамъ базарными смотрителями на Московскихъ рынкахъ.

	Январь.	Февраль.	Мартъ.	Апрѣль.	Май.	Іюнь.	Іюль.	Августъ.	Сентябрь.	Октябрь.	Ноябрь.	Декабрь.	Всего.
1903 г.	11854	6798	8322	5409	5419	5514	6044	8726	8480	9120	9156	8638	93480
1904 г.	9134	9311	5937	5575	3722	4257	5194	6867	7641	8437	7261	8003	81339
1905 г.	9400	9706	7125	631	5922	4268	6478	5703	7226	9227	940	9022	84169
1906 г.	9750	8353	10360	5192	5095	5303	6232	6346	7934	8831	5573	8993	87962
1907 г.	9398	8802	6115	6084	4628	4638	6554	6170	7041	7187	7521	7261	81399

Такія явленія. какъ замѣна конножелѣзныхъ дорогъ трамваями, ломовыхъ извозчиковъ автомобилями, открытіе движенія грузовъ по Окружной жел. дор.. предвѣщаютъ, что количество лошадей, занятыхъ легковымъ и ломовымъ извозомъ должно въ ближайшемъ будущемъ значительно сократиться. а вмѣстѣ съ этимъ и упасть спросъ на сѣно.

Возможно допустить, что сокращеніе итога съ 93000 возовъ до 81000 объясняется тѣмъ обстоятельствомъ, что за четыре послѣднихъ года количество лошадей Бельгійскаго Общ. конножелѣзныхъ дорогъ сократилось почти въ пять разъ (съ $9^1/_2$ тысячъ до 2 тысячъ), а Московскаго Городского Общества въ десять разъ (съ 21 т. до 2 т.); сокращается также и количество легковыхъ извозчиковъ, о чемъ говорятъ данныя Городской Управы. Быть можетъ съ уменьшеніемъ числа лошадей въ Москвѣ параллельно увеличивается число молочныхъ коровъ у отдѣльныхъ предпринимателей въ самой Москвѣ и подъ Москвою, но къ сожалѣнію у насъ не имѣется данныхъ по этому вопросу.

Если Московскій рынокъ сильно сократитъ спросъ на сѣно (что очень возможно), то дальнѣйшее развитіе травосѣянія ради полученія сѣна какъ рыночнаго продукта не будетъ имѣть мѣста.

Оно не можетъ тогда расширяться и съ цѣлью увеличить кормовыя средства, такъ какъ при наличномъ количествѣ скота и существующихъ уже кормовъ хватитъ съ избыткомъ.

Слѣдовательно травосѣяніе можетъ остановиться, если у населенія не возникнетъ интереса къ развитію животноводства, въ частности къ увеличенію его. Между тѣмъ агрономія настойчиво требуетъ дальнѣйшаго внѣдренія травосѣянія въ надѣльныя крестьянскія земли какъ въ ширину, такъ и въ глубину, хотя бы только для того, чтобы ввести болѣе правильный сѣвооборотъ съ цѣлью поднять урожайность хлѣбовъ: травосѣяніе первая основа всѣхъ агрономическихъ мѣропріятій по Московской губ.

Въ интересахъ успѣха агрономіи среди населенія поступательное движеніе травосѣянія должно итти рука объ руку съ развитіемъ животноводства.

Увеличеніе и улучшеніе главнымъ образомъ рогатаго скота становится вопросомъ очереднымъ и неотложнымъ.

Въ развитіи животноводства два пути:

1) или предоставить его естественному ходу и слѣдовательно поставить въ зависимость отъ разныхъ обстоятельствъ,

2) или теперь же дать ему правильное направленіе.

Въ первомъ случаѣ намъ представляется, что произойдетъ такая послѣдовательность: Московскій рынокъ со временемъ почти закроется для ввоза сѣна; сѣно какъ рыночный товаръ обезцѣнится до невыгодности продавать его. Населеніе вынуждено будетъ превращать его въ молочные продукты, увеличивъ количество скота.

Увеличеніе скота произойдетъ на счетъ мѣстнаго крестьянскаго, мясная и молочная производительность котораго, какъ извѣстно, не очень велика, но крайней мѣрѣ при тѣхъ условіяхъ ухода и кормленія его, какой практикуется теперь.

При чемъ продажа скота на мясо будетъ считаться менѣе выгоднымъ, нежели сбытъ молочныхъ продуктовъ, а потому крестьяне предпочтутъ послѣдній.

Правильное же направленіе этого дѣла требуетъ совокупности слѣдующихъ мѣропріятій:

a) выбора одной какой-нибудь породы, которую и необходимо проводить всѣми имѣющимися силами и средствами,

b) организаціи пользованія производителями этой породы,

c) организаціи сбыта молочныхъ продуктовъ,

d) устройства ежегодныхъ районныхъ выставокъ рогатаго скота вообще и однихъ производителей въ частности,

e) бесѣдъ и чтеній объ уходѣ, содержаніи и кормленіи скота.

Ввести въ крестьянскія стада опредѣленную породу массовой покупкой соотвѣтствующихъ коровъ невозможно, такъ какъ крестьяне не имѣютъ средствъ на это. А если будутъ покупать породистыхъ коровъ только отдѣльные домохозяева, то они никогда не получатъ хорошаго приплода отъ нихъ при тѣхъ производителяхъ, какіе часто встрѣчаются теперь въ крестьянскихъ стадахъ.

Изъ приведенныхъ выше таблицъ видно, что въ 97 селеніяхъ 2 агрономическаго участка 53 общества имѣютъ мірскихъ быковъ, 24 арендованныхъ и 18 обществъ (мелкихъ) пользуются чужими быками, т.-е. быками другихъ обществъ. Въ среднемъ на одного быка приходится 49 коровъ. При хорошихъ, взрослыхъ быкахъ, и когда отелъ и случка растягиваются на продолжительный періодъ времени, такое число коровъ на одного быка можно считать нормальнымъ. На самомъ же дѣлѣ мы видимъ, что отелы крестьянскихъ коровъ бываютъ главнымъ образомъ весной, и что одинъ маленькій бычекъ въ возрастѣ 1—$1^1/_2$ года на все стадо явленіе обычное *), по этому случаи уменьшенія процента зачатія коровъ и ухудшенія потомства можно считать естественными.

Небрежность крестьянъ въ этомъ отношеніи порой поразительна, напр. д. Тушина насчитываетъ у себя зимой не менѣе 200 коровъ, а лѣтомъ до 400 и держитъ въ данное лѣто одного быка, между тѣмъ она имѣла 43000 руб. мірского капитала, полученнаго съ Виндавской жел. дор.

Если не обращать вниманія крестьянъ на это и не бесѣдовать съ ними по этому поводу, то скотъ ихъ будетъ все ухудшаться.

Другой способъ обзавестись племеннымъ скотомъ—это покупка племенныхъ телятъ и выращиванье ихъ на племя, что возможно было бы тогда, когда въ предѣлахъ участка находился бы разсадникъ племенного скота, который продавалъ бы крестьянамъ телятъ по доступной цѣнѣ.

Остается только одинъ способъ улучшить породу крестьянскаго скота—это пользованіе племенными быками.

Теперь намъ приходится рѣшить вопросъ, какой породы быковъ слѣдуетъ рекомендовать крестьянамъ, какъ организовать пользованіе ими и откуда получить такихъ быковъ.

Всѣмъ извѣство отрицательное отношеніе крестьянъ къ иностраннымъ породамъ; по ихъ мнѣнію коровы заграничныхъ породъ очень крупны, требуютъ очень много корма и особаго ухода.

По этому при массовомъ, повсемѣстномъ улучшеніи крестьянскаго скота и нельзя рекомендовать быковъ иностранныхъ породъ.

*) По указаніямъ зоотехніи поздноспѣлый скотъ, куда относится и нашъ великорусскій, долженъ итти въ случку не ранѣе 2 лѣтъ.

Между тѣмъ среди великорусскаго скота есть отродья его, которыя можно использовать въ цѣляхъ поднятія продуктивности рогатаго скота у крестьянъ Московскаго уѣзда, напр. Ярославскій скотъ.

Мы предпочитаемъ остановиться на ярославской породѣ по слѣдующимъ соображеніямъ:

1) Это отродье великорусскаго скота распространено въ сосѣдней губерніи; можно сказать порода мѣстная, воспитанная въ условіяхъ простого ухода и кормленія.

2) Не требовательна къ пастбищу и зимнему содержанію.

3) Отдѣльные экземпляры ея и теперь попадаются въ стадахъ крестьянъ и землевладѣльцевъ Московскаго уѣзда.

4) Отличается своей молочной производительностью, ровнымъ удоемъ въ теченіе всего періода доенія и малымъ сухостоемъ.

Въ тѣхъ селеніяхъ, гдѣ есть мірскіе быки, представляется возможнымъ въ нѣкоторыхъ случаяхъ убѣдить крестьянъ купить для своихъ стадъ ярославскихъ быковъ. Ихъ, конечно можетъ смутить не знаніе мѣста гдѣ взять таковыхъ, а также накладные расходы, связанные съ поѣздкой уполномоченныхъ отъ общества для покупки быковъ и могущія быть при этомъ неудачи.

По нашему мнѣнію Земская Управа, располагающая силами и знаніями г.г. ветеринарныхъ врачей и агрономовъ, могла бы взять на себя въ этомъ дѣлѣ посредническую операцію между продавцами и покупателями.

Такъ какъ при покупкѣ ярославскихъ быковъ нельзя гарантировать селенія отъ случайныхъ неудачъ, а послѣднія обычно задерживаютъ потомъ развитіе мѣропріятія, то параллельно съ этою посредническою ролью Земства въ дѣлѣ улучшенія породы скота, оно должно организовать случной пунктъ съ быкомъ той же породы, который пусть будетъ находиться подъ наблюденіемъ ветеринара и агронома.

Мѣстомъ случного пункта нужно выбрать Черкизовскую ветеринарную лѣчебницу.

На пріобрѣтеніе быка и на расходы по доставкѣ его, Земство должно ассигновать единовременно 125 рублей, и ежегодно на зимнее содержаніе его 50 руб.. За пользованіе быкомъ можно установить плату по рублю съ коровы. Въ селеніяхъ, гдѣ нѣтъ мірскихъ и арендованныхъ быковъ, крестьяне и теперь платятъ за пользованіе чужимъ быкомъ по рублю или 1 р. 50 коп. съ коровы, значитъ плата одинъ рубль не будетъ повизной для нихъ. Эта плата можетъ итти на улучшеніе содержанія быка, а остатокъ можетъ копиться на покупку 2-го быка. На лѣтнее время быка можно отдавать въ крестьянское стадо одного изъ ближайшихъ селеній.

Опытъ одного случного пункта покажетъ Земству, можетъ-ли итти это дѣло; во всякомъ случаѣ выяснитъ отношеніе населенія къ пункту; и при благопріятномъ результатѣ Земство впослѣдствіи могло бы организовать случные пункты для тѣхъ селеній, которыя не могутъ имѣть мірскихъ или арендованныхъ быковъ. Съ цѣлью болѣе скораго проведенія выбранной породы въ крестьянскія стада Земство могло бы обратиться къ Департаменту Земледѣлія за субсидіей на покупку хотя 2-хъ породистыхъ быковъ для сельскихъ обществъ. Подобная мѣра практикуется другими Уѣздными Земствами. Быковъ, купленныхъ на казенныя деньги, Земство могло бы отдавать на лѣто сельскимъ обществамъ въ арендное пользованіе. Арендная плата, конечно, не покроетъ расходовъ по зимнему содержанію этихъ быковъ; въ дополненіе къ ней потребуется земская ассигновка въ 75 рублей. По прошествіи 2-хъ лѣтъ быки продаются и вырученная сумма идетъ на покупку новыхъ быковъ.

Конечно, Земство можетъ избѣжать ассигновки въ 75 руб. на зимнее содержаніе, если отдастъ казенныхъ быковъ въ собственность отдѣльныхъ крестьянъ (по указанію схода), обязавъ ихъ хорошо содержать быковъ въ теченіе 2-хъ лѣтъ и пускать въ мірское стадо, а также предоставлять его въ пользованіе крестьянъ безплатно и зимой. Въ этомъ случаѣ черезъ два года Земству придется или снова просить Департаментъ Земледѣлія о новой ассигновкѣ или ассигновать изъ своихъ суммъ на покупку новыхъ двухъ быковъ.

Съ только что описаннымъ мѣропріятіемъ, клонящимся къ улучшенію породы крестьянскаго скота, тѣсно связаны другія мѣропріятія, которыя слѣдуетъ проводить одновременно и которыя также содѣйствуютъ улучшенію породы скота, увеличенію количества его и поднимаютъ интересъ у населенія къ скотоводству.

Къ такимъ мѣропріятіямъ относятся: 1) Районныя выставки животноводства вообще и однихъ производителей въ частности.

2) Организація для населенія постояннаго и планомѣрнаго сбыта молока и молочныхъ продуктовъ.

3) Постановка простыхъ опытовъ по содержанію и кормленію молочнаго скота.

4) Организація чтеній и бесѣдъ для населенія по животноводству.

Мы полагаемъ, что для населенія 2-го агрономическаго участка необходимо устроить 2-хъ дневную выставку скота въ наступающемъ 1910 году. Мѣстомъ для устройства выставки можно бы избрать с. Черкизово или д. Дурыкина. Болѣе подходящимъ временемъ для выставки слѣдуетъ признать конецъ мая или начало іюня мѣсяца; по весеннимъ выставкамъ можно судить о зимнемъ содержаніи скота; премированіе хорошо ухоженныхъ животныхъ дѣйствительно явится поощреніемъ

крестьянъ въ этомъ отношеніи. Тогда какъ на осеннихъ выставкахъ часто сказывается вліяніе пастбищъ, хорошее или худое качество которыхъ иногда не зависитъ отъ крестьянъ.

На устройство такой выставки Уѣздное Земство должно ассигновать изъ своихъ суммъ 150 руб., и возбудить ходатайство передъ Губернскимъ Земствомъ объ ассигнованіи таковой же суммы, а передъ Департаментомъ Земледѣлія какъ о присылкѣ почетныхъ наградъ, такъ и денежной субсидіи въ размѣрѣ земской ассигновки.

Кромѣ этой общей выставки, очень желательно устройство еще двухъ выставокъ однихъ быковъ (въ Дурыкинѣ и Черкизовѣ) въ концѣ апрѣля мѣсяца. Премированіе быковъ денежными наградами улучшитъ ихъ зимнее содержаніе и вызоветъ у обществъ соревнованіе другъ передъ другомъ держать лучшихъ производителей. На каждую изъ этихъ выставокъ нужна земская ассигновка въ 100 рублей.

Что касается сбыта молока, то нужно замѣтить, что и теперь существуетъ почти во всѣхъ селеніяхъ, за исключеніемъ самыхъ сѣверныхъ, благодаря скупщикамъ молока. Но дѣло въ томъ, что скупщики не берутъ у крестьянъ молоко тогда, когда его особенно много, т.-е. лѣтомъ, и не ѣздятъ въ тѣ селенія, которыя удалены отъ шоссе. Содѣйствіе Земства въ этомъ дѣлѣ можетъ выразиться главнымъ образомъ указаніемъ населенію, какъ организовать молочныя товарищества и куда сбыть молоко и молочные продукты.

Образованіе такого товарищества намѣчается уже въ д. Дурыкинѣ.

Слѣдующее мѣропріятіе, т.-е. опыты по улучшенію кормленія скота могутъ быть поставлены у отдѣльныхъ домохозяевъ въ одномъ или двухъ селеніяхъ съ цѣлью показать зависимость количества получаемаго молока отъ режима и корма коровы и для выясненія, что молочная корова оправдаетъ молокомъ затрату на покупку концентрированныхъ кормовъ.

На чтеніяхъ и бесѣдахъ по животноводству нужно выяснять населенію смыслъ всѣхъ перечисленныхъ мѣропріятій, роль скота въ крестьянскомъ хозяйствѣ, значеніе молочнаго хозяйства для крестьянъ Московскаго уѣзда, улучшеніе молочныхъ качествъ мѣстнаго скота путемъ лучшаго ухода и кормленія и проч.

Всѣ намѣченныя мѣропріятія по животноводству должны проводиться совмѣстной и дружной работой участковаго агронома съ участковымъ ветеринарнымъ врачемъ.

Такъ какъ, по нашему мнѣнію, центръ тяжести въ крестьянскомъ хозяйствѣ Московскаго уѣзда долженъ быть перенесенъ на разведеніе молочныхъ коровъ, количество которыхъ по сравненію съ даннымъ временемъ можетъ возрасти почти втрое, то и система полевого хо-

зяйства (разумѣемъ сѣвооборотъ) должна быть видоизмѣнена такъ, чтобы дать крестьянамъ удовлетворительныя пастбища, побольше кормовыхъ средствъ, не уменьшая существующаго сбора ржи и картофеля.

Высѣвъ ржи въ 97 селеніяхъ, въ которыхъ насчитывается 16484 души обоего пола, по словамъ крестьянъ, опредѣляется въ 34637 мѣръ или 4330 четв. Ежегодникъ Губернскаго Земства за рядъ лѣтъ указываетъ урожай для Московскаго уѣзда самъ-пять и самъ-шесть, слѣдовательно весь сборъ ржи въ указанныхъ селеніяхъ выразится 181620 м. (22703 четв.) или 207822 м. (25908 четв.), что даетъ на каждаго человѣка 1,4—1,6 четв.

При такомъ сборѣ ржи населеніе можетъ обходиться своимъ хлѣбомъ, безъ покупки его, принимая во вниманье, что оно потребляетъ еще частью и пшеничную муку.

Обычные для уѣзда урожаи самъ 5, самъ 6 не всецѣло обусловливаются климатическими и почвенными особенностями нашего мѣста, но и тѣмъ сѣвооборотомъ (3-хъ полье), который держится у большинства селеній; тѣмъ количествомъ навоза, которымъ они располагаютъ, и тѣми пріемами обработки, какіе примѣняютъ.

Изъ 97 селеній 69 остаются при 3-хъ польѣ; изъ остальныхъ же селеній 24 имѣютъ по 4 поля и 2 переходятъ къ 5-ти польному сѣвообороту. Только въ 9 селеніяхъ крестьяне заявили, что навоза достаетъ на всѣ полосы подъ рожь (Дудино, Жилино, Исакова, Никольская, Ново-Дмитровка, Никифоровка, Покровъ, Пѣшки́ и Чашникова), въ другихъ на половину полосъ. Чаще всего встрѣчались отвѣты, что у половины домохозяевъ хватаетъ навоза, а у половины нѣтъ. Обыкновенно навоза достаетъ на всѣ полосы у тѣхъ крестьянъ, которые держатъ не менѣе 3-хъ взрослыхъ животныхъ (2 коровы и 1 лошадь).

При томъ количествѣ рогатаго скота, до котораго его можно довести по нашему расчету, у большинства крестьянъ будетъ на дворѣ упомянутое число животныхъ а значитъ и потребное количество навоза.

Практикуемые всюду пріемы обработки—это одна (подъ овесъ), двѣ (подъ рожь) вспашки простымъ плугомъ и безконечное боронованіе крестьянской бороной. Здѣсь не можетъ быть и рѣчи о созданіи правильной структуры почвы и условій благопріятныхъ для теченія химико-біологическихъ процессовъ.

Поставивъ въ надлежащія условія эти три фактора (сѣвооборотъ, удобреніе и обработка), обусловливающихъ поднятіе урожайности почвы, мы безъ особаго преувеличенія можемъ разсчитывать на урожай самъ 10; расчетъ этотъ подтверждается урожаемъ частновладѣльческихъ земель въ нашемъ же уѣздѣ.

Выше было допущено предположеніе, что 25980 четв. ржи (при урожаѣ самъ 6) достаточно для продовольствія коренного населенія

уѣзда; при урожаѣ же самъ 10 для полученія того же количества ржи нужно высѣять сѣмянъ 2598 четв., а при такомъ посѣвѣ потребуется площадь земли 1732 десятины, что очень близко къ $^1/_5$ части отъ всей пахотной земли 9271 дес.

Такимъ образомъ естественный ходъ мысли приводитъ насъ къ возможному 5-ти полью, безъ сокращенія луговой площади и пастбищъ.

Выгоды пятиполья:

1) Увеличеніе кормовыхъ средствъ, а вмѣстѣ съ этимъ и рогатаго скота.

2) Увеличеніе пастбищъ за счетъ одного поля.

3) Возможность произвести раннюю вспашку пара.

4) Возможность произвести дальнѣйшую обработку его рыхлящимъ орудіемъ.

5) Возможность произвести болѣе ранній посѣвъ озимей.

6) Естественное улучшеніе почвы вслѣдствіе травосѣянія и большаго удобренія.

При 5-ти польномъ сѣвооборотѣ одно поле будетъ занято рожью, другое травами, третье выгономъ для скота, четвертое чернымъ паромъ и пятое яровыми хлѣбами. Каждое поле по очереди находится подъ травами 4 года: 2 года косится, а 2 года подъ выгономъ; въ этомъ случаѣ можно рекомендовать сѣять вмѣстѣ съ тимофеевкой 3 сорта клевера—красный, шведскій и бѣлый; послѣдніе два многолѣтніе, слѣдовательно всѣ 4 года будетъ происходить обогащеніе почвы азотомъ и сохранится хорошій покровъ на выгонѣ.

Яровое поле разобьется на 2 клина: меньшій подъ картофель, большій подъ овесъ.

Если положить на продовольствіе одного человѣка 24 мѣры картофеля въ годъ, то на все населеніе 97 деревень потребуется 49.452 чт.

При урожаѣ 600 мѣръ съ десятины, подъ картофельную культуру надо отвести площадь до 660 десятинъ; подъ овесъ останется 1194 десят.; урожай овса 80 пуд. съ десятины возможенъ; тогда на каждый домъ въ среднемъ получится до 30 пудовъ, а весь сборъ выразится въ 396000 пуд.

Этого скромнаго запаса овса хватитъ только на удовлетвореніе самыхъ скромныхъ хозяйственныхъ потребностей: на кормъ лошадей въ періодъ полевыхъ работъ, на подкормку телятъ и куръ.

Въ данное время запахивается земли ежегодно около 6000 дес.; значитъ на одну лошадь падаетъ немного болѣе 2-хъ десятинъ пахоты. Ясно, что содержать лошадь весь годъ только для этой цѣли невыгодно; она держится для другихъ задачъ—извоза (легкового и тяжелаго)

и перевозки предметовъ издѣлія (кустарный районъ). Но въ этомъ случаѣ она оправдываетъ и покупной овесъ, какъ и теперь. Значитъ сокращеніе площади овса не послужатъ тормозомъ къ введенію 5 польнаго сѣвооборота. При 5 польѣ содержаніе лошади исключительно для полевыхъ работъ станетъ еще болѣе невыгоднымъ, чѣмъ теперь, такъ какъ на одну лошадь будетъ пахоты 1,3 дес. Очень вѣроятно, что это обстоятельство заставитъ крестьянъ перейти къ совмѣстной запашкѣ земли; при этомъ условіи для обработки всей земли въ 97 селеніяхъ достаточно одной тысячи лошадей. За счетъ остальныхъ 1800 лошадей можетъ быть увеличено количество коровъ.

Итакъ при 5 польной системѣ полеводства крестьянское хозяйство станетъ пріобрѣтать характеръ молочнаго хозяйства. Крестьяне будутъ имѣть свой хлѣбъ и картофель, и оборотныя средства отъ продажи молочныхъ продуктовъ.

Трудъ крестьянъ распредѣлится равномѣрнѣе на протяженіи всего года: меньшая площадь пойдетъ подъ запашку, а потому меньше нужно и труда или при прежнемъ количествѣ труда пашня будетъ обрабатываться лучше; 7 мѣсячный зимній періодъ пойдетъ на уходъ за скотомъ.

Въ результатѣ пятипольнаго хозяйства у крестьянъ получится большой запасъ навоза, между тѣмъ площадь паровой земли сократится, а потому крестьяне найдутъ хорошее примѣненіе ему въ саду и огородѣ. Возможно, что въ дальнѣйшей стадіи своего развитія крестьянское хозяйство будетъ переходить къ болѣе интенсивнымъ культурамъ—садовымъ и огороднымъ, и доходность земли сразу возрастетъ во много разъ.

Вышеизложенныя соображенія однако нельзя понимать въ томъ смыслѣ, что урожайность крестьянскихъ полей можно поднять до самъ-десять однимъ только сѣвооборотомъ. Нѣтъ, это одинъ только изъ факторовъ, дѣйствующихъ въ этомъ направленіи. Значеніе другихъ нисколько не умаляется. Необходимо измѣнить и пріемы обработки, и ввести новыя орудія въ крестьянскій инвентарь, и улучшить посѣвной матеріалъ хорошимъ сортированіемъ его. Покупка новыхъ орудій и сортировокъ потребуетъ большихъ расходовъ со стороны крестьянъ и для многихъ изъ нихъ явится непосильной.

Поэтому Земство должно будетъ открыть крестьянамъ кредитъ для этой цѣли; потребуется также и болѣе густая сѣть кредитныхъ товариществъ.

Отсюда самъ собою намѣчается такой планъ работы агронома по 2-му участку:

1. Вводить правильное травосѣяніе въ тѣхъ селеніяхъ, гдѣ до сихъ поръ держится 3-полье.

2. Переводить 4-польный сѣвооборотъ въ 5-польный.

3. Улучшать пастбища и луга.

4. Производить осушку луговъ и полей, страдающихъ отъ излишней сырости.

5. Проводить въ жизнь всѣ мѣропріятія по улучшенію животноводства.

6. Вводить новыя орудія и машины въ крестьянское хозяйство.

7. Организовывать кредитныя и другія товарищества.

8. Широко поставить чтенія и бесѣды по сельскому хозяйству, въ особенности въ зимній сезонъ.

9. Ставить показательно-научные опыты по удобренію и обработкѣ земли, улучшенію луговъ, и по кормленію животныхъ.

10. Содѣйствовать развитію побочныхъ отраслей сельскаго хозяйства.

11. Урегулировать пользованіе лѣсомъ въ тѣхъ селеніяхъ, гдѣ онъ еще сохранился.

12. Содѣйствовать устройству огородовъ и садовъ тамъ, гдѣ этому благопріятствуютъ условія.

Желательная организація агрономическаго пункта.

Если бы Земства, вводя участковыхъ врачей, не обставили бы условія ихъ работы такъ, какъ это сдѣлано теперь, т.-е. пріемными покоями и сотрудничествомъ остального персонала лѣчебницъ, то Земская медицина не достигла бы тѣхъ блестящихъ результатовъ, какіе приписываются ей теперь.

Трудно представить себѣ работу участковаго врача безъ амбулаторіи и сотрудниковъ; ѣздить по селеніямъ участка и искать тамъ больныхъ, чтобы полечить ихъ, не хватитъ никакихъ силъ; онъ вынужденъ былъ бы превратить свою маленькую квартиру въ пріемный покой и изнемогать подъ бременемъ работы или же признать, что многаго сдѣлать нельзя.

Работа участковаго земскаго агронома какъ разъ находится въ такихъ условіяхъ. Имѣть для своей работы 108 селеній, расположенныхъ на площади до 20 кв. верстъ, но не имѣть хорошо оборудованнаго пункта и сотрудниковъ—условія неблагопріятныя для работы агронома; получается расплывчатость и затерянность этой работы, несмотря на большую затрату силъ и времени. Въ данное время участковый агрономъ выполняетъ самыя разнообразныя функціи: онъ и организаторъ, и руководитель, и инструкторъ, и монтеръ и лекторъ по сельскому хозяйству. По каждому, даже маловажному дѣлу, дол-

женъ ѣхать на мѣсто самъ: поставилъ-ли въ селеніи работать вѣялку, наладилъ-ли пахоту плугомъ Сакка, или рыхленіе пашни дисковой бороной—онъ долженъ или все время находиться при работѣ этихъ машинъ или часто ѣздить на эту работу, чтобы устанавливать правильно машины. Съ болѣе или менѣе сложными машинами крестьяне совсѣмъ не умѣютъ обращаться: хорошо налаженная для работы одному крестьянину, машина отказывается работать у другого.

Всякая же неудача съ новой машиной уменьшаетъ интересъ къ ней, и тормозитъ ее распространеніе. Между тѣмъ эти обязанности—устанавливать машины и слѣдить за ихъ работой—съ успѣхомъ можно бы было поручать сотрудникамъ, если бы таковые имѣлись при участковомъ агрономѣ.

Организуетъ ли агрономъ какое-нибудь мѣропріятіе, онъ долженъ все время слѣдить за выполненіемъ работъ, связанныхъ съ нимъ, оставляя безъ вниманія всякія иныя работы въ другихъ мѣстахъ, тогда какъ части этихъ работъ возможно было бы переложить на сотрудниковъ агронома.

Примѣровъ, когда агроному нужны сотрудники, можно привести много.

Для успѣшнаго выполненія возложенныхъ на агронома обязанностей и удовлетворенія всѣхъ предъявленныхъ къ нему требованій со стороны населенія, необходимо, чтобы на помощь ему приглашался стдентъ-практикантъ на весь лѣтній сезонъ, т. е. съ 1-го апрѣля по 1-ое октября. Весной онъ будетъ помогать агроному ставить опыты, демонстрировать новыя орудія для обработки земли; лѣтомъ производить наблюденія надъ опытами и закладывать съ агрономомъ новые опыты подъ рожь будущаго года; осенью дѣлать учетъ опытовъ и опять демонстрировать машины и т. п.

Помимо этого временнаго помощника, въ распоряженіи агронома должно быть круглый годъ лицо съ низшимъ сельскохозяйственнымъ образованіемъ.

Его обязанности будутъ болѣе элементарнаго свойства, нежели обязанности студента практиканта: уходъ за машинами и орудіями, находящимися у агронома, установка ихъ въ селеніяхъ при демонстрированіи, перевозка ихъ съ пункта въ селенія и обратно, завѣдываніе отдѣленіемъ сельскохозяйственнаго склада при агрономическомъ пунктѣ, выдача изъ библіотеки сх. книгъ крестьянамъ, наблюденіе за работой машинъ и орудій въ селеніяхъ въ то время, когда заняты агрономъ и студентъ-практикантъ; помогаетъ при постановкѣ опытовъ (обмѣръ полосъ, взвѣшиваніе туковъ) и при учетѣ ихъ (взвѣшиваніе, сушка, молотьба и т. д.); даетъ простыя справки посѣтителямъ пункта, когда отсутствуетъ агрономъ; составляетъ лѣтомъ коллекціи травъ

и хлѣбныхъ растеній для земскихъ сельскохозяйственныхъ чтеній; помогаетъ производить зимніе опыты по кормленію скота и наблюдаетъ за опытными животными; при организаціи молочныхъ товариществъ наблюдаетъ въ первое время за пріемкой и отправкой молока; завѣдуетъ сортировочнымъ пунктомъ при агрономѣ и т. д.

Въ настоящее время нѣтъ агрономическаго пункта, а есть только квартира агронома. Агрономическій пунктъ долженъ быть учрежденіемъ оффиціальнымъ, открытымъ для населенія во всѣ дни недѣли, какъ и лѣчебницы. Вѣдь трудно пріучить населеніе къ одному пріемному дню въ недѣлѣ; крестьянинъ непремѣнно свяжетъ свой визитъ къ агроному съ какой-нибудь оказіей къ мѣсту жительства агронома и конечно, эта оказія обычно не совпадаетъ съ пріемнымъ днемъ,— а потому можетъ и не получить отвѣта на свои запросы вслѣдствіе отъѣзда агронома въ селенія участка.

При помѣщеніи агронома непремѣнно долженъ быть сарай для склада и полнаго комплекта машинъ и орудій, потомъ комната для вышеупомянутыхъ помощниковъ и комната—музей для пріема посѣтителей.

Въ послѣдней, кромѣ биліотеки, находятся коллекціи туковъ, сѣмянъ хлѣбныхъ растеній и травъ, картины, плакаты, каталоги справочники и т. п.

Агрономъ *К. Зеленинъ.*

Т—во „Печатня С. П. Яковлева“, Петровка, Салтыковскій пер., д. Т—ва, № 9.

Приложеніе 4-е къ докладу № 12.

ОТЧЕТЪ

Агронома 3-го участка

Московскаго Уѣзднаго Земства.

Приступая къ составленію отчета о своей дѣятельности я долженъ сдѣлать оговорку относительно условій, при которыхъ мнѣ пришлось составлять его: этотъ періодъ совпалъ съ усиленной работой по организаціи открывшагося въ дер. Сухаревой и прилегающихъ къ ней селеніяхъ молочнаго товарищества; необходимо было совершать поѣздки въ Москву для переговоровъ съ Уѣздной Управой и фирмой, согласившейся покупать крестьянское молоко и въ Сухарево, Шелохово, Ларево и Троицы-Сельцы для выясненія отношеній крестьянъ къ возникающей впервые организаціи, для участія въ собраніи учредителей и т. д. Помимо этого нельзя было отказаться отъ текущихъ разъѣздовъ по участку, въ особенности въ случаяхъ появленія улитки и такимъ образомъ для составленія отчета оставалось совсѣмъ мало времени—приходилось писать его урывками, чѣмъ и объясняется его краткость и отсутствіе исчерпывающихъ доводовъ по различнымъ предложеніямъ.

Что касается содержанія, то я рѣшилъ наиболѣе удобнымъ разбить его на нѣсколько главъ, сообразно тому или иному виду работы. Но предварительно слѣдуетъ, думается мнѣ, сообщить о той внѣшней обстановкѣ, въ которой приходится мнѣ жить и работать въ качествѣ участковаго агронома — необходимо это потому, что участковая агрономія является новинкой для Московскаго Уѣзднаго Земства и крайне важно выяснить всѣ стороны дѣятельности участковыхъ агрономовъ для того, чтобы на основаніи имѣющагося уже, хотя и небольшого,

опыта создать наиболѣе благопріятныя условія для успѣшной работы ихъ.

При вступленіи въ половинѣ января на службу въ Московское Уѣздное Земство, я, какъ и другіе участковые агрономы, до наступленія весны жилъ въ Москвѣ, при чемъ въ этотъ періодъ много времени удѣлялось совѣщаніемъ при Уѣздной Управѣ, посвященнымъ выработкѣ общаго плана работы агрономовъ и разрѣшенію различнаго рода вопросовъ организаціоннаго характера въ связи съ введеніемъ участковой агрономіи. Въ это же время началась уже работа и въ участкѣ, состоявшая въ объѣздѣ селеній съ очереднымъ посѣвомъ клевера.

Съ 15-го апрѣля я переѣхалъ на постоянное жительство въ дер. Хлѣбниково, Троицкой вол., находящуюся въ $1^1/_2$ вер. отъ ст. Хлѣбниково Савеловской жел. дор., гдѣ и поселился въ домѣ, принадлежащемъ Московскому Губернскому Земству. Здѣсь вскорѣ одна изъ усадебныхъ построекъ, бывшая конюшня, была передѣлана по моей просьбѣ и при любезномъ содѣйствіи шоссейнаго инженера А. Д. Сабанѣева въ помѣщеніе для с.-хоз. склада, который и былъ открытъ въ началѣ мая. На складѣ укрѣплены 2 вывѣски, изъ нихъ одна содержитъ объявленіе о продажѣ орудій и машинъ въ отдѣленіи земскаго склада, а другая о томъ, что участковый агрономъ даетъ безплатные совѣты по сельскому хозяйству. Вывѣски эти останавливаютъ на себѣ вниманіе всѣхъ проѣзжающихъ по шоссе.

Далѣе одинъ изъ сараевъ былъ отведенъ мною для сортированія зерна, а другой для храненія машинъ. Тутъ же можно устроить и случной пунктъ, а на землѣ, идущей вдоль шоссе, на такъ называемомъ обрѣзѣ вполнѣ возможно разбить небольшое поле для различныхъ показательныхъ цѣлей и для опытовъ агронома. Такимъ образомъ описываемое помѣщеніе, расположенное у самого шоссе ,въ г. Дмитровѣ, крайне удобно для организаціи при участковомъ агрономѣ всякаго рода подсобныхъ учрежденій, безъ каковыхъ онъ не можетъ существовать. Врядъ ли нужно доказывать, что мѣстожительство участковаго агронома должно быть извѣстнымъ центромъ для окружающихъ селеній: въ немъ должно быть собрано все необходимое для сельскаго хозяйства и только тогда крестьяне поймутъ сущность участковой агрономіи, признаютъ ее необходимой для себя и пойдутъ къ ея представителю со своими нуждами. Кромѣ того, всѣ эти учрежденія необходимы еще и потому, что позволяютъ участковому агроному завязывать сношенія съ крестьянами, выяснять нужды деревни, ея порядки и обычаи и затѣмъ, пріѣзжать къ крестьянамъ уже съ нѣкоторымъ запасомъ данныхъ. И это тѣмъ болѣе важно, что сейчасъ при введеніи участковой агрономіи за совѣтомъ почти никто не приходитъ и на-

значенный для этого пріемный день рѣдко, рѣдко даритъ случайнаго посѣтителя — для этого еще не настало время, но за то крестьянинъ идетъ въ складъ купить плугъ, косу или топоръ, везетъ рожь для очистки отъ костра, приведетъ животное на случной пунктъ и т. д.

Перехожу теперь къ изложенію своей дѣятельности и такъ какъ на первыхъ порахъ она сосредоточилась на травосѣяніи, то съ него я и начну.

1. Травосѣяніе.

Въ концѣ января и въ теченіе февраля мною было посѣщено 31 селеніе, въ коихъ предстоялъ очередной посѣвъ клевера. Какъ эти поѣздки, такъ и дальнѣйшія лѣтнія выяснили, что травосѣяніе въ моемъ участкѣ находится въ крайне неудовлетворительномъ состояніи. Въ большинствѣ селеній травосѣяніе вслѣдствіе недостатка въ агрономической помощи, такъ какъ имѣлся одинъ лишь агрономъ на весь уѣздъ, вводилось прямо таки стихійно, по наслышкѣ о выгодахъ посѣва клевера и сопровождалось массой всякихъ неправильностей, неудачъ и разочарованій. Для иллюстраціи укажу нѣсколько примѣровъ: въ Захарковѣ Всѣхсвятской вол. клевера было взято слишкомъ много (35 п. клевера и 10 п. тимофеевки) и подъ него отошла значительная площадь ржанаго поля, клеверъ уродился буйный, весь полегъ, погнилъ на корню, скошенъ былъ поздно и почти цѣликомъ остался въ деревнѣ, такъ какъ спросъ въ Москвѣ на клеверное сѣно упалъ. Въ дер. Троицѣ-Сельцахъ Марфинской вол. при угловомъ травосѣяніи всѣ ближнія къ селу полосы заняты травами разнаго возраста (отъ 2—5 лѣтъ), подъ хлѣбъ же отведены самыя дальнія, худшія полосы и крестьяне жалуются на отсутствіе хлѣба. Въ дер. Виноградовѣ вслѣдствіе оставленія поля подъ клеверомъ до 5 лѣтъ вынуждены сѣять рожь по ржи три года подрядъ. Въ дер. Черной снимаютъ клеверъ около 5 лѣтъ и слѣдовательно тоже совсѣмъ нарушили сѣвооборотъ и т. д. Такихъ ненормальностей можно указать десятки. Помимо неправильнаго веденія сѣвооборота крестьяне въ большинствѣ случаевъ не умѣютъ обращаться съ клевернымъ сѣномъ и убираютъ его, какъ обыкновенное луговое: поздно косятъ, сильно ворошатъ, послѣдствіемъ чего бываетъ потеря листковъ и головокъ.

При объѣздѣ упомянутыхъ селеній на вопросъ, будутъ ли сѣять клеверъ, почти вездѣ приходилось получать отрицательный отвѣтъ, а въ нѣкоторыхъ деревняхъ, какъ напр. въ Кіевѣ, Горкахъ, Марфинской вол., въ Виноградовѣ, Заболотьѣ и др. крестьяне были настроены прямо таки злобно. Главной причиной такого отношенія къ травосѣянію послужила плохая уборка въ послѣдніе два года и въ особенности

паденіе спроса на клеверъ на Московскомъ рынкѣ. Тамъ покупаютъ преимущественно тимофеевку и крестьяне, подчиняясь требованіямъ рынка, начинаютъ измѣнять смѣсь сѣмянъ травъ въ сторону увеличенія тимофеевки и уменьшенія клевера.

Въ результатѣ, въ силу вышеприведенныхъ обстоятельствъ въ моемъ участкѣ изъ 31 селенія съ очереднымъ посѣвомъ клевера произведенъ таковой только въ 9 селеніяхъ, т.-е. 29%, а остальные 71% отказались. Далѣе изъ селеній, не приступавшихъ до сихъ поръ къ травосѣянію, въ этомъ году только одно рѣшило произвести первый пробный посѣвъ клевера—дер. Бабаиха Озерецкой вол. Слѣдуетъ упомянуть, что одно изъ 9 селеній—Чашниково, имѣющее у себя пятипольный сѣвооборотъ, посѣяло по моему совѣту смѣсь клеверовъ и тимофеевки въ такой пропорціи (установленной агрономическимъ совѣщаніемъ): 12 п. краснаго клевера, 4 п. шведскаго, 2 п. бѣлаго и 7 п. тимофеевки.

Далѣе, въ продолженіе лѣта предпринимались поѣздки въ разныя селенія для бесѣдъ о травосѣяніи, а передъ сѣнокосомъ мною, а главнымъ образомъ практикантомъ А. М. Морозъ было посѣщено 55 селеній, въ коихъ указывалось на необходимость болѣе ранней косьбы и разъяснялись пріемы правильной уборки клевера. Къ сожалѣнію, безконечно дождливая и холодная погода испортила все дѣло и нѣкоторые крестьяне, отозвавшіеся на наши совѣты и приступившіе къ ранней уборкѣ, потерпѣли полную неудачу.

Пришлось прекратить объѣздъ селеній въ виду очевидной его безполезности. Въ общемъ картина травосѣянія въ моемъ участкѣ такова:

24 селенія (26,6%) съ многопольнымъ (преимущественно 4-польн.) сѣвооборотомъ
28 „ (31%) съ угловымъ травосѣяніемъ
30 „ (33,3%) безъ травосѣянія
о 8 селеніяхъ не имѣется точныхъ свѣдѣній.

Итого 90 селеній.

Такимъ образомъ работы въ области травосѣянія предстоитъ еще много, пожалуй даже больше, чѣмъ до его распространенія, такъ какъ гораздо труднѣе исправлять существующее, чѣмъ вводить новое.

Однимъ изъ способовъ введенія травосѣянія въ правильное русло послужатъ зимнія бесѣды, на которыхъ придется разъяснять нежелательность долгаго пользованія травами на одномъ и томъ же мѣстѣ, вредъ рѣдкаго посѣва, поздней уборки и т. д. Кромѣ того я полагаю необходимымъ произвести на землѣ около своей усадьбы посѣвъ тимофеевки осенью, а весной посѣвъ смѣси клеверовъ въ увеличен-

номъ количествѣ, такъ какъ однимъ изъ крупныхъ недостатковъ клевернаго крестьянскаго сѣна является его грубая толстая соломина. Осенній посѣвъ тимофеевки можетъ быть удастся произвести и въ нѣсколькихъ селеніяхъ.

Но, конечно, однѣ бесѣды не заставятъ крестьянъ вести правильное травосѣяніе, оставлять сѣно у себя для скота, а не везти его на рынокъ; нужно, чтобы на это подвинули его соображенія практической выгоды, а это можно сдѣлать только улучшеніемъ отраслей, тѣсно связанныхъ съ травосѣяніемъ т.-е. организаціей сбыта молочныхъ продуктовъ и улучшеніемъ скотоводства. Тогда крестьяне не будутъ жаловаться на то, что у нихъ сараи полны клевера, что изъ-за него пересталъ родиться хлѣбъ и т. д. Первый починъ въ этомъ отношеніи въ моемъ участкѣ сдѣланъ, о чемъ будетъ сказано ниже.

Въ заключеніе слѣдуетъ сказать, что отчетный годъ для травосѣянія былъ крайне неблагопріятнымъ въ смыслѣ уборки клевера и большая часть селеній убрала его въ самую дождливую погоду, что, конечно очень отразилось на качествѣ сѣна. Надо думать, что и въ 1910 году далеко не всѣ селенія съ очереднымъ посѣвомъ клевера произведутъ его.

Отдѣленіе сельско-хозяйственнаго склада.

Тотчасъ же по пріѣздѣ въ дер. Хлѣбниково ко мнѣ стали являться крестьяне за покупкой различныхъ с.-хоз. предметовъ и въ силу этого спроса пришлось заняться устройствомъ небольшого склада, въ которомъ имѣлись бы самыя необходимыя вещи по сельскому хозяйству: плуги, окучники, косы, серпы, вилы, лопаты, бруски и т. д. Какъ уже было упомянуто, помѣщеніе подъ складъ было устроено въ бывшей конюшнѣ. Внутри склада развѣшены стѣнныя таблицы проф. Баракова, Тентелевскаго завода, на прилавкѣ разставлены коллекціи луговыхъ сѣмянъ и искусственныхъ удобреній. Конечно, въ первый годъ существованія складъ не могъ имѣть большого оборота, такъ какъ многіе крестьяне узнали о немъ уже поздно, но все-таки за время съ 13 мая по 1 сентября, т. е. за $3^1/_2$ мѣсяца было продано на 363 руб. Между прочимъ продано 154 косы, 14 плуговъ, 34 лемеха, 4 окучника. Продавались также и огородныя сѣмена, главнымъ образомъ огурцы. Болѣе подробный отчетъ о продажѣ будетъ представленъ къ 1 января. Несомнѣнно, что отдѣленіе склада, расположенное у самаго шоссе, идущаго на г. Дмитровъ, имѣетъ большое значеніе какъ для ближайшихъ селеній, такъ и для проѣзжихъ. Крестьяне, заходившіе въ складъ, выражали благодарность за открытіе его и говорили, что теперь у нихъ сохраняется много времени и денегъ.

Помимо продажи товара за деньги нѣкоторымъ лицамъ давались безплатно понемногу сѣмена огородныхъ растеній и искусственные туки для удобренія огородовъ.

Во время посѣва ржи въ складъ приходило много желающихъ купить сѣмена, но отъ веденія сѣменной операціи я уклонился, такъ какъ это отняло бы у меня слишкомъ много времени. Вообще торговлю въ складѣ придется организовать на другихъ началахъ: въ этомъ году этимъ занимался я, практикантъ и кто-либо изъ домашнихъ, но уже на будущій годъ необходимо имѣть особаго человѣка, который и велъ бы торговлю. Этотъ человѣкъ съ низшимъ с.-хоз. образованіемъ такъ называемый агрономическій староста или смотритель будетъ полезенъ и во многомъ другомъ: его можно будетъ послать посмотрѣть и наладить ту или иную с.-х. машину, передать крестьянамъ какое-либо существенное сообщеніе, поручить надзоръ за машинами на зерноочистительномъ пунктѣ, наблюсти за своевременнымъ исполненіемъ работъ на опытно-показательномъ полѣ и т. д. Теперь же все это приходится дѣлать или самому мнѣ или практиканту, что положительно невозможно: нельзя же въ самомъ дѣлѣ участковому агроному заниматься продажей въ складѣ, смазкой сортировокъ, перемѣной рѣшетъ и даже приведеніемъ въ движеніе машины, такъ какъ нерѣдко для сортированія пріѣзжаетъ одинъ человѣкъ, не могущій справиться съ работой.

На приглашеніе такого лица я полагаю необходимымъ ассигновать 360 р., на наемъ ему квартиры, а также помѣщенія для склада и для машинъ—180 р., на разъѣзды этого помощника—50 р. и на наемъ сторожа для охраненія склада, машинъ—60 р.

Постановка новыхъ опытовъ и учетъ старыхъ.

Работы по опытамъ въ нынѣшнемъ году нужно раздѣлить на 2 категоріи: 1) постановка новыхъ и учетъ старыхъ, проведенныхъ до моего поступленія.

Вновь опыты были поставлены мною совмѣстно съ практикантомъ А. М. Морозъ слѣдующіе: 1) обработка почвы изъ подъ клевера подъ картофель въ Сухаревѣ и удобреніе минеральными туками ржи на улучшенномъ фонѣ обработки почвы—въ Чеверевѣ. Къ сожалѣнію условія постановки опыта и его результаты въ Сухаревѣ весьма убѣдительно говорятъ о томъ, что производство опытовъ земскими агрономами на крестьянскихъ земляхъ страшно затруднительно, техника ихъ зависитъ отъ массы различныхъ мелкихъ случайностей и отнюдь не можетъ быть строго научной. Кромѣ того, затрата большого вре-

мени на постановку опытовъ въ самый разгаръ весеннихъ работъ отвлекаетъ агрономовъ отъ другихъ очень важныхъ занятій, входящихъ въ кругъ его непосредственныхъ обязанностей, каковы: ознакомленіе съ населеніемъ его участка и его хозяйственнымъ положеніемъ, бесѣды по поводу тѣхъ или иныхъ пріемовъ обработки почвы и посѣва и демонстрація орудій и машинъ.

Дер. Сухарево была выбрана мною для опытовъ съ обработкой почвы подъ картофель потому, что въ этой деревнѣ уже ставились опыты съ удобреніемъ клевера и я полагалъ, что крестьяне тамъ хотя бы нѣсколько освоились съ идеей опытовъ и ихъ техникой.

Послѣ нѣкоторыхъ поисковъ были найдены двѣ полосы, очень подходящія для опытовъ, вслѣдствіе почти горизонтальнаго положенія и длинныя (одна въ 130 саж., а другая—124 саж.). Одна полоса принадлежала мѣстному кузнецу П. Н. Николаеву, другая крестьянину П. С. Здобнову. На первой было нарѣзано 6 дѣлянокъ, каждая въ 57 кв. саж. (Контроль, Саккъ + Рандаль, крестьянскій плугъ + почвоуглубитель + Рандаль, Контроль, крестьянскій плугъ + Рандаль и Контроль), на второй 7 дѣлянокъ по 50 кв. саж. (съ той же комбинаціей орудій). Но работы шли совершенно неравномѣрно на обѣихъ полосахъ, кстати сказать при наемныхъ рабочихъ, такъ какъ у кузнеца нѣтъ своей лошади, а второй держитъ свою большею частью въ Москвѣ. Въ то время, какъ на полосѣ кузнеца удавалось хотя и съ большимъ трудомъ всѣ работы исполнять во время, на полосѣ Здобнова онѣ оттягивались, прерывались и дѣлались небрежно, въ результатѣ чего полоса пошла подъ картофель въ совершенно непереработанномъ видѣ. Первая полоса обѣщала интересные результаты, но 5 сентября практикантъ А. М. Морозъ, поѣхавшій въ Сухарево договориться съ кузнецомъ о времени выкопки картофеля привезъ извѣстіе о томъ, что картофель уже весь выкопанъ. И это было сдѣлано несмотря на многократныя предупрежденія съ моей стороны кузнецу о томъ, чтобы онъ не рылъ безъ насъ картофеля, что мы будемъ его взвѣшивать, не смотря на разъясненія о значеніи опытовъ. Такимъ образомъ труды по постановкѣ опытовъ затрачены были почти даромъ. Правда получились опредѣленные выводы относительно необходимости примѣненія культурныхъ плуговъ и дисковыхъ боронъ при разработкѣ клеверища подъ картофель, а также и овесъ какъ въ смыслѣ облегченія физической работы (крестьяне обыкновенными Липгартовскими плужками распахивали клеверище подъ картофель отъ 5—7 разъ, мы же Саккóвскимъ плугомъ только 2 раза и третій разъ при посадкѣ), такъ и въ смыслѣ приданія почвѣ лучшей структуры, но выводовъ о повышеніи урожая сдѣлать не удалось.

Въ Чеверевѣ опытъ былъ поставленъ съ внесеніемъ минеральныхъ удобреній подъ рожь въ связи съ улучшенной обработкой почвы. И въ этой деревнѣ, какъ и въ Сухаревѣ, съ большимъ трудомъ удалось найти 2 полосы, такъ какъ всѣ крестьяне кромѣ П. С. Бычкова отказались ставить у себя опыты. Несомнѣнно, тутъ играло роль отсутствіе эффекта въ прежнихъ опытахъ съ минеральными удобреніями въ этой же деревнѣ—крестьяне стали смотрѣть на нихъ, какъ на пустыя затѣи, не имѣющія для нихъ практическаго результата.

Обѣ полосы принадлежатъ И. С. Бычкову и проходящей черезъ нихъ дорогой дѣлятся на 2 части каждая, съ замѣтной разницей въ почвѣ.

Полосы были вспаханы 19 и 20 мая плугомъ Сакка на $3^1/_2$ в. глубины и въ первыхъ числахъ іюня прорандалены. 26 іюня была произведена вторая вспашка крестьянскимъ плужкомъ и бороньба обыкновенной бороной, а 10 августа были внесены удобренія и посѣяна рожь. Паръ въ это время, передъ третьей вспашкой рѣзко отличался отъ сосѣднихъ полосъ и имѣлъ вполнѣ культурный видъ.

При внесеніи удобреній пришлось нѣсколько отступить отъ первоначальнаго плана: ближайшая къ селу полоса, сильно глинистая, очень нуждалась въ навозномъ удобреніи, почему и пришлось одну половину ея совсѣмъ выкинуть изъ опыта и отдать подъ навозъ, а другую удобрить навозомъ въ половинномъ противъ мѣстнаго обычая количествѣ и минеральными удобреніями также въ половинномъ количествѣ, при чемъ опытъ ставился по 2 схемѣ съ нѣкоторыми отступленіями (контроль, $P_{1,5}$, K, контроль, K+P, K+P+N, контроль). Вторая полоса была удобрена только искусственными удобреніями по восьмерной схемѣ.

Учетъ прежнихъ опытовъ произведенъ въ слѣдующихъ мѣстахъ: 1) въ дер. Сухаревѣ и д. Чеверевѣ клеверъ (учетъ производилъ практикантъ П. П. Якубовичъ), въ имѣніи Марфино гр. Паниной—клеверъ и овесъ (практикантка А. В. Соболева) и въ Чеверевѣ—рожь (практикантъ А. М. Морозъ).

Въ настоящее время у меня имѣются данныя учета клеверовъ и ржи, для овса же получены только первоначальныя свѣдѣнія, т. е. вѣсъ пробныхъ сноповъ и вѣсъ дѣлянокъ—обмолота сноповъ еще не успѣли сдѣлать.

Въ дер. Сухаревѣ былъ учтенъ клеверъ 3 укоса, удобреніе было внесено въ 1908 году, изъ пяти полосъ пришлось убрать только двѣ, такъ какъ другія двѣ перепахали подъ овесъ, а на пятой владѣлецъ скосилъ траву раньше.

Результаты получились слѣдующіе:

1) Полоса № 70 Е. А. Аношина.

Удобр.	Урожай сѣна въ пудахъ на десят.
Ca	$128^{3}/_{4}$
—	$78^{3}/_{4}$
KP	$126^{3}/_{4}$
P	$118^{1}/_{2}$
—	$70^{1}/_{2}$
K	$77^{1}/_{4}$
—	$81^{3}/_{8}$

2) Полоса № 69 С. Ф. Короткова.

Удобр.	Урожай сѣна въ пудахъ на десят.
—	$61^{3}/_{4}$
P	$116^{3}/_{8}$
K	$91^{1}/_{2}$
—	$117^{3}/_{4}$
KP	$172^{1}/_{8}$
Ca	$104^{5}/_{8}$
—	$134^{5}/_{8}$.

На первой полосѣ рельефно выдѣляется дѣйствіе Ca, P, и PK, на второй урожай на контроляхъ очень пестръ (напр. 61 п. и 134 п.) и сильно затемняетъ урожай удобренныхъ. Между прочимъ при осмотрѣ этихъ полосъ незадолго до косьбы на дѣлянкахъ съ Ca, P и PK было замѣтно больше клевера, чѣмъ на остальныхъ.

Въ Чеверевѣ учтено 5 полосъ клевера 1 укоса, удобреніе внесено подъ рожь въ 1908 году. Результаты таковы:

Полоса № 44.

Удобреніе.	Урожай на дес. въ пудахъ.
P	$512^{5}/_{8}$
—	$427^{1}/_{4}$

Полоса № 46.

	На дес. пуд. сѣна.
NKP	$479^{1}/_{4}$
—	431

Полоса № 45.

	На дес. пуд. сѣна.
—	$367^{1}/_{2}$
P	$405^{1}/_{2}$
P	$389^{1}/_{4}$
—	290
N	$357^{3}/_{4}$
PN	$383^{1}/_{2}$
—	374
NKP	401

Полоса № 48.

	На дес. пуд. сѣна.
—	$406^{3}/_{4}$
NKP	$356^{1}/_{2}$
—	362
NP	$382^{1}/_{4}$
N	259
—	$367^{1}/_{4}$
Pμ	$337^{3}/_{4}$
P	364

Полоса № 49.

Удобреніе.	На дес. пуд. сѣна.
—	$181^{3}/_{8}$
P	$245^{1}/_{4}$
P	$264^{3}/_{8}$
—	$230^{1}/_{2}$
N	$261^{3}/_{8}$
NP	$241^{3}/_{8}$
—	$201^{3}/_{8}$
NPK	$199^{3}/_{8}$
NK	$184^{1}/_{4}$
—	179
KP	$187^{1}/_{2}$

Въ полосахъ № 45, 48 и 49 получились крайне сбивчивыя данныя, такъ напр. въ № 48 тройное удобреніе дало меньше клевера чѣмъ расположенные по обѣ стороны контроли, въ полосѣ № 49 полное удобреніе дало меньше, чѣмъ каждое удобреніе въ отдѣльности и т. д.

Интересно между прочимъ, что N въ полосахъ № 45 и 48 или мало далъ увеличенія урожая, или совсѣмъ не далъ его, тогда какъ въ № 49 полученный урожай въ 261 пуд. превышаетъ всѣ остальные.

Въ Марфинѣ учтено 28 дѣлянокъ въ опытѣ № 63 клевера 2 укоса, удобреніе внесено въ прошломъ году. Дѣлянки въ опытѣ № 64 съ трехлѣтнимъ клеверомъ были скошены раньше и въ учетъ не попали. Урожай получился таковъ:

Удобреніе.	На дес. пуд. сѣм.	Удобреніе.	На дес. пуд. сѣм.
1) —	308	15) PK	417 п. $1^{2}/_{3}$ ф.
2) P	380	16) PKN	448 п. $39^{1}/_{6}$ ф.
3) K	375	17) —	476 п. 10 ф.
4) PK	415 п. $32^{1}/_{2}$ ф.	18) Ca	511 п. $16^{2}/_{3}$ ф.
5) —	403 п. $11^{1}/_{3}$ ф.	19) P	544 п. $30^{5}/_{6}$ ф.
6) PKN	530 п. $28^{1}/_{3}$ ф.	20) K	397 п. $33^{1}/_{3}$ ф.
7) Ca	567 п. 5 ф.	21) —	368 п. 30 ф.
8) P	470 п. $13^{1}/_{3}$ ф.	22) PK	515 п. 33 ф.
9) —	366 п. $26^{2}/_{3}$ ф.	23) PKN	507 п. $22^{1}/_{2}$ ф.
10) P	448 п. 21 ф.	24) Ca	452 п. 31 ф.
11) PK	498 п. $29^{1}/_{2}$ ф.	25) Ca	496 п. $27^{1}/_{2}$ ф.
12) PKN	489 п. $19^{1}/_{2}$ ф.	26) P	498 п. 32 ф.
13) —	502 п. $6^{2}/_{3}$ ф.	27) K	520 п. 25 ф.
14) Ca	477 п. $21^{2}/_{3}$ ф.	28) —	348 п. 20 ф.

Этотъ опытъ интересенъ тѣмъ, что одноимянныя дѣлянки повторяются въ немъ нѣсколько разъ, такимъ образомъ мы имѣемъ 8 контролей, 5 дѣл. съ P, 3 дѣлянки съ K, 4 дѣлянки съ PK, 4 дѣлянки съ PKN и 4 Ca. Если вглядываться въ вышеприведенныя цыфры, то можно натолкнуться на рядъ противорѣчивыхъ данныхъ, но среднія изъ нихъ вполнѣ характерны, что видно ниже.

Удобреніе.	Средній урожай на дес. въ пудахъ.
—	417 п. $11^1/_6$ ф.
K	431 п. $6^1/_9$ ф.
PK	461 п. $34^1/_6$ ф.
P	468 п. $69^1/_2$ ф.
PKN	494 п. $7^1/_3$ ф.
Ca	502 п. $8^2/_4$ ф.

Учетъ ржи въ Чеверевѣ былъ произведенъ на 4 полосахъ, остальныя всѣ были сильно повреждены улиткой. Результаты получились слѣдующіе:

Полоса № 57 (М. А. Куракина).

Удобреніе.	Урожай на десятинѣ.	
	Зерна.	Соломы.
1) Контроль.....	111 п. 39 ф.	202 п. 7 ф.
2) P (2 п. P_2O_5)..	111 „ 48 „	261 „ 12 „
3) P (3 „ P_2O_5) ..	113 „ 36 „	246 „ 16 „
4) Контроль.....	112 „ 20 „	256 „ 10 „
5) P (4 п. P_2O_5)..	97 „ 30 „	238 „ 9 „
6) P K (4 п. P_2O_5)	86 „ 28 „	255 „ 14 „
7) Контроль.....	121 „ 1 „	271 „ 5 „
8) P (2 п. P_2O_5)..	116 „ 20 „	282 „ 1 „
9) P (3 п. P_2O_5)..	110 „ 18 „	249 „ 21 „
10) Контроль.....	91 „ 5 „	240 „ 14 „
11) P (4 п. P_2O_5)..	106 „ 25 „	262 „ 17 „

Полоса № 55 (И. А. Миронова).

Удобреніе.	Урожай на десятинѣ.	
	Зерна.	Соломы.
1) Контроль.....	60 п. 37 ф.	253 п. 5 ф.
2) P (2 п. P_2O_5)....	72 „ 21 „	174 „ 33 „
3) N	66 „ 37 „	162 „ 24 „
4) Контроль.....	39 „ 6 „	106 „ 14 „
5) NP (2 п. P_2O_5) .	54 „ 36 „	128 „ 28 „

На этой полосѣ было 8 дѣлянокъ, но послѣднія три были почти совсѣмъ съѣдены улиткой, были поврежденія и на учтенныхъ пяти дѣлянкахъ, особенно на 4 и 5 чѣмъ и объясняется меньшій сравнительно съ предыдущей полосой урожай.

Полоса № 56 (Ф. П. Бычкова).

Высѣяно на десятину.	Урожай на десятинѣ. Зерна.	Соломы.
1) 18 п. несортир.	108 п. 6 ф.	253 п. 1 ф.
2) 14 „ „	99 „ 6 „	231 „ 18 „
3) 14 „ сортир.	77 „ 16 „	190 „ 6 „
4) 9 „ „	87 „ 25 „	223 „ — „
5) Очень густо	98 „ 21 „	244 „ 1 „

Полоса № 53 (Ф. П. Бычкова).

Высѣяно на десятину.	Урожай на десятинѣ. Зерна.	Соломы.
1) 18 п. несортир. зерна	101 п. 4 ф.	226 п. 28 ф.
2) 14 „ „ „	74 „ 12 „	180 „ 38 „
3) 14 „ сортир. „	73 „ — „	164 „ 19 „
4) 9 „ „ „	56 „ — „	175 „ 14 „

На послѣднихъ двухъ полосахъ опытъ былъ поставленъ на густоту посѣва съ сортированіемъ зерна и безъ него. Результаты получились неожиданные:

При страшно густомъ посѣвѣ (18 п. на дес.) несортированными сѣменами получился урожай гораздо выше чѣмъ при менѣе густомъ и съ сортированіемъ зерна. Я не знаю точныхъ условій постановки этого опыта демонстративнаго характера, но кажется дѣло здѣсь обстоитъ очень просто. Урожай ржи въ прошломъ году крайне запоздалъ и сѣмена посѣвныя были очень низкаго качества — среди нихъ было много крупныхъ, несозрѣвшихъ, съ ослабленной всхожестью и въ результатѣ очень густой посѣвъ даетъ очень хорошій результатъ, а высѣвъ 14 пуд. сортированнаго зерна, въ которое на Крестьянкѣ могли попасть наиболѣе крупныя и въ то же время наиболѣе недозрѣлыя сѣмена дали урожай въ 73 п.

Вообще же относительно учета ржи въ Чеверевѣ трудно сказать что-либо опредѣленное, такъ какъ поврежденія улитки могли затемнить вліяніе искусственныхъ удобреній и большей и меньшей густоты посѣва. Кромѣ того необходимо знать, какова была всхожесть посѣвныхъ сѣмянъ.

Покончивъ съ сообщеніемъ полученнаго по учетамъ опытовъ матеріала, считаю необходимымъ высказаться вообще по вопросу о постановкѣ опытовъ въ ближайшемъ будущемъ. Строго говоря земскіе уѣздные и участковые агрономы не должны были бы заниматься опытнымъ дѣломъ, такъ какъ это дѣло спеціальныхъ опытныхъ учрежденій. Къ сожалѣнію, въ Московской губ. таковыхъ почти не существуетъ, если отсюда исключить опытное поле С.-хоз. Института, на которое приходится смотрѣть почти исключительно, какъ на учебно-вспомогательное учрежденіе. Безусловно необходимо Уѣздному Земству настойчиво проводить мысль при посредствѣ Губернскаго Земства о скорѣйшей организаціи опытныхъ полей и опытныхъ станцій, но на это потребуется извѣстный періодъ времени и довольно длительный и до тѣхъ поръ намъ агрономамъ придется вести опыты дальше, несмотря на существующія здѣсь затрудненія. Но я полагаю необходимымъ въ постановку опытовъ въ своемъ участкѣ внести нѣкоторыя поправки. Во-первыхъ изъ практики нынѣшняго лѣта я убѣдился въ томъ, что ставить опыты въ особенности съ обработкой почвы на далекомъ отъ мѣстожительства агронома разстояніи совершенно невозможно. Съ другой стороны я предвижу возможность такихъ случаевъ, что въ той деревнѣ, гдѣ я живу или въ сосѣднихъ не найдется желающихъ поставить опытъ крестьянъ и при томъ надежныхъ и вотъ тогда, думается мнѣ, самымъ лучшимъ было бы заарендованіе у крестьянъ дер. Хлѣбниково нѣсколькихъ полосъ, на которыхъ и вести всѣ работы при помощи наемныхъ рабочихъ. Здѣсь опыты не будутъ зависѣть отъ каприза и настроеній крестьянъ и кромѣ того будетъ обезпеченъ контроль тутъ же живущаго агронома. Но кромѣ такихъ опытовъ, которые могутъ быть устраиваемы на крестьянскихъ полосахъ, есть еще цѣлый рядъ другихъ, мѣсто которымъ на отдѣльномъ участкѣ, находящемся въ полномъ распоряженіи участковаго агронома; для примѣра укажу на желательность испытанія и демонстраціи осенняго посѣва тимофеевки и болѣе густого высѣва смѣси клеверовъ, различные способы уборки клевера, посѣвъ озимой пшеницы, кормовой свеклы, ранней вспашки пара и т. д.

Для этихъ цѣлей слѣдовало бы устроить опытно-показательное поле при квартирѣ агронома, что для моего участка вполнѣ возможно, такъ какъ усадьба, въ которой я живу теперь стоитъ на обрѣзѣ шоссе, имѣющемъ около 8 саж. ширины. Губернское Земство охотно разрѣшитъ воспользоваться этимъ обрѣзомъ, который нужно только огородить съ двухъ сторонъ для защиты отъ скота. На расходы по обработкѣ этого участка и его огородку я прошу ассигновать 150 рублей.

Демонстрація с.-хоз. орудій.

Демонстрація с.-хоз. орудій производилась отчасти въ связи съ постановкой опытовъ съ обработкой почвы, отчасти самостоятельно. Изъ орудій были показаны въ работѣ слѣдующіе: 7″ плугъ Сакка съ дерноснимомъ, 8 дисковая борона Макъ-Кормика и окучникъ Эккерта. Плугъ Сакка работалъ въ дер. Сухаревѣ, гдѣ кромѣ вспашки клеверища подъ картофель, онъ побывалъ у двухъ домохозяевъ, затѣмъ въ Чашниковѣ также у двухъ и въ Чеверевѣ у одного. Плугъ очень нравится, его работу всѣ признаютъ превосходной и многимъ хочется пріобрѣсти его, остановка только изъ-за дороговизны для крестьянъ конечно и изъ-за необходимости имѣть 2 лошадей. Думаю все-таки, что съ теченіемъ времени плугъ будетъ распространяться. Кстати сказать всѣ опасенія насчетъ того, что обыкновенная пара крестьянскихъ лошадей не справится съ плугомъ оказались напрасными: если лошади работаютъ равномѣрно и спокойно, то плугъ идетъ легко.

Рандаль побывалъ въ 2 деревняхъ: въ Сухаревѣ и Троицѣ-Сельцахъ, гдѣ работалъ у крестьянъ за нѣкоторую плату—по 1 р. въ день. Всего выручено 5 руб., т.-е. за 5 рабочихъ дней, при чемъ 60 коп. уплачено кузнецу за починку.

Спросъ на Рандаль былъ большой и во многихъ мѣстахъ, но я не могъ его взять изъ Сухарева изъ-за опытовъ съ обработкой почвы подъ картофель. Пока покупокъ дисковыхъ боронъ въ этомъ году въ моемъ участкѣ не было, но разговоръ идетъ усиленный и вѣроятно въ будущемъ году Рандали пойдутъ въ ходъ. Въ виду того, что одного плуга Сакка и одного Рандаля для опытовъ и для демонстративныхъ цѣлей мало, придется купить еще по экземпляру этихъ орудій.

Наконецъ окучникъ былъ въ Сухаревѣ (въ качествѣ почвоуглубителя), въ Воскресенкахъ и Чашниковѣ, гдѣ былъ оставленъ обществомъ за собой. Окучникъ очень нравится крестьянамъ, не имѣющимъ теперь повсемѣстно сохъ и отвыкшихъ отъ обращенія съ ними. Такъ изъ хлѣбниковскаго отдѣленія склада мною было продано 4 окучника и изъ Сухаревскаго отдѣленія—2, всего шесть. Между прочимъ колесо въ окучникѣ совершенно не употребляется крестьянами, оно по ихъ словамъ при проведеніи первой борозды по неровной поверхности только затрудняетъ работу.

Какъ ни странно, наибольшій эффектъ произвела вѣялка-сортировка „Крестьянка“ завода Липгарта, съ которой, оказывается, подмосковные крестьяне почти не знакомы совсѣмъ или знакомы только по наслышкѣ, но объ вѣялкѣ я буду говорить ниже. Помимо перечисленныхъ машинъ въ будущемъ году желательно демонстрировать населенію нѣсколько новыхъ: тріэръ и змѣйку, которыя будутъ работать на

зерноочистительномъ пунктѣ въ Хлѣбниковѣ, и борону Аураса для улучшенія луговъ, на пріобрѣтеніе каковыхъ я полагаю необходимымъ ассигновать 300 р. и на привозку ихъ изъ Москвы до Хлѣбникова и отсюда по деревнямъ, а также на ремонтъ—60 руб.

Улучшеніе посѣвного матеріала.

Съ наступленіемъ посѣва озимаго хлѣба явилась необходимость организовать очистку ржи, которая въ этомъ году была засорена какъ никогда костромъ, васильком и другими травами. Какъ только была поставлена при моей квартирѣ вѣялка-сортировка „Крестьянка“ такъ сейчасъ же хлынула масса народа. Пришлось взять въ Уѣздной Управѣ вторую машину и въ концѣ концовъ изъ Сухаревскаго Отдѣленія с—хоз. склада третью сортировку. Нѣсколько дней всѣ три „Крестьянки“ работали безостановочно отъ 7 час. утра до темнаго вечера. Самое горячее время работы было съ 12—19 августа, при чемъ были дни, когда пропускали до 315 мѣръ. Очистка производилась съ платой по 1 коп. за неочищенную мѣру зерна. Въ виду чудовищной засоренности сѣмянъ ржи крестьяне страшно были благодарны за очистку зерна. Приходилось слышать такія фразы „и откуда тебя Богъ принесъ съ твоими машинами“, или „чтобы мы дѣлали, если бы ты не устроилъ намъ помощи“ и т. д. Среди разговоровъ выяснилось, что многіе крестьяне въ первый разъ видѣли работу сортировокъ.

Въ общемъ вся зерноочистительная операція представляется въ слѣдующемъ видѣ: за время съ 8 августа по 5 сентября черезъ три сортировки пропущено 1957 мѣръ у 112 человѣкъ. Сѣмена привозились изъ 16 деревень, изъ которыхъ ближайшая (не считая Хлѣбникова) находится въ 1 верстѣ (Грибки) и самая дальная въ 7 верстахъ (Чеверево, Кіево). Больше всего посѣтителей зерноочистительнаго пункта дала дер. Хлѣбниково—59 чел., затѣмъ Еремино—14, Новосильцево—6, Семкино—4, остальныя по 3, по 2 и 1 человѣкъ. Пунктъ продолжаетъ работать и теперь: пріѣзжаютъ почти каждый день одинъ, два крестьянина отсортировать рожь для помола и такая очистка, вѣроятно, будетъ продолжаться долго. На будущій годъ нужно расширить комплектъ зерноочистительныхъ машинъ, прибавивъ къ сортировкамъ тріэръ хотя бы простого дѣйствія и змѣйку для отдѣленія круглыхъ сѣмянъ (вики и горошка), такъ какъ были желающіе очистить овесъ, чего нельзя сдѣлать на „крестьянкѣ“.

Улучшеніе луговъ.

За недостаткомъ времени въ этой области не удалось сдѣлать многого, да кромѣ того въ тѣхъ селеніяхъ, гдѣ существуетъ травосѣя-

ніе крестьяне туго поддаются совѣтамъ по улучшенію луговъ, требующихъ обыкновенно коренного улучшенія, а слѣдовательно и большого труда. Много велось бесѣдъ объ этомъ въ Сухаревѣ, Троицѣ-Сельцахъ, гдѣ хотятъ заняться вспашкой луга текущей осенью, затѣмъ въ Троицкомъ и др. Въ Свистухѣ-Трахонѣевѣ крестьяне рѣшили осушить болотце, находящееся между полевыми угодьями, составленъ былъ приговоръ о выдачѣ мелiоративной ссуды. 8—9 сентября гидротехникомъ Управленія Государств. Имуществъ. И. А. Крогземъ должны были быть произведены предварительныя работы для составленія плана осушки. По приблизительнымъ вычисленіямъ для полной осушки Трахонѣевскаго болота потребуется около 400 р., но крестьянъ пугаетъ этотъ расходъ и они кажется согласятся только на частичное осушеніе. Главная работа по улучшенію луговъ впереди: зимой будутъ устроены бесѣды на эту тему, послѣ которыхъ, несомнѣнно, найдутся желающіе сдѣлать опытъ вспашки, удобренія и посѣва травъ или болѣе простое улучшеніе луга: бороньба и посѣвъ травъ.

Кооперація.

Кредитныхъ товариществъ въ моемъ участкѣ имѣется одно въ с. Марфинѣ той же волости. Благодаря участію въ немъ мѣстной интеллигенціи дѣло поставлено правильно и кредитное товарищество быстро развивается. Помимо выдачи ссудъ въ немъ вводятся посредническія и залоговыя операціи и предполагается расширить выдачу долгосрочныхъ ссудъ. Мое участіе въ товариществѣ выражается въ посѣщеніи общихъ собраній и засѣданій Правленія, всего я былъ тамъ 7 разъ.

Кромѣ Марфинскаго кредитнаго т-ва подготовляется открытіе еще двухъ: Чеверевскаго и Чашниковскаго. Въ Чеверевѣ начали хлопотать еще въ прошломъ году. 2 мая мы вмѣстѣ съ инспекторомъ мелкаго кредита П. А. Бондаревымъ ѣздили туда для переговоровъ съ учредителями т-ва и съ тѣхъ поръ дѣло объ открытіи путешествуетъ по различнымъ инстанціямъ. На дняхъ должна состояться такая же поѣздка въ Чашниково.

8 сентября, въ дер. Сухаревѣ Марфинской вол. состоялось открытіе перваго въ моемъ участкѣ новаго кооператива—молочнаго товарищества, потребовавшаго много времени на его организацію. Мысль о необходимости организаціи сбыта молока появилась у меня на первыхъ же порахъ знакомства съ крестьянскимъ хозяйствомъ болѣе отдаленнаго отъ Москвы раіона: перепроизводство клевера, отсутствіе его сбыта, поставило крестьянъ въ крайне затруднительное положеніе, изъ котораго надо было какъ нибудь выйти. Существовавшій тамъ сбытъ мо-

лока мѣстнымъ скупщикамъ или сливочникамъ, обставленный очень невыгодно для крестьянъ, показывалъ, что именно сюда надо направить всѣ усилія. Вопросъ объ организаціи сбыта крестьянскаго молока былъ переданъ для обсужденія въ Уѣздную Управу, гдѣ особая комиссія выработавъ уставъ молочныхъ товариществъ, составила смѣту расходовъ и доходовъ и собрала матеріалъ о положеніи молочнаго дѣла въ Москвѣ. Пока въ товарищество записалось немного—около 40 человѣкъ, но объясняется это обычнымъ страхомъ деревни передъ всякимъ новымъ дѣломъ. Здѣсь я долженъ упомянуть о томъ, что въ дѣлѣ организаціи молочнаго т-ва большую помощь оказалъ мнѣ мѣстный земскій врачъ М. Н. Янишевскій, который между прочимъ вошелъ въ число выбранныхъ учетчиковъ. Считаю своимъ долгомъ принести ему глубокую благодарность за оказанную поддержку. Дѣйствія свои товарищество начнетъ на дняхъ послѣ закупки необходимой посуды и совершенія всѣхъ формальностей. Сбытъ молока уже обезпеченъ въ лицѣ фирмы П. Д. Бровкина, съ которымъ молочное товарищество заключило годовое условіе. Цѣна на молоко установлена слѣдующая: съ 1 сентября по Великій постъ и съ Пасхи по 1 мая платится за ведро 1 р. 03 коп., а великій постъ и лѣтомъ по 65 коп. Въ составъ Сухаревскаго молочнаго т-ва пока входятъ слѣдующія деревни: Сухарево, Троицы-Сельцы, Шелохово и Ларево. По всей вѣроятности примутъ участіе еще Федоскино, Горки и Лысково. Сборъ молока за годъ ожидается около 10000 ведеръ. Какъ только дѣло наладится и станетъ крѣпко на ноги придется заняться организаціей отдѣленій въ болѣе отдаленныхъ селеніяхъ. Затѣмъ одна изъ опредѣленныхъ задачъ въ связи со сбытомъ молока—переводъ отела коровъ съ весны на осень, сезонъ болѣе дорогого молока и улучшенное кормленіе и содержаніе скота.

Улучшеніе животноводства.

Въ этой области Московскимъ Уѣзднымъ земствомъ пока почти ничего не сдѣлано, а межъ тѣмъ совершенно нельзя игнорировать мѣропріятія по улучшенію животноводства въ тѣхъ мѣстностяхъ, гдѣ развивается травосѣяніе. Правда улучшеніе крупнаго рогатаго скота прививается въ крестьянскихъ обществахъ довольно туго, такъ какъ очень часто молочность здѣсь играетъ второстепенную роль, такъ какъ молоко идетъ главнымъ образомъ на свои нужды, но несомнѣнно крестьяне ближайшаго къ Москвѣ раіона, гдѣ существуетъ самостоятельный сбытъ молока, а также жители тѣхъ раіоновъ, гдѣ будутъ организоваться молочныя товарищества, охотно пойдутъ на улучшеніе крупнаго скота. Въ спеціальной и въ земской литературѣ такъ много

писалось о необходимости массоваго улучшенія скотоводства, а неудовлетворительное состояніе въ Московскомъ уѣздѣ какъ и во многихъ другихъ этой важной отрасли сельскаго хозяйства такъ хорошо извѣстно, что доказывать опять то же самое, по моему, мнѣнію, значитъ стучаться въ открытую дверь. Скорѣе можетъ быть вопросъ — какъ улучшать, а не улучшать ли. Я только приведу одно соображеніе мѣстнаго характера, которое заставляетъ торопиться съ проведеніемъ указываемаго мѣропріятія. Въ моемъ участкѣ, какъ упомянуто выше, въ дер. Сухаревѣ организуется сбытъ крестьянскаго молока въ Москву; при предварительныхъ подсчетахъ на сходахъ и въ комиссіи всѣ мы не рѣшались опредѣлить молочность крестьянскихъ коровъ выше 100 в. въ годъ, нѣкоторые даже и эту цыфру понижали до 80 вед. Если представить себѣ, что удастся въ скоромъ времени перевести весенній отелъ, обычный, при теперешнихъ условіяхъ, на осенній, мы уже однимъ этимъ дадимъ крестьянамъ разсматриваемаго раіона возможность получить за молоко лишнихъ 2000 р. по слѣдующему расчету; въ молочной комиссіи при Уѣздной Управѣ были установлены данныя распредѣленія количества молока у крестьянъ въ различные періоды года, примѣнительно къ установившимся въ Москвѣ цѣнамъ на молоко. Вотъ это распредѣленіе въ четырехъ деревняхъ моего участка:

1. Съ масляницы до 10 мая—20%—2000 вед.×67 коп.=1340 р.
2. Съ 10 мая по 1 сентября—50%—5000 вед.×52=2600 р.
3. Съ 1 сентября до масляннцы 30%—3000 в.×1 р.=3000 р.

Если же переведемъ отелъ на осень, то въ 3 періодъ—зимній—получимъ не 30% а 50% т.-е. 5000 вед., что и даетъ разницу въ 2000 рублей.

При улучшеніи же скотоводства можно будетъ довести молочность приблизительно до 160 вед., слѣдовательно за зимній періодъ будетъ продано молока не на 5000 р., а 10000 р., что дастъ уже разницу въ 7000 р. сравнительно съ настоящей выручкой за зимнее молоко.

Изъ этого расчета ясно, что нужно увеличивать молочность крестьянскихъ коровъ путемъ улучшеннаго кормленія и путемъ приливанія болѣе культурной крови. Для начала я предложилъ бы устроить случной пунктъ съ двумя быками въ дер. Сухаревѣ при больницѣ, гдѣ имѣется хорошее помѣщеніе для быковъ. Завѣдующій больницей докторъ М. Н. Янишевскій охотно соглашается на это. Я оставляю пока въ сторонѣ вопросъ о породѣ быковъ, такъ какъ это по моему мнѣнію подлежитъ обсужденію соединеннаго совѣщанія ветеринарныхъ врачей, агрономовъ, губернскаго зоотехника и спеціалистовъ. За пользованіе быками слѣдуетъ брать плату по 50 к.—1 руб. съ коровы. Деньги на покупку быковъ можно получить въ Департаментѣ Земледѣлія, но на

всякій случай я вношу въ смѣту 200 руб. на покупку одного быка, если почему либо не удастся получить двухъ быковъ изъ Департамента Земледѣлія; на содержаніе же ихъ отпустить надо 250 р. Содержаніе предполагается круглый годъ стойловое, но весьма вѣроятно, что на лѣто будетъ возможно пустить ихъ въ крестьянскія стада при извѣстныхъ обязательствахъ со стороны крестьянскихъ обществъ.

Другимъ мѣропріятіемъ по улучшенію крупнаго рогатаго скота являются выставки, совершенно отсутствующія въ Московскомъ уѣздѣ. Несомнѣнно, при правильной организаціи выставки будутъ имѣть сильное вліяніе на крестьянъ: они увидятъ на нихъ хорошихъ производителей, которыхъ можно привлечь изъ ближайшихъ имѣній моего участка: „Марфино“ гр. Паниной, „Вѣшки“ О-ва С.-Хоз. и С.-Хоз. Института и др. Найдутся и среди крестьянъ владѣльцы улучшенныхъ экземпляровъ коровъ. Рядъ популярныхъ лекцій о породахъ скота, выборѣ молочныхъ коровъ, о кормленіи, молочномъ дѣлѣ и т. д. будутъ будить мысль крестьянъ и помогать имъ усваивать основы правильнаго скотоводства. Для опыта я намѣчаю устройство первой выставки въ Сухаревѣ, а для ея организаціи прошу ассигновать изъ уѣздныхъ средствъ 150 руб. и ходатайствовать предъ Губернскимъ Земствомъ и Департаментомъ Земледѣлія объ отпускѣ по 150 р.

Наконецъ для демонстраціи населенію болѣе правильныхъ пріемовъ кормленія рогатаго скота я прошу отпустить 50 р.—опытъ будетъ поставленъ въ одномъ изъ селеній, вошедшихъ въ молочное товарищество.

Относительно коневодства я ограничусь только категорическимъ заявленіемъ о необходимости устройства случныхъ пунктовъ въ моемъ участкѣ—болѣе подробно объ этомъ будетъ сказано въ докладѣ ветеринарнаго врача М. Ф. Безпалова.

Сельско-Хозяйственныя чтенія.

Въ этомъ году не удалось организовать систематическихъ чтеній въ различныхъ мѣстахъ участка вслѣдствіе поздняго поступленія на службу, незнакомства съ мѣстными хозяйственными условіями и съ самими крестьянами, безъ чего рисковано производить чтенія, особенно на такія темы, гдѣ нужно приводить примѣры изъ мѣстной жизни. Чтеніямъ будетъ отведено главное мѣсто наступающей зимой.

Въ отчетномъ году состоялось только одно—въ Марфинѣ, на которомъ шла рѣчь о необходимыхъ въ крестьянскомъ хозяйствѣ машинахъ, о сбытѣ молока и о неправильностяхъ практикуемаго травосѣянія. На пріобрѣтеніе пособій для чтеній необходимо ассигновать 50 рублей.

Поѣздки участковаго агронома и консультація.

Выдѣляя въ особую главу поѣздки агронома и консультацію я имѣлъ въ виду упомянуть здѣсь о тѣхъ деталяхъ своей работы, которыя до сихъ поръ пришлось обойти молчаніемъ.

Какъ извѣстно, поѣздки земскихъ агрономовъ составляютъ, быть можетъ, самую главную часть ихъ работы на первыхъ порахъ. Прежде всего агрономъ знакомится со своимъ участкомъ, его хозяйственными условіями, занятіями населенія, въ этихъ поѣздкахъ мало-помалу вырабатывается программа необходимыхъ мѣропріятій и здѣсь же развивается консультація по с.-хоз. вопросамъ, пока совершенно еще отсутствующая въ мѣстожительствѣ участковаго агронома. Мои поѣздки начались вскорѣ послѣ вступленія на службу въ Московское Уѣздное Земство—въ февралѣ мѣсяцѣ по селеніямъ съ очереднымъ посѣвомъ клевера. Весной и лѣтомъ поѣздки предпринимались для самыхъ разнообразныхъ цѣлей: посѣщеніе засѣданій кредитнаго товарищества, сельскихъ сходовъ для бесѣдъ о сѣменахъ, при чемъ всегда брались съ собой образцы овса, вики, пшеницы, ржи и др. хлѣбовъ, объ обработкѣ почвы, о машинахъ, объ организаціи кредитныхъ товариществъ, о сбытѣ молока, объ устройствѣ огородовъ и т. д., далѣе идетъ постановка опытовъ, осмотръ луговъ и бесѣды объ ихъ улучшеніи, осмотръ посѣва клевера, ржи, осмотръ заложенныхъ опытовъ съ минеральными удобреніями и наконецъ поѣздки въ Москву на совѣщанія агрономовъ при уѣздной и губернской управахъ и засѣданія Экономическихъ Совѣтовъ. Во время посѣщеній селеній мною раздавались или продавались по минимальной платѣ с.-хоз. брошюры, а также разцавались безплатно огородныя сѣмена. Бывали поѣздки и по вызовамъ или цѣлаго общества или отдѣльныхъ крестьянъ; правда такихъ случаевъ было немного, но въ послѣднее время начинаетъ проявляться болѣе внимательное отношеніе крестьянъ къ агроному и его совѣтамъ. Между прочимъ при посѣщеніяхъ селеній часто приходится имѣть дѣло съ обращеніями крестьянъ по поводу всевозможныхъ земельныхъ неурядицъ, продовольственныхъ операцій и другихъ вопросовъ. Подобнаго рода запросы выдвигаютъ на очередь мысль о необходимости приглашенія земскаго юриста, который помогалъ бы крестьянамъ разбираться въ сложныхъ, запутанныхъ казусахъ, возникающихъ на мѣстахъ.

Всего за время съ 15 января по 1 сентября у меня было 72 поѣздки въ участокъ, во время которыхъ сдѣлано 126 посѣщеній. Конечно, поѣздки въ различныя селенія были далеко не одинаковы въ количественномъ отношеніи: въ тѣхъ селеніяхъ, гдѣ сосредоточивалась извѣстная работа, пришлось побывать много разъ, въ нѣкоторыхъ же

только по разу. Нижеслѣдующая таблица даетъ представленіе о распредѣленіи поѣздокъ.

29	селеній	были	посѣщаемы	по 1	разу.
8	„	„	„	„ 2	„
2	„	„	„	„ 3	„
5	„	„	„	„ 4	„
1	„	„	„	„ 5	„
1	„	„	„	„ 7	„
1	„	„	„	„ 9	„
1	„	„	„	„ 11	„
1	„	„	„	„ 23	„
49	„	„	„	126	„

Кромѣ того было сдѣлано 44 поѣздки въ Москву на совѣщанія, по дѣламъ отдѣленія с.-хоз. склада, для переговоровъ съ молочными фирмами и т. д., а всего слѣдовательно 116 поѣздокъ.

Сюда же надо присчитать еще поѣздки практиканта А. М. Морозъ который сперва ѣздилъ со мной, а затѣмъ самостоятельно для исполненія различныхъ порученій. Всего имъ было сдѣлано 32 поѣздки, изъ нихъ 8 со мной и 24 отдѣльно. Посѣщено 66 селеній.

Изъ	нихъ	1	селеніе	посѣщено	6 разъ.
„	„	1	„	„	4 „
„	„	4	„	„	2 „
„	„	54	„	„	1 „
		60	сел.		66 посѣщеній.

Съ моими поѣздками это составитъ слѣдующее число:

всѣхъ поѣздокъ (выѣздныхъ дней) въ участокъ было 96, посѣщеній 192. Изъ 90 селеній, находящихся въ моемъ участкѣ въ 74 побывали или я или практикантъ. Здѣсь кстати будетъ сказать нѣсколько словъ о величинѣ участка, доставшагося мнѣ. Какъ извѣстно агрономическая земская работа имѣетъ совершенно иной характеръ, чѣмъ работа врачей, ветеринаровъ и др. Для того, чтобы провести въ жизнь какое-либо агрономическое мѣропріятіе, нужно затратить много времени, нужно часто бывать въ данномъ селеніи и поэтому вопросъ о величинѣ участка и разстояніи отъ мѣстожительства селеній имѣетъ громадное значеніе. Моя работа сосредоточивалась главнымъ образомъ въ раіонахъ около дер. Сухарево, Чеверево, и Чашниково, южныя же селенія и сѣверныя остались въ сторонѣ. Судя по практикѣ нынѣшняго года возможно обслуживать участокъ съ радіусомъ въ 15 верстъ

при наличности хорошихъ путей сообщенія, въ противномъ случаѣ и это разстояніе будетъ велико.

Мой отчетъ былъ бы не полонъ, если бы я здѣсь не привелъ краткаго отчета о дѣятельности моего практиканта А. М. Морозъ. Работалъ онъ со мной все лѣто, начиная съ 20 апрѣля по 15 сентября.

Я долженъ вполнѣ искренно заявить, что въ лицѣ Александра Максимиліановича нашелъ большого помощника, крайне добросовѣстнаго исполнителя. Я это отмѣчаю съ тѣмъ большимъ удовольствіемъ, что институтъ практикантовъ для Московскаго Уѣзднаго Земства подобно и участковой агрономіи является дѣломъ почти новымъ. Для ясности перечисляю работы, исполненныя А. М. Морозъ: постановка опытовъ съ обработкой почвы подъ картофель (совмѣстно со мной) и съ минеральными удобреніеми подъ рожь (самостоятельно), учетъ ржи въ Чеверевѣ, объѣздъ селеній лѣтомъ для выясненія поврежденій улиткой и по вопросу о покупкѣ сѣмянъ ржи, а также по поводу уборки клевера, отдѣльныя поѣздки въ селенія для переговоровъ объ улучшеніи луговъ и введенія травосѣянія. наконецъ домашнія работы: сборка орудій, веденіе торговли въ складѣ и отчетность, надзоръ за сортированіемъ зерна и нѣкоторыя другія. Изъ этого перечня видно, что А. М. Морозъ участвовалъ почти во всѣхъ видахъ агрономической практики, включая сюда и участіе въ агрономическихъ совѣщаніяхъ, комиссіяхъ и экономическихъ совѣтахъ.

Признавая приглашеніе практикантовъ крайне полезнымъ и необходимымъ для болѣе успѣшной работы участковаго агронома я полагалъ бы необходимымъ внести въ смѣту на это 300 руб. на содержаніе (въ мѣс. 50 руб.) и 50 руб. на разъѣзды.

Агрономъ *А. Волжинскій.*

Т—во „Печатня С. П. Яковлева“, Петровка, Салтыковскій пер , д. Т—ва, № 9.

МОСКОВСКОЕ УѢЗДНОЕ ЗЕМСКОЕ СОБРАНІЕ.

Приложеніе 5-е къ докладу № 12.

ОТЧЕТЪ

Агронома 4-го участка *)

Московскаго Уѣзднаго Земства.

Приступая къ составленію своего перваго отчета, я считаю долгомъ отмѣтить слѣдующее.

Фактически начать исполненіе обязанностей, сдѣлавъ первый выѣздъ въ участокъ, пришлось 3 апрѣля с. г. (на Пасхальной недѣлѣ). До этого въ моемъ распоряженіи имѣлось около недѣли (Страстная) для ознакомленія съ накопившимся въ Губернскомъ и Уѣздномъ Земствѣ печатнымъ матеріаломъ, касающимся экономики подмосковной деревни. Пришлось такимъ образомъ, по независящимъ отъ меня обстоятельствамъ, начать свою дѣятельность почти экспромтомъ и наканунѣ, можно сказать, горячей для сельскаго хозяина поры, пришлось сразу

*) Этотъ участокъ охватываетъ разнообразную мѣстность со средней высотой надъ внемъ моря въ 187 метр., прорѣзываемую Ярославскими ж. д. и шоссе и его отростками и орошаемую по направленію на В. и ЮВ. нижними теченіями Клязьмы, Учи и Яузы и ихъ притоками. Въ грубыхъ чертахъ онъ имѣетъ видъ прямоугольнаго треугольника съ вершиной у самой Москвы, большой катетъ котораго тянется на 38 вер. на сѣверъ вдоль по Ростокинской, Троицкой и Марфинской волостямъ, отсѣкая отъ нихъ восточныя части. Малый катетъ на протяженіи 18 вер. по направленію на В. отъ Москвы до границы Богородскаго уѣзда прирѣзываетъ къ участку часть Ростокинской и Пехорской вол. Гипотенуза участка въ видѣ слегка изломанной линіи идетъ на 48 вер. съ ЮВ. на СЗ. по границѣ Богородскаго и Дмитровскаго уѣздовъ. Кратчайшее разстояніе отъ мѣстожительства агронома (дер. *Высоково* Мытищинской вол., въ 5 вер. отъ ст. Мытищи Ярославской ж. д.) до границы участка составляетъ слишкомъ 8 вер., а самый дальній конецъ отстоитъ отъ пункта на 23 слишкомъ вер.

Селеній въ участкѣ насчитывается 100, изъ коихъ, напр. на Мытищинскую вол., входящую одна цѣликомъ въ участокъ, падаетъ 32 общины съ плотностью населенія

такъ сказать окунуться въ безконечное море деревенскихъ нуждъ по части сельскаго хозяйства съ тѣмъ, чтобы безъ всякаго промедленія и передышки выступить съ такой программой дѣятельности по оказанію нуждающемуся населенію агрономической помощи, которая, съ одной стороны, могла бы удовлетворить возможно большее число хозяйствъ, а съ другой затронула бы самыя существенныя стороны разнообразной хозяйственной дѣятельности населенія Въ это же время пришлось заняться какъ выборомъ наиболѣе удобнаго для обслуживанія населенія мѣстожительства своего, агрономическаго пункта, что ли, такъ и оборудованіемъ его, т.-е. снабженіемъ его для цѣлей демонстрированія и испытанія нѣкоторымъ минимумомъ с.-х. машинъ и орудій, инструментовъ, приборовъ, сѣмянъ и удобреній.

въ 79 чел. на кв. вер., съ числомъ наличныхъ семей (по даннымъ 1899 г.) въ 1408, со среднимъ составомъ семьи въ 5,7 чел.; изъ нихъ имѣющихъ надѣлъ 1156 сем. и безнадѣльныхъ 220 сем., обрабатывающихъ надѣлъ - 998—91% (въ томъ числѣ 22% дворовъ обрабатываютъ надѣлъ наймомъ), а съ промысловыми занятіями—1296. Къ указаннымъ наличнымъ семьямъ принадлежитъ грамотныхъ и учащихся 40%. Средній размѣръ жилой зимней избы по волости 52,7 кв. арш., отопленіе ея 70% дворовъ производитъ покупными дровами (на 18 руб., въ сред. на дворъ). Всего надѣльной земли въ 1—7 кускахъ (въ селеніи) 8224 дес., что на приписной дворъ даетъ 4,8 дес. съ % пашни въ 51 и при отношеніи послѣдней къ покосу какъ 3,3: 1. Аренда внѣнадѣльной земли обществами (47% отъ всѣхъ) простирается на сумму 2900 р. Отдѣльныхъ семей прибѣгаетъ къ арендѣ 245 (21%) Преобладающій типъ почвъ—суглинистый—супесчаный. % селеній съ болотами—10 (въ Марфинской вол.—16). Урожай ржи, овса и картофеля съ десятины 53—70—455 мѣръ. Овесъ и картофель занимаютъ соотвѣтственно 81% и 15% ярового клина (въ Ростокинской и Пехорской—64%—36% и 40%—47%, а въ Ногатинской—3%—97%). % дворовъ, запустившихъ все или часть озимаго поля—17 (въ Рост.—26). Сборъ сѣна на надѣльный дворъ достигаетъ 90 пуд., что въ придачу съ клеверомъ даетъ возможность содержать 1,7 головъ скота; по другому разсчету на 100 наличныхъ семей приходится рабочихъ лошадей и коровъ 78 и 88 (въ Ростокинской вол. 103—144). % овецъ къ крупному скоту –46 (въ Марфинской—97, въ Ростокинской—20). Процентъ безлошадныхъ и безкоровныхъ—42—31 (въ Марф. в.—27—22, въ Росток. в.—36—28). Всѣхъ податныхъ сборовъ на 1 дес. надѣльной удобной земли приходится 2,7 руб., а мірскихъ расходовъ—1,1 руб.

На ряду со сжатой характеристикой Мытищинской вол., являющейся на двѣ сѣв. трети примѣрнымъ показателемъ экономики деревни въ сѣв. волостяхъ участка необходимо вкратцѣ отмѣтить, что въ южной части участка въ лицѣ селеній Ростокинской вол. и южной части Мытищинской вліяніе Москвы является доминирующимъ въ организаціи хозяйства и доходность отъ земли измѣняется въ зависимости отъ разстоянія отъ Москвы. Это лучше всего обнаруживается на арендныхъ цѣнахъ пахатной земли. Согласно этимъ свѣдѣніямъ, припомню здѣсь слѣдующее.

Районы Московск. уѣзда.	Арендная цѣна за 1 дес. пашни. подъ хлѣба.	подъ картофель.
1-й до 3-хъ вер. отъ Москвы	16,7 руб.	37,9 руб.
2-й отъ 3-хъ „ до 6 вер.	12,4 „	31,5 „
3-й „ 6 „ „ 16 вер.	12,5 „	21,9 „
4-й до 25 вер.	6,1 „	19,6 „

Нѣкоторымъ смягчающимъ моментомъ во всемъ этомъ тяжеломъ для меня положеніи послужила стоявшая все время, особенно весной, ненормальная погода, которая, какъ извѣстно, всѣ полевыя работы слишкомъ затянула, а мнѣ дала возможность сдѣлать все то, что вкратцѣ приведу ниже.

I.

Травосѣяніе.

Это мѣропріятіе, занимавшее въ экономической дѣятельности земства центральное мѣсто, потребовало и съ меня въ текущемъ году очень большого вниманія. Уже съ самаго начала выѣзды мои въ участокъ были вызваны приговорами крестьянъ, просившими травяныхъ сѣмянъ для очереднаго обсѣмененія ихъ полей.

По каждому приговору приходилось созывать сходки, на нихъ и выяснять настоящее положеніе травосѣянія и въ тоже время дѣлать разъясненія и предостереженія по поводу почти сплошныхъ отступленій, которыя крестьяне за рѣдкимъ исключеніемъ почти повсемѣстно по тѣмъ или инымъ причинамъ допускаютъ. Попутно здѣсь, разумѣется, подымались и обсуждались и другіе вопросы по улучшенію хозяйства, намѣчались тѣ или иныя желательныя испытанія и демонстрированія и т. д., но это все же были второстепенныя задачи.

И чѣмъ дальше, тѣмъ это мѣропріятіе поглощало у меня все больше времени и вниманія. Не будетъ безусловно преувеличеніемъ, если скажу, что ни одно собесѣдованіе съ населеніемъ не обходилось безъ того, чтобы не касаться травосѣянія. Причинъ этому нѣсколько.

Изъ 100 селеній 4-го участка 62 селенія (62%) *такъ или иначе занимаются травосѣяніемъ*. 38 деревень еще не пріобщились къ этому важнѣйшему мѣропріятію по улучшенію своего хозяйства.

По волостямъ участка эти цифры распредѣляются такъ:

	Всего селеній въ участкѣ.	Селеній съ травосѣяніемъ.	Въ %%.
Марфинской	28	16	57,1
Троицкой	23	17	74
Ростокинской	14	7	50
Пехорской	3	2	66,6
Мытищинской	32	20	62,5
Итого по 4 участку	100	62	62

Если бы всѣ эти селенія ввели у себя правильный 4-польный сѣвооборотъ, то въ текущемъ году должны были произвести посѣвъ

клевера 31 селеніе. Но въ дѣйствительности дѣло обстоитъ не такъ. Всего сдѣлали очередной посѣвъ клевера 23 селенія (74%), изъ коихъ 19 селеній (61%) получили травяныхъ сѣмянъ по приговору изъ Уѣзднаго Земства, а 4 селенія, вѣрнѣе *) многіе крестьяне изъ 4 селеній посѣяли покупными у частныхъ лицъ сѣменами. Затѣмъ, если подсчитать тѣ общины, которыя производятъ болѣе или менѣе регулярно черезъ годъ посѣвъ, то таковыхъ наберется 42, что составитъ 68% отъ всѣхъ селеній, такъ или иначе сѣющихъ клеверъ. По волостямъ эта цифра распредѣляется такъ:

	Селеній сѣющихъ черезъ годъ клеверъ.	Въ %% отъ всѣхъ общинъ сѣющихъ клеверъ.
Марфинской	7 сел.	44
Троицкой	12 „	71
Ростокинской	7 „	100
Пехорской	1 „	50
Мытищинской	15 „	75
	42 сел.	68

Стало быть, 32% селеній, занимающихся травосѣяніемъ, ведутъ его неправильно. Но это бы еще полбѣды, эти селенія переживаютъ еще въ большинствѣ случаевъ переходную фазу. Они, начавъ травосѣяніе въ самые послѣдніе годы, такъ сказать, присматриваются или прицѣниваются еще къ нему, стоитъ ли, дескать, расширять его и разстаться съ 3-польемъ. Это вполнѣ въ порядкѣ вещей. Но не то по остальнымъ селеніямъ (68%), производящимъ болѣе или менѣе регулярно черезъ годъ посѣвъ клевера. Здѣсь, можно сказать, царствуетъ пестрополье, гдѣ при 4-хъ поляхъ, сплошь и рядомъ неровныхъ, очень рѣдко при 5 равныхъ и отбитыхъ клиньяхъ, клеверъ,

*) То, что не всѣ домохозяева общины сѣютъ клеверъ—это за небольшимъ исключеніемъ явленіе самое заурядное. Пожалуй, въ томъ случаѣ, когда сѣмена выдаетъ земство по приговорамъ, % несѣющихъ значительно меньшій.

А что касается того, что крестьяне покупаютъ сѣмена помимо земства, то это обстоятельство является собственно вынужденнымъ: крестьяне по тѣмъ или инымъ причинамъ не соберутся всѣ заплатить за прежде взятый клеверъ къ тому сроку, когда нужно новый получить; земство, понятно, отказываетъ; тогда болѣе состоятельные или болѣе цѣнящіе это мѣропріятіе хозяева чуть ли не каждый въ отдѣльности вынуждаются обзаводиться сѣменами у торговцевъ. Мнѣ извѣстенъ пока только одинъ случай, составляющій исключеніе изъ этого общаго положенія. Это касается дер. Нѣмчинова. Здѣсь крестьяне подворно покупаютъ сѣмена на сторонѣ и гдѣ попало по той причинѣ, что взятыя по приговору въ земствѣ въ 1901 г. сѣмена оказались очень плохими. Такъ объясняютъ крестьяне, но нѣкоторые изъ нихъ нынче все же проговорились, что посѣвъ клевера въ ту пору былъ произведенъ по нови. Нѣтъ сомнѣнія, что послѣднее обстоятельство и есть причина неудачи клевернаго посѣва.

вѣрнѣе „тимошка“ большинствомъ домохозяевъ оставляется на 3—4 года и даже болѣе иногда. Въ такомъ случаѣ травы занимаютъ чуть-ли не половину пахоты (въ правильномъ 4-польи только $^1/_4$). При такомъ распредѣленіи пашни овсяный клинъ или совсѣмъ отсутствуетъ или же втискивается на ряду съ картофелемъ въ озимое поле. Бываетъ и такъ, что овесъ и картофель фигурируютъ и въ отдѣльномъ клину сплошь и рядомъ маленькомъ, какъ бы обрѣзанномъ, и въ озимомъ полѣ. Въ концѣ концовъ получаются такія пестрыя комбинаціи, что о правильномъ плодосмѣнѣ, сѣвооборотѣ, за рѣдкимъ исключеніемъ, рѣчи, понятно, быть не можетъ.

Какъ видно, положеніе дѣла травосѣянія настолько неправильное, что для поворота его въ другую сторону не можетъ не потребоваться въ настоящее время много усилія и энергіи.

Съ середины мая стало обнаруживаться плохое состояніе первоукоснаго клевера и пестрое для второгодняго, получено даже было отъ крестьянъ нѣсколько заявленій и письменныхъ и словесныхъ, почему предпринялъ систематическій объѣздъ всѣхъ деревень, которыя произвели посѣвъ клевера *) съ тимофеевкой въ прошломъ 1908 году. Хотя результатъ этого обслѣдованія мною уже доложенъ Управѣ тѣмъ не менѣе я позволю себѣ и здѣсь въ главныхъ чертахъ напомнить его, такъ какъ это вопросъ большой важности.

Изъ 21 селенія, которыя по этому поводу были мною посѣщены, я только въ одномъ могъ констатировать *полностью* хорошее состояніе первоукоснаго клевера. Это именно небольшая деревня *Бурково* Мытищинской вол., которое и въ другихъ сторонахъ веденія своего хлѣбопашества производитъ благопріятное впечатлѣніе своею хозяйственностью, заботливымъ и своевременнымъ выполненіемъ с.-х. работъ. На выдержку могу, напримѣръ, привести такое отрадное явленіе. Въ то время какъ въ другихъ деревняхъ пары еще на половину не вспаханы или въ лучшемъ случаѣ только допахиваются, въ Бурковѣ они послѣ взмета уже успѣли зарасти травой. Но здѣсь крестьяне высѣяли въ прошломъ году слишкомъ 5 ф. травяныхъ сѣмянъ (кле-

*) Всѣ исключительно пермскимъ. Въ текущемъ году 5 деревень изъ всѣхъ 19-ти селеній, бравшихъ изъ склада сѣмена, въ участкѣ засѣяли свои поля исключительно средне-русскимъ. Пока что этотъ сортъ идетъ впереди пермскаго; въ настоящее время онъ мѣстами въ атавѣ сталъ даже зацвѣтать. Хотя вопросъ объ испытаніи разныхъ сортовъ клеверовъ въ Московскомъ Земствѣ уже рѣшенъ и даже получилъ нѣкоторое практическое осуществленіе, тѣмъ не менѣе нельзя не пожалать того, чтобы на него обращено было больше вниманія и отпущено нѣсколько больше средствъ для болѣе широкой постановки его, въ томъ числѣ и въ болѣе близкихъ къ крестьянскимъ условіяхъ хозяйства.

веръ + тимоф.) на мѣру ржи. Такъ что въ этомъ случаѣ хорошій травостой первоукоснаго клевера стоитъ въ тѣсной связи съ посѣвомъ, болѣе даже частымъ, чѣмъ это предвидѣно (4 фунт.) наставленіемъ отъ Губернскаго Земства.

Не такъ обстоитъ по другимъ деревнямъ. За небольшимъ исключеніемъ (*Юдино и Бородино*) первогодній клеверъ вышелъ тамъ крайне пестрымъ, сильно плѣшивымъ и засореннымъ. Лучшія по качеству клевера изъ осмотрѣнныхъ деревень можно расположить въ слѣдующемъ нисходящемъ порядкѣ: *Юдино*, *Бородино*, *Вѣшки*, *Ватутино*, *Сабурово*, *Тайнинская*, *Казѣево*, *Волково*, *Шарапово*, *Ядрѣево*, *Болтино*, *Соколово*, *Хохлово*, *Бибирево*. И въ этой группѣ клеверъ вышелъ лучше тамъ, гдѣ высѣяно или по нормѣ или даже нѣсколько выше, напримѣръ, въ Бородинѣ около 5 ф. на мѣру ржи, въ Ватутинѣ 4 ф., Сабуровѣ и Казѣевѣ—3,5 ф., въ Волковѣ, Шараповѣ, Ядрѣевѣ—около 3 ф., въ Болтинѣ—около 2,5 ф., въ Бибиревѣ—около 2 ф. Нельзя, понятно, смотрѣть на эти цифры, какъ на нѣчто совершенно точное, хотя приходилось по нѣсколькимъ деревнямъ по 2—3 раза поразслѣдовать, ибо объемный высѣвъ ржи на душу—величина глазомѣрная, не болѣе. Тѣмъ не менѣе не могъ не обратить вниманія на главенство этого фактора среди другихъ. Помимо разсѣва, имѣется налицо вліяніе и многихъ другихъ факторовъ, сочетаніе коихъ въ разныхъ деревняхъ разное. Гдѣ больше повліяло полеганіе прошлогодней ржи (по краямъ, къ межамъ лучше, къ срединѣ полосъ хуже), гдѣ тяжелый составъ почвы и подпочвы, гдѣ очень несвоевременная пастьба скота, несвоевременный возвратъ клевера на старое мѣсто, гдѣ частью имѣлъ мѣсто высѣвъ клевера по нови, гдѣ улитка и т. д. Въ Ватутинѣ, напримѣръ, гдѣ земля полегче, тамъ и клеверъ получше; но и здѣсь, какъ въ большинствѣ другихъ деревень, худшій клеверъ попадается больше на задахъ, куда обычно попадаютъ и остатки сѣмянъ и удобренія. Въ дер. Тайнинской, напр., при болѣе или менѣе нормальномъ высѣвѣ, какъ упомянулъ уже выше, казалось можно было ожидать удовлетворительнаго повсемѣстнаго состоянія клевера. На дѣлѣ же оказалось, что клеверъ удовлетворителенъ только на $^2/_3$ поля, и ближайшею причиною, вслѣдъ за рѣдкимъ разсѣвомъ, неудачи остальной трети—это посѣвъ по нови, ибо это клеверное поле только въ прошломъ году сформировалось путемъ обычной прирѣзки. Примѣрно тоже самое въ Зарѣчной Слободѣ.

Насколько густота высѣва имѣетъ нынче громадное значеніе, я окончательно убѣдился на клеверныхъ посѣвахъ текущаго года, когда все время стояла такая же неблагопріятная погода, какъ и въ прошлый годъ. Во многихъ деревняхъ удалось прослѣдить, что при всѣхъ прочихъ одинаковыхъ условіяхъ клеверъ оказывается несравненно лучше

тамъ, гдѣ меньше сорной растительности. Послѣдняя, будучи менѣе *) требовательна къ условіямъ погоды (и почвы), чѣмъ культурныя растенія, особенно нѣжные и неокрѣпшіе и очень туго вначалѣ идущіе въ ростъ клеверные ростки, несравненно легче переноситъ холодную и сырую погоду, чѣмъ и опережаетъ клеверъ въ ростѣ и сильно глушитъ или даже вытѣсняетъ его. Въ такомъ случаѣ и въ особенности на страшно **) засоренной крестьянской пашнѣ болѣе густой посѣвъ и является не только раціональнымъ, но даже необходимымъ, тѣмъ болѣе, что отъ такого посѣва и сѣно должно получиться болѣе мелкимъ и мягкимъ, чѣмъ въ настоящее время. А вѣдь грубость клеверовъ и крестьянамъ не очень нравится; по крайней мѣрѣ, они даже сильно жалуются на это. Даже менѣе требовательный овесъ и тотъ дастъ рѣзкую разницу въ урожаѣ въ зависимости отъ того, посѣянъ ли онъ на болѣе или менѣе засоренной землѣ. Въ этомъ отношеніи на любопытное явленіе обратилъ вниманіе Г. *А. Абрикосовъ* въ своемъ имѣніи *Пруссы*. Здѣсь овесъ послѣ вики далъ очень хорошій урожай, а тотъ же овесъ, посѣянный по обыкновенному пару, но при прочихъ равныхъ условіяхъ, оказался очень засореннымъ и въ концѣ концовъ принесъ урожай ниже средняго. Нѣтъ сомнѣнія, что вика заглушила весь тотъ соръ, которымъ такъ богато паровое поле, судя по тому, что пришлось видѣть въ текущемъ году.

А затѣмъ многіе крестьяне стали очень хитрить съ посѣвомъ клевера. Въ видахъ болѣе успѣшной уборки, требованій рынка, дороговизны клеверныхъ сѣмянъ, многіе крестьяне полученный черезъ

---

*) Напримѣръ (по Габерланту, 43 стр.), при 3,5° Р. рожь озимая всходитъ черезъ 4 дня, овесъ—7 дней, клеверъ красный—7,5 дней, а горчица бѣлая (вѣроятно, тоже и для сорной растительности—«полевой горчицы» и «сурѣпки»)—всего въ 2 дня. А затѣмъ для прорастанія клевера черезъ день требуется 19° Ц., а для горчицы только 15,75° Ц.

**) Насколько, напримѣръ, рожь, въ которую въ текущемъ году подсѣвался клеверъ, засорена—пусть укажутъ слѣдующія на выдержку цифры, полученныя при очисткѣ крестьянской ржи на вѣялкѣ-сортировкѣ «крестьянка» на пунктѣ въ дер. *Высоковъ*.

Изъ дер. Зимина изъ 6-ти мѣшковъ привезенныхъ вышло 4 чистыхъ.

» » » » 2 » » » $1^1/_2$ »
» » Высоково » 8 » » » $3^1/_2$ »
» » » » 20 » » » 12 »
» » » » 4 » » » $1^1/_2$ »
» » Свиноѣдово » 7 » » » 3 »

Къ этому слѣдуетъ еще добавить, что рожь, которая пропускалась черезъ машину, предварительно отбивалась крестьянами у себя дома на лопатѣ. Для примѣра отмѣчу, что крестьянинъ изъ Зимина свои 6 мѣшковъ ржи, пропущенныхъ черезъ вѣялку-сортировку, получилъ изъ 14 мѣшковъ вороха, больше половины котораго составляетъ одинъ костеръ (ржаной).

общество най сѣмянъ (клеверъ+тимоф.) не распредѣляютъ пропорціонально между всѣми своими полосами, а каждую полосу обсѣваютъ чуть-ли не на особый ладъ, оттого, помимо прочаго, и получается, что встрѣчаются полосы съ хорошимъ клеверомъ и совсѣмъ безъ тимофеевки и обратно и всевозможные переходы отъ одной крайности къ другой. Наглядным примѣромъ въ этомъ отношеніи можетъ служить дер. *Соколово*, которое въ то же время и является переходною ступенью между деревнями, высѣвающими клеверъ съ тимофеевкой въ нормальныхъ между собою отношеніяхъ, съ одной стороны, и совершенно ненормальныхъ, съ другой. Къ деревнямъ послѣдней категоріи относится *Бѣлянниново и Б.-Мытищи*. Въ послѣдней деревнѣ пришлось констатировать вообще рѣдкій высѣвъ 1,5—2,5 ф. травяныхъ сѣмянъ на мѣру ржи или, по другому разсчету, 30 ф. на дес., изъ коихъ за весьма небольшимъ исключеніемъ, обнаружилась въ текущемъ году только тимофеевка, ибо она взята ими въ невозможной пропорціи— 1 : 1, совершенно игнорирующей то, что въ вѣсовой единицѣ мелкихъ сѣмянъ тимофеевки насчитывается въ 3 раза болѣе, чѣмъ клеверныхъ.

Наконецъ самый плохой клеверъ былъ въ деревняхъ *Кавезинъ и Челобитьевъ*. Въ первой, ведущей правильное 4-хъ полье съ 1897 г. и всегда пользующейся только 2 укосами сѣянной травы, что, къ слову сказать, составляетъ рѣдкое явленіе въ 4-мъ участкѣ, посѣвъ произведенъ сѣялкой, при установѣ регулятора всегда на № $5^1/_2$ (норма № $6^1/_2$, въ плакатѣ Кочеткова—6). Подобный посѣвъ сѣялкой, бывшей въ употребленіи уже нѣсколько лѣтъ, и къ тому же при несовершенномъ выбрасывающемъ аппаратѣ щеточной системы, безъ сомнѣнія нужно признать рѣдкимъ, который въ хорошій годъ, весьма возможно, и выручилъ бы хозяина. Въ деревнѣ *Челобитьевъ* 103 души (изъ всѣхъ 134 душъ) посѣяли 53 пуда травян. сѣмянъ, на мѣру ржи 2,7 фунт. Посѣвъ безусловно рѣдкій, который въ текущемъ году привелъ къ такимъ результатамъ, что, по мнѣнію губ. агронома В. А. Владимірскаго, любезно согласившагося принять участіе въ осмотрѣ, главная масса поля производитъ впечатлѣніе засореннаго пустыря, какъ бы клеверомъ не засѣяннаго. Только нѣсколько полосокъ выдѣлялись удовлетворительнымъ видомъ своего клевера, хотя частенько и здѣсь съ плѣшинами. Возможно, что какъ здѣсь, такъ и въ нѣкоторыхъ другихъ мѣстахъ клеверъ нѣсколько пострадалъ и вслѣдствіе путаницы въ сѣвооборотѣ и отъ улитки, на которую населеніе не обратило вниманія, потому, что изъ-за непрерывныхъ дождей прошлою осенью атава клеверная („жнивье“) въ громадномъ большинствѣ случаевъ и не скашивалась. Но здѣсь, по крайней мѣрѣ, въ послѣднихъ 2-хъ деревняхъ, повидимому, имѣло мѣсто и нѣчто другое, можетъ быть, здѣсь помимо разсѣва оказало вліяніе и качество самихъ сѣмянъ.

Хотя по произведеннымъ мною опредѣленіямъ всхожести 15-ти образцовъ сѣмянъ клевера, оставшагося въ оченъ небольшомъ количествѣ у крестьянъ на рукахъ въ хорошо сохраненномъ видѣ отъ прошлаго сѣва получились цифры въ 53%—85%, что нужно считать довольно удовлетворительнымъ. Дѣло въ томъ, что клеверъ въ *Кавезинѣ* въ моментъ моего осмотра его (4/VI) былъ удовлетворителенъ только на $^1/_8$—$^1/_{10}$ части поля. Но эта удовлетворительная частица оказалась засѣянной травяными сѣменами, оставшимися отъ посѣва 1906 г. Впрочемъ, и здѣсь одна полоса оказалась съ плохимъ клеверомъ, но полоса эта—недавно поднятый пустырь. Рядомъ съ этимъ удовлетворительнымъ клеверомъ тянулось нѣсколько полосъ съ худшимъ клеверомъ, который является уже результатомъ посѣва (при томъ же установѣ сѣялки) смѣшаннымъ клеверомъ (старымъ+новымъ). Еще далѣе, тоже рядомъ, пошли всѣ остальныя полосы этого поля, на которыхъ отъ того же посѣва исключительно новыми сѣменами клевера почти и не видно было.

Началась уборка клевера. Хотя погода въ большинствѣ случаевъ не благопріятствовала хорошей уборкѣ, тѣмъ не менѣе необходимо констатировать, что населеніе за рѣдкимъ исключеніемъ не умѣетъ убирать клевернаго сѣна: оно его убираетъ съ запозданіемъ и точно также, какъ обыкновенное луговое сѣно, что далеко неправильно и неразумно. При подобныхъ порядкахъ, въ томъ числѣ при наблюдающемся рѣдкомъ сѣвѣ вполнѣ понятны жалобы (и даже проклинанія) крестьянъ на то, что клеверъ даетъ имъ только „палки“, которыхъ и скотъ не ѣстъ и никто не покупаетъ. Много пришлось по этому поводу бесѣдовать съ крестьянами, давать имъ наставленія дѣлать по иному, не мало имѣлъ возможности демонстрировать прямо въ полѣ способъ уборки клевера въ валахъ (изъ 2-хъ рядовъ или валовъ, по мѣстному) значительно сокращающій число ворочаній и оберегающій массу листвы отъ обиванія. Этотъ же способъ, продемонстрированный мною въ дер. *Высоковѣ* наряду со способомъ уборки въ мелкихъ копешкахъ, согласно указаніямъ А. И. Мальта, основанномъ на практикѣ прибалтійскихъ крестьянъ, оказался и болѣе удобнымъ и главнымъ образомъ потому, что послѣдній способъ является болѣе мѣшкотнымъ. Но все это, понятно, только капля въ безбрежномъ морѣ. Много и даже черезчуръ много предстоитъ еще поработать (живымъ словомъ въ бесѣдахъ и чтеніяхъ, примѣромъ, показомъ, распространеніемъ печатныхъ наставленій и т. д.) надъ тѣмъ, чтобы „сѣянка“ доставалась крестьянамъ въ лучшемъ видѣ. Повидимому, судя по сочувствію крестьянъ (возражаній даже не слыхалъ) въ сравнительно скоромъ времени можно будетъ завести у крестьянъ посѣвы на поляхъ не одного краснаго клевера съ „тимофеевкой“, а смѣсь разныхъ клеверовъ и травъ. При этомъ на

поляхъ, какъ на лугу, будутъ расти какъ верховыя травы, такъ и низовыя, такъ наз. подсѣдъ. Такое разнообразіе травъ съ различными требованіями къ почвѣ, свѣту и пр. дастъ возможность лучше использовать землю и лучше обезопасить себя на случай неурожая, ибо, если одна—другая травка плохо удастся, то третья и 6-я какая-нибудь могутъ выручить хозяина. Помимо этого при такомъ разнообразномъ составѣ травъ полевое сѣно не можетъ не приблизиться по мягкости, по мелкости къ луговому, способъ уборки котораго не придется почти мѣнять. Нужно при этомъ помнить, что громадное большинство деревень во всѣхъ волостяхъ оставляетъ клеверъ на 3—4 года ради „тимошки“, которая на половину и больше зарастаетъ всякимъ бурьяномъ *). Если бы эти крестьяне сѣяли вмѣсто краснаго клевера съ тимофеевкой смѣсь клеверовъ и травъ, тогда 3—4 лѣтніе укосы были бы болѣе надежны, ибо указанная смѣсь травъ, болѣе долговѣчна (почему, между прочимъ, и менѣе засоряется), а качествомъ неизмѣримо выше. При такомъ порядкѣ вещей скорѣе установилось бы настоящее многопольное правильное травосѣяніе и не было бы мѣста пестрополью съ неправильнымъ плодосмѣномъ, съ посѣвами клевера собственно ради „тимошки“ на 3—4 года, большею частью на 4 поляхъ, очень рѣдко на 5-ти поляхъ, а иногда даже на старомъ 3-хъ польѣ. Въ этомъ отношеніи у меня поставленъ опытъ въ дер. *Погорѣлкахъ* у наиболѣе сочувственно къ этому отнесшагося крестьянина *А. Ф. Врунова*. Посѣяна на 60 кв. с. по овсу смѣсь клеверовъ и травъ по разсчету 65 фунт. на дес. наряду съ обычнымъ посѣвомъ клевера съ тимофеевкой. Результаты выяснятся только въ будущемъ.

---

*) Для усиленія роста клевера и уничтоженія сора, въ томъ числѣ и очень часто засѣдающаго мошка, есть очень хорошее средство—это пройтись по клеверищу рандалемъ въ самомъ началѣ открытія полевыхъ работъ. Эту мѣру я многимъ предлагалъ попробовать, но въ моментъ перехода отъ слова къ дѣлу громадное большинство крестьянъ изъ боязни остаться безъ клевера, который дисковая борона якобы можетъ выборонить, берутъ понемногу свое согласіе назадъ. Такимъ образомъ пришлось испытать это средство только на одной полосѣ (*старосты С. Я. Махонина*) *въ дер. Чапчиковѣ*. Здѣсь рандалемъ прошлись впередъ и назадъ 22 апрѣля по второгоднему клеверу, поверху котораго порядкомъ засѣлъ мошокъ. Разница во время роста между боронованнымъ и неборонованнымъ клеверомъ была рѣзкая: на боронованной было гораздо меньше сору, преобладалъ клеверъ и болѣе рослый, а на неборованной—тимофеевка и сорная трава. Учесть его точно не удалось. Во время уборки на глазъ видно было по копнамъ, что боронованіе прибавило примѣрно $^1/_3$ часть урожая. Что касается другого средства усиленія роста сѣянныхъ травъ и вмѣстѣ съ тѣмъ предупрежденія отъ одичанія, имѣющаго мѣсто у крестьянъ почти повсюду, т. е. удобренія такъ или иначе минеральными удобреніями, попробовать еще не удалось. Объ удобреніи же навозной жижей, что такъ часто практикуется у финляндскихъ, шведскихъ и датскихъ мужиковъ, пока что говорить еще преждевременно.

У населенія по тѣмъ или инымъ причинамъ есть склонность запускать нѣкоторую часть своей пахоты. По даннымъ мѣстнаго обслѣдованія 1898—1900 гг. (Т. II, вып. I, стр. 65), % дворовъ, запустившихъ все или часть озимаго поля, достигаетъ въ Московскомъ уѣздѣ 16,8, а для Марфинской, Троицкой, Мытищинской, Ростокинской и Пехорской волостей соотвѣтственно 11,4—16,6—16,6—25,9—28,9. Эти пустыри встрѣчаются во всѣхъ деревняхъ, съ травосѣяніемъ и безъ такового. Какъ будто даже тѣ селенія и домохозяева, которые больше интересуются скотоводствомъ, практикуютъ это еще въ большей степени. По такое опредѣленіе, весьма возможно, что глазомѣрное. Но важно то, что даже и при описанныхъ порядкахъ веденія травосѣянія, т.-е. когда травы неправильно занимаютъ чуть ли не половину пахоты, многіе крестьяне находятъ большій разсчетъ (а при низкихъ урожаяхъ и цѣнахъ не можетъ и не быть разсчета) не пахать нѣкоторыхъ полосъ, а запускать ихъ подъ траву. При такомъ положеніи вещей рекомендованное 4-хъ полье не можетъ удовлетворить населеніе, да оно, какъ мы видѣли, имъ и не удовлетворяется; населеніе его обходитъ и пока что при этомъ обходѣ бродитъ ощупью по неправильному пути. Безусловно настала пора вывести хлѣбопашца на правильный путь. Путь этотъ не единственный въ своемъ родѣ, но для многихъ случаевъ онъ могъ бы принять видъ 5-ти—6-ти полья съ 10-ти—12-ти-лѣтними сѣвооборотами при условіи посѣва смѣси травъ и примѣненія нѣкоторыхъ мѣръ по удобренію и уходу за травами и еще нѣкоторыхъ деталей. Такой плодосмѣнъ, можетъ быть, даже помогъ бы въ дѣлѣ сокращенія пастьбы скота на пару, но объ этомъ и подробностяхъ ниже.

II.

Другія мѣропріятія по пріумноженію кормовъ.

А. Улучшеніе покосовъ.

Если судить по даннымъ мѣстнаго обслѣдованія, то отношеніе между пашней и покосомъ въ волостяхъ участка по направленію съ сѣвера на югъ получается такое: въ Марфинской и Мытищинской волостяхъ порознь 3,3 : 1, въ Троицкой 3,0 : 1 и въ Ростокинской—2,1 : 1. Но съ другой стороны, по тѣмъ же даннымъ сборъ сѣна на 1 надѣльный дворъ составляетъ для Марфинской вол.—160 пуд., для Мытищинской и Троицкоя—90 пуд. и для Ростокинской—97 пуд. Такъ что, если Ростокинская вол. сѣнокосными угодіями и богаче, зато на Клязьминскихъ сѣнокосахъ сѣверныхъ волостей, какъ на заливныхъ, можетъ побольше и накашиваться. Развитіе скотоводства въ этихъ

волостяхъ таково, что на каждый наличный дворъ приходится головъ скота: въ Марфинской вол.—1,9, въ Мытищинской и Троицкой—по 1,7 и въ Ростокинской—2,4. И въ сѣверныхъ волостяхъ „заарендованіе кормовыхъ угодій въ дополненіе къ надѣлу допускаетъ образованіе дѣйствительныхъ избытковъ сѣна по сравненію съ минимальными запросами хозяйства на корма". Эти избытки продаются и тѣмъ меньше, чѣмъ ближе подвинемся на югъ къ Москвѣ—19% домохозяевъ въ Марфинской вол. и 6% въ Ростокинской. Такимъ образомъ разныя части участка, имѣя разныя цѣли, предъявляютъ все же къ покосамъ одинаковый интересъ; каждому хотѣлось бы получить съ своихъ угодій побольше сѣна, кому на продажу, а кому на прокормъ своей скотины. Получить же побольше сѣна, т.-е. увеличить производительность сѣнокосныхъ угодій, представляется не только вполнѣ возможнымъ, но даже и необходимымъ, ибо таковая въ настоящее время является очень низкою—80 пуд. съ суходольныхъ и болотныхъ сѣнокосовъ и 115 пуд. съ заливныхъ луговъ. Мало этого, даже если бы этихъ цифръ и не существовало, то одинъ только внѣшній видъ сѣнокосныхъ угодій можетъ внушить большое опасеніе за производительность ихъ: до того они замшѣли, одичали и покрылись кочками и такой величины, что при первомъ осмотрѣ, этакъ нѣсколько поодаль, принимаешь ихъ за могильныя насыпи, бугры. Во второе и третье посѣщеніе только начинаешь привыкать къ нимъ. Попривыкло къ этимъ „кочкарникамъ", повидимому, и населеніе, которое за рѣдкимъ исключеніемъ и не подозрѣваетъ даже, что можно съ этими кочкарниками справиться и получить на мѣсто нихъ, равнымъ образомъ на замшалыхъ суходолахъ-пустыряхъ, болѣе рослую и съѣдобную траву, чѣмъ та жалкая, которая сейчасъ тамъ родится. Поэтому, когда я рано весною началъ на это обращать вниманіе крестьянъ, то въ разныхъ мѣстахъ встрѣчалъ со стороны ихъ сначала удивленіе и недоумѣніе, а затѣмъ послѣ подробныхъ разъясненій полное одобреніе и сочувствіе и наконецъ и согласіе попытать предлагаемое. При такихъ условіяхъ удалось въ 6-ти слѣдующихъ деревняхъ—*Пушкино*, *Чапчиково*, *Зимино*, *Болтино*, *Ядреево* и *Ховрино* — заложить показательные участки съ различными способами улучшеній естественныхъ покосовъ. Въ послѣдней изъ этихъ деревень — *Ховрино* участокъ состоитъ изъ двухъ дѣлянокъ, изъ коихъ одна контрольная, а на другой (60 кв. саж.) показанъ способъ улучшенія покоса черезъ перепашку. Съ этой цѣлью вспахали плугомъ Сакка, раздѣлали затѣмъ рандалемъ, послѣ чего произведенъ былъ разсѣвъ минеральныхъ удобреній (на дес. 30 пуд. томасшлака + 14 пуд. кал. соли) и вики (8 пуд. на дес.) съ овсомъ (4 п.). На будущій годъ предстоитъ здѣсь подсѣвъ подъ овесъ (послѣ викоовса) луговыхъ травъ. Этотъ же способъ улучшенія примѣненъ также и въ *Ядреевѣ*, но на-

ряду со слѣдующими другими: 1) улучшеніе при помощи одного боронованія (цѣпной луговой бороной Лааке и рандалемъ), 2) при помощи боронованія и удобренія затѣмъ минеральными удобреніями и 3) посредствомъ боронованія + удобренія туками + подсѣвомъ хорошихъ луговыхъ травъ. Въ остальныхъ деревняхъ примѣнялись всѣ указанные способы, кромѣ способа уничтоженія дернины путемъ перепашки. Были и нѣкоторыя отступленія. Такъ, въ Пушкинѣ и Чапчиковѣ пришлось боронить лугъ простой бороной за неимѣніемъ еще тогда въ участкѣ цѣпной. Затѣмъ въ Зиминѣ вмѣсто одного контроля имѣются таковыхъ цѣлыхъ три, къ которымъ прилегаютъ еще двѣ удобренныя дѣлянки: одна желѣзнымъ купоросомъ (для скорѣйшаго уничтоженія мха и усиленія роста хорошихъ травъ), а другая (болѣе сыроватая) — известью.

Учету текущимъ лѣтомъ описанные участки не подвергались. Это собственное дѣло будущаго года, когда только долженъ обнаружиться полный эффектъ. Пришлось только наблюдать за ними. И вездѣ, тамъ даже (Пушкино), гдѣ, къ сожалѣнію, имѣли мѣсто систематическія потравы, заложенные участки рѣзко выдѣлялись изъ окружающей среды своимъ темно-зеленымъ цвѣтомъ и вообще лучшимъ видомъ и ростомъ травъ. Въ *Зиминѣ*, глазомѣрный учетъ обнаружилъ, что боронованная и удобренная дѣлянка дала двойную противъ контроля прибавку въ урожаѣ, а таковая же дѣлянка, въ которой сверхъ этого были еще подсѣяны травы,—даже тройную.

Впрочемъ, въ нѣсколькихъ мѣстахъ ходъ этого дѣла не былъ такимъ послѣдовательнымъ, какъ указано выше. Въ деревняхъ *Зиминѣ и Болтинѣ*, когда черезъ нѣсколько дней послѣ полученія мною согласія на постановку показательныхъ испытаній я въ условленный день по ихъ просьбѣ (въ праздникъ, когда на фабрикѣ не работаютъ), явился туда со всѣми инструментами, удобреніями и сѣменами для исполненія обѣщаннаго я встрѣтилъ въ одномъ мѣстѣ (Зиминѣ) грубый протестъ въ лицѣ 1—2 горлановъ, а въ другомъ вѣжливый отказъ и дипломатическую неявку поэтому большинства. Стоило не мало усилій, чтобы убѣдить и повернуть все это въ обратную сторону и сдѣлать все намѣченное даже при большомъ стеченіи крестьянъ, какъ. напр., въ Болтинѣ, которые подъ конецъ просили меня бывать почаще и устраивать имъ чтенія—бесѣды. Въ *Свиноѣдовѣ* вначалѣ согласились было, даже намѣчено было мѣсто, но затѣмъ престарѣлый староста по пріѣздѣ моемъ объявилъ мнѣ отказъ, мотивируя тѣмъ, что ничего нынче не подѣлаешь съ народомъ, который, молъ, полагаетъ, что земство и въ этомъ дѣлѣ обманываетъ народъ и т. д. и т. д. Въ дер. *Высоковѣ* тоже никакъ не могли собраться; здѣсь этому помѣшала стоявшая на покосѣ во всю весну сырость. Пришлось

перенести испытаніе на осень. Надняхъ надѣюсь привести это въ исполненіе. Въ дер. *Рупасовѣ* общей сходки не удавалось собрать, но нѣсколькимъ домохозяевамъ, въ томъ числѣ и сельскому старостѣ, очень хотѣлось сдѣлать испытаніе по улучшенію своихъ „кочекъ". Но когда имъ, согласно условію, доставлены были инструменты и проч. (привезъ безплатно кр. изъ Казѣева, гдѣ наканунѣ я демонстрировалъ), то большинство, оказавшееся въ виду праздника (Духовъ день), въ нетрезвомъ видѣ, отказалось не только попробовать, но даже принять до моего пріѣзда посланное, почему доставщику пришлось большой возъ съ поклажей назадъ везти. Впослѣдствіи рупасовцы покаялись и пожелали попробовать инструменты, но объ этомъ ниже. Въ дер. *Медвѣдковѣ* въ послѣдній моментъ погода разстроила намѣченное. Въ дер. *Манюхинѣ* послѣ 2-хъ кратныхъ моихъ бесѣдъ послѣ сѣнокоса состоялось рѣшеніе*) приступить къ исправленію своихъ покосовъ, начавъ, для примѣра, съ нѣсколько заболоченной лужайки въ яровомъ полѣ, размѣромъ около 2-хъ дес. „Если, дескать, эта небольшая лужайка удастся, тогда можно будетъ перейти къ остальнымъ покосамъ" — такъ заключили манюхинцы. Здѣсь необходимо было прорыть канаву, хорошенько разборонить и вытеребить мохъ луговой бороной и сдѣлать болѣе глубокое освѣженіе и разрыхленіе рандалемъ, удобрить и мѣстами подсѣять нѣсколько тимофеевки. Потребовался кредитъ. И пока что я, въ виду новизны дѣла, велъ переговоры съ Управой по поводу кредита, подошла горячая пора по уборкѣ и посѣву хлѣбовъ и, дѣло разстроилось. Въ *Большихъ-Мытищахъ* дважды (на 2-хъ сходкахъ) удалось получить согласіе общества на улучшеніе части пастбища (около 5 дес.), но до сихъ поръ, полагаю изъ-за старосты, у котораго, быть можетъ, не хватаетъ рессурсовъ, не приводится въ исполненіе. Могъ-бы еще рядъ деревень перечислить, гдѣ такъ или иначе намѣченное и одобренное въ этомъ направленіи не могло осуществиться, но и приведеннаго, полагаю, достаточно для иллюстраціи какъ многихъ случайностей и вообще преходящихъ явленій въ новой для громаднаго большинства населенія работѣ, которою приходится разбросаться по большому пространству и примѣняться къ разнымъ людямъ, такъ равнымъ образомъ и того, что безъ правильно организованнаго при Управѣ кредита это важное мѣропріятіе по поднятію производительности запущенныхъ сѣнокосныхъ угодій не получитъ развитія. Правильное разрѣшеніе вопроса объ организаціи кредита, въ данномъ случаѣ мелліоративнаго, привлекаетъ къ себѣ особое вниманіе именно въ на-

*) Этому не мало способствовалъ хорошій отзывъ нѣкоторыхъ крестьянъ, которые по „Ольшанкѣ" проѣзжали черезъ Ядрѣевскія угодія въ Москву и наблюдали за поставленнымъ тамъ у проѣзжей дороги луговымъ опытомъ.

стоящее время, когда расширенная агрономическая организація взялась за постановку демонстративныхъ, показательныхъ опытовъ, долженствующихъ показать населенію какъ технику дѣла, такъ и выгодность примѣненія предлагаемой техники. Можно представить себѣ, что всѣ шесть вышеприведенныхъ показательныхъ участковъ не подвергаются никакимъ особеннымъ случайностямъ и даютъ хорошій примѣръ населенію. Тогда послѣднее, исходя изъ того, что никто себѣ не врагъ, естественно, можетъ пожелать перенять ихъ и перенести къ себѣ, понятно, въ большемъ масштабѣ. Но тутъ-то и встаетъ кредитъ во всей своей силѣ. Безъ средствъ это дѣло не можетъ получить развитія, а свободныхъ средствъ у населенія, можно сказать обнищавшаго въ послѣдніе годы вслѣдствіе плохихъ урожаевъ, не имѣется, въ особенности на такія затраты, погашеніе которыхъ можетъ начаться только не ранѣе, какъ черезъ годъ—другой. Словомъ, безъ правильнаго и недорогого долгосрочнаго кредита и показательные участки не достигнутъ своей цѣли.

Б. Прочія мѣропріятія.

Какъ выше уже упомянуто, отмѣченный фактъ оставленія крестьянами сѣянныхъ травъ на большій противъ установленнаго срокъ, иными словами, форсированная замѣна культуры зерна на пашнѣ культурой „тимошки“, а затѣмъ и запусканія многихъ полосъ *) подъ естественную траву не можетъ не навести на мысль о бо́льшей или меньшей вынужденности или выгодности подобныхъ хозяйственныхъ пріемовъ, по крайней мѣрѣ относительно. Далѣе, извѣстно, что посѣвы овса сокращаются, посадка картофеля расширается. Почему это такъ, разсуждать много не приходится, и помимо непосредственнаго наблюденія удовлетворительный отвѣтъ на это даютъ данныя по мѣстному обслѣдованію, а именно:

Чистая доходность 1 дес. пашни отъ воздѣлыванія +прибыль—убытокъ.

	оз. ржи.	овса	картофеля
Ростокинская	— 3 р. 07 к.		
Мытищинская.....	— 85 „	+13 р. 02 к.	+74 р. 46 к.
Троицкая.....		+12 „ 58 „	+60 „ 92 „
Марфинская.....	+ 51 „	+11 „ 01 „	+51 „ 25 „

*) О томъ, въ какомъ размѣрѣ запускаются полосы въ озимомъ полѣ, указывалось уже выше. Что касается ярового поля, то текущая статистика Губернскаго Земства даетъ очень опредѣленныя указанія на то, что въ Московскомъ напр., уѣздѣ половина корреспондентовъ указываетъ на увеличеніе числа пустующихъ полосъ въ яровомъ клину.

Такимъ образомъ культура ржи даетъ, можно сказать, убытокъ, овса небольшую прибыль, въ особенности по сравненію съ картофелемъ, доходность отъ котораго разъ въ 5 превышаетъ таковую отъ овса.

Но, понятно, если бы крестьянинъ всѣ эти посѣвы производилъ съ исключительно промышленною цѣлью, то эти культуры безъ сомнѣнія претерпѣли бы большую перетасовку. При существующихъ же у нашихъ крестьянъ продовольственныхъ задачахъ только и можно наблюдать приведенное. Въ самомъ дѣлѣ, что касается ржи, то ея даже и для продовольствія примѣрно на половину только и хватаетъ и продажей ея въ Московскомъ уѣздѣ занимается только 0,4% семей отъ всѣхъ сѣющихъ ее. Овесъ и картофель въ нашихъ мѣстахъ для части населенія (4%—10%) являются рыночнымъ товаромъ, но такого сорта, что осенью крестьянинъ по нуждѣ своей продаетъ ихъ, по преимуществу овесъ, по очень низкой цѣнѣ съ тѣмъ, чтобы весною, когда нужно сѣять, платить за нихъ чуть-ли не втрое. И не перебивайся населеніе, что называется, изъ кулька въ рогожку, такого сорта крайне невыгодной мѣны и не существовало бы и прежде всего потому, что у населенія не только нѣтъ излишковъ, но этихъ продуктовъ далеко не хватаетъ даже для прокормленія себя и скотины. Такъ, по подсчету Статист. Отдѣл. Губ. Управы, въ прошломъ году своего хлѣба у населенія, остающагося дома (не уходящаго на заработки), могло хватить въ Московскомъ уѣздѣ только на 1,3 мѣсяца, и для пополненія этого продовольственнаго дефицита требуется затрата въ 55 руб. на семью при условіи даже, что половина овса и картофеля пойдетъ въ обмѣнъ на хлѣбъ. Но помимо этого крестьянину нужно еще подати платить, обуться, одѣться, прикупить разный приварокъ и т. д. и т. д. На все это нужны средства. Между тѣмъзаработки стали плохи *), цѣны же на жизненные и даже первой необходимости предметы, кромѣ сахара, сильно возрасли и недаромъ, повидимому, на каждомъ шагу приходится слышать, что самый главный и надежный кормилецъ—это скотъ. „Отъ скота только и кормимся; коровушка насъ только и поддерживаетъ“ и т. д. Большимъ основаніемъ для этого, безъ сомнѣнія,

*) Вслѣдствіе промышленнаго кризиса и вообще застоя въ народномъ хозяйствѣ много рабочаго люда не находитъ себѣ заработка (19% изъ уходящихъ на заработки возвращаются назадъ). Введеніе угольно-нефтянаго отопленія на фабрикахъ и заводахъ вмѣсто дровянаго значительно сокращаетъ зимній заработокъ по заготовкѣ и доставкѣ дровъ. Это и другія еще причины повліяли на сокращеніе извоза. Вытѣсненіе ручной работы машинной (ткацкія, гильзово-папиросныя и проч. производства) наоборотъ прогрессируетъ. Кустарные и мѣстные промыслы переживаютъ тоже тяжелое время: при прежнихъ или нѣсколько пониженныхъ цѣнахъ на издѣлія сырье становится все дороже, сбытъ становится все болѣе затруднительнымъ и въ результатѣ пониженіе заработка.

служитъ изъ года въ годъ растущій спросъ на продукты скотоводства, а отсюда все идущія вверхъ цѣны на нихъ, напр., на мясо за послѣднія 15 лѣтъ цѣны поднялись болѣе чѣмъ въ $1^1/_2$ раза („Нужды деревни“ № 24 с. г.). Ни на минуту нельзя сомнѣваться въ томъ, что раньше или позже доминирующее положеніе въ крестьянскомъ хозяйствѣ нашего района займетъ скотоводство и въ частности молочное хозяйство, которое не только подчинитъ себѣ земледѣліе, но и преобразуетъ весь строй его. Нѣкоторыя указанія на это мы уже получили изъ предыдущаго изложенія. Но помимо нихъ имѣются еще и другіе симптомы. Такъ въ дер. *Курово-Знаменскомъ* Марфинской вол. крестьянинъ *Гр. Ег. Додоновъ* часть ярового поля (3 полосы) занялъ полустоловой рѣпой и кормовой свеклой. Мотивы для этого у него были—пріумноженіе кормовъ и дешевизна обсѣмененія (обсѣвъ овсомъ стоилъ бы разъ въ 5—6 дороже). Если не считать рѣпы, добрая половина которой поступитъ на продовольствіе людямъ, въ виду неудачнаго выбора сорта, свеклы съ 2-хъ полосокъ, обсѣменить которыя стоило лишь съ полтину, соберется не менѣе 400 пуд. Безъ сомнѣнія, можно было свободно получить съ этихъ 2-хъ полосъ по крайней мѣрѣ, вдвое большій урожай, если бы любознательный крестьянинъ не шелъ ощупью, не сдѣлалъ бы много промаховъ въ этой для него новой культурѣ. Но и достигнутый результатъ нужно считать, особенно для начала, удовлетворительнымъ, а по сравненію съ овсомъ даже превосходнымъ. Подобныхъ починовъ въ меньшемъ размѣрѣ и съ бо́льшимъ или меньшимъ успѣхомъ я могу насчитать нѣсколько десятковъ; всѣ они разбросаны въ цѣломъ рядѣ деревень въ разныхъ концахъ участка.

Съ самаго уже начала пришлось принять участіе въ этомъ дѣлѣ, заслуживающемъ большого вниманія *). Прежде всего во многихъ дерев-

*) Тамъ, гдѣ интересуются скотоводствомъ, гдѣ молочное хозяйство получило большое развитіе, безъ культуры корнеплодовъ не могутъ обходиться. Доказательствомъ этому могутъ служить хозяйственныя данныя по Зап. Европѣ, особенно Даніи, а у насъ Финляндія, Прибалтійскія и Привислинскія губ. Приведу только примѣръ Финляндіи:

Собрано гектолитровъ	въ 1879 г.	въ 1905 г.
Корнеплодовъ (свекла, кормовая рѣпа, (турнепсъ)	116.256	1.772.925
Картофеля	3.619.401	7.295.975
Овса	2.998.642	6.364.380
Ржи	3.740.675	4.071.022

	На 1 жителя гектолитровъ	На гол. молочн. скота корнеплодовъ.
Въ 1895 году	0,19	0,33
„ 1904 „	0,49	0,95

Наряду съ этимъ необходимо отмѣтить, что
въ 1875 г. вывезено изъ страны 4,8 мил. кило коровьяго масла
„ 1905 „ „ „ „ 16, „ „ „ „ „

няхъ на сходкахъ, а больше въ бесѣдахъ съ отдѣльными домохозяевами, приходилось улавливать то немногое по этому вопросу, которое у нихъ въ головахъ бродило, догадываться по тѣмъ немногимъ отрывочнымъ словамъ, пожеланіямъ и намекамъ о томъ, что нѣкоторыхъ крестьянъ интересуетъ вопросъ объ увеличеніи своихъ кормовъ и главнымъ образомъ за счетъ такого растенія, которое уродило бы большую массу сочнаго корма. Въ рѣдкихъ случаяхъ давались болѣе опредѣленныя указанія, при этомъ были ссылки на примѣры сосѣднихъ помѣщиковъ, на гдѣ то случайно прочитанное, иные даже на свой личный опытъ и т. д. Формулировавъ все это, въ то же время мнѣ пришлось гдѣ развивать, гдѣ поддержать это начинаніе, а гдѣ и предлагать, сопровождая все это разъясненіями и наставленіями. Имѣлъ возможность раздать для ознакомленія и испытанія цѣлому ряду деревень по горсточкѣ свекольныхъ сѣмянъ (2-хъ сортовъ—Эккендорфской—$^1/_2$ ф. и Арнимъ-Кривенской—1 ф. Въ виду ограниченнаго запаса, могъ только немногимъ дать печатное наставленіе—брошюру г. Соковнина „Какую пользу можетъ принести курскимъ крестьянамъ кормовой буракъ и какъ его сѣять“ Во многихъ деревняхъ нѣкоторые крестьяне еще заблаговременно сами успѣли обзаводиться хорошими сѣменами кормовой свеклы. Всего, полагаю, крестьянами куплено не менѣе $^1/_2$ пуда этихъ сѣмянъ. Большинство первымъ дѣломъ пробуютъ посѣвъ (или посадку) на огородахъ, на пріусадебной землѣ, рѣже на полевой землѣ, то рядомъ съ картофелемъ, то на полосахъ съ пропавшей рожью. Результаты очень пестрые, но немало весьма удачныхъ, по крайней мѣрѣ,при глазомѣрной оцѣнкѣ. Про неудачи нужно сказать то, что онѣ являются здѣсь результатомъ неопытности: какъ для всякаго дѣла, такъ и для этого требуются знанія, умѣнье, которыя, понятно, накапливаются лишь постепенно.

Тутъ же слѣдуетъ припомнить, что культура корнеплодовъ начинаетъ прививаться и въ коренныхъ русскихъ губерніяхъ. Такъ, культура свеклы распространена въ Епифанскомъ, Богородицкомъ уѣздахъ Тульской губ.

Культура корнеплодовъ приноситъ обыкновенно еще болѣе пользы, чѣмъ картофель, благотворное вліяніе котораго въ полеводствѣ у насъ крестьянами весьма сильно признается (хорошее яровое послѣ него и т. д.) Дѣло въ томъ, что кормовая свекла болѣе урожайна, чѣмъ картофель, и можетъ дать при тѣхъ же условіяхъ у насъ, что картофель, по крайней мѣрѣ 2000 пудовъ корней, которые могутъ замѣнить 1000 пуд. сѣна, съ тѣмъ однако преимуществомъ для молочнаго скота, что свекла, какъ сочный кормъ, способствуетъ болѣе обильному удою зимой. Къ тому же для полученія соотвѣтственнаго количества корма подъ свеклу можно занимать въ 3—4 раза меньше мѣста нѣмъ подъ траву. Что касается вызываемаго у нѣкоторыхъ крестьянъ опасенія по праненію свеклы въ теченіе зимы, то оно очень просто разрѣшается тѣмъ примѣромъ, который намъ дала ферма бывшей Петровской академіи, сохранявшая корнеплоды простымъ замораживаніемъ. Передъ употребленіемъ въ кормъ корни по мѣрѣ надобности и своевременно оттаиваются.

На будущее время предстоитъ расширить это мѣропріятіе путемъ устройства ряда показательныхъ участковъ съ опредѣленной постановкой воздѣлыванія и съ включеніемъ въ болѣе удобный сѣвооборотъ. На ряду съ этимъ необходимо будетъ испытать и кормовыя морковь и рѣпу (турнепсъ).

Выше я отмѣтилъ уже печальное положеніе культуры озимой ржи. Казалось, что такой хлѣбъ, подъ который земля парится, унаваживается, долженъ бы лучше другихъ оправдать труды хозяина. Но дѣйствительность этого не оправдываетъ. Причинъ тому немало. Но первая и самая важная—это несвоевременная обработка или взметъ пара, что тѣснѣйшимъ образомъ связано съ пастбищнымъ вопросомъ. Этотъ вопросъ одинъ изъ злѣйшихъ въ нашемъ деревенскомъ обиходѣ. Открывается весна, и скотъ выгоняется въ поля и луга. Во второй половинѣ мая, послѣ „заказа луговъ“, скоту для продовольствія остаются выгоны и паровое поле. Оканчивается возка навоза и начинается самое тяжелое время въ пастбищномъ кормленіи скота: поля заняты, а луга еще не скошены. По мѣрѣ уборки луговъ и полей начинается лучшая для скота пора. Какъ видно, лѣтнее кормленіе скота протекаетъ съ перемѣннымъ счастьемъ: то просторно, то тѣсно, когда до сыта, а когда и впроголодь. Но то, что скоту тѣсно, пастись негдѣ, на это первымъ долгомъ всѣ указываютъ. Другое отношеніе получается при оцѣнкѣ того, прокармливается ли скотина хотя бы и на просторномъ крестьянскомъ пастбищѣ досыта или лишь съ грѣхомъ пополамъ. Крестьяне объ этомъ какъ-то молчатъ. Но когда приходится съ ними въ этомъ вопросѣ разбираться, то тутъ ужъ всѣ киваютъ головой въ знакъ признанія того, что весною, хоть скотинѣ въ большинствѣ случаевъ и просторно, но въ то же время и голодно. Результатъ отъ этого такой, что скотъ, въ поискахъ за скудной пищей, разбредаясь на большое пространство, тощаетъ *), теряетъ много мяса и молока, чтовъ переводѣ на деньги составляетъ довольно солидную цифру. Но это не все. Этотъ убытокъ тянетъ за собою еще другой, еще болѣе солидный. Дѣло въ томъ, что въ виду использованія пара, какъ пастбища, взметъ пара приходится на конецъ іюня. Не говоря уже о томъ, что такой затоптанный паръ да еще въ такую пору тяжело и скверно пашется, а затѣмъ еще хуже раздѣлывается, но самое главное, что такой порядокъ чуть-ли не ежегодно приводитъ во всякомъ случаѣ къ неважнымъ результатамъ—низкимъ урожаямъ ржи, которой вслѣдствіе этого не хватаетъ на собственное прокормленіе. Данныя опытныхъ полей Московскаго С.-х. института и Клинскаго земства свидѣтельствуютъ въ одинъ голосъ, что

*) Послѣ того, какъ отмѣчено было прескверное состояніе покосовъ, говорить о непроизводительности выгоновъ, пожалуй, излишне. Что касается ихъ улучшенія, то въ большинствѣ случаевъ оно неразрывно связано съ улучшеніемъ покосовъ.

чѣмъ раньше подымать паръ. тѣмъ при прочихъ равныхъ условіяхъ большій урожай ржи получается, нерѣдко даже двойной. Такимъ образомъ убытокъ отъ подобной эксплуатаціи пара несомнѣнный и къ тому же довольно солидный. Единственный при этомъ плюсъ у хозяина это то, что съ выгономъ скотины на пастбище онъ освобождается отъ заботъ и хлопотъ, связанныхъ съ кормленіемъ, у него, что называется, руки развязываются. Если не считаться съ послѣднимъ обстоятельствомъ, то остается только чѣмъ скорѣе притти на помощь населенію въ дѣлѣ разрѣшенія этого злосчастнаго вопроса.

Необходимо тутъ же замѣтить, что населеніе въ большинствѣ случаевъ очень хорошо понимаетъ и признаетъ всю пользу ранняго подъема и связаннаго съ нимъ троенія пара. Нерѣдко даже оно само приводитъ рѣдкіе примѣры того, какъ этотъ способъ оказываетъ хорошее вліяніе на урожай. Знаю даже нѣсколько фактовъ, когда паръ раньше обычнаго времени подымался чуть ли не цѣлыми общинами. Про одну изъ нихъ (ранній подъемъ мягкаго пара), именно про *Бурково* я уже упомянулъ выше. Болѣе ранній взметъ пара практикуютъ при „вольномъ хозяйствѣ“ и въ дер. *Куровъ-Знаменскомъ*, гдѣ уже 3 года оставили пастьбу скота на поляхъ. Третій случай даже апрѣльскаго подъема пара изъ-подъ „тимошки“ относится къ большому селу *Пушкину*, которое, къ слову сказать, не менѣе другихъ селеній моего участка нуждается въ пастбищныхъ угодьяхъ. Ранѣе обычнаго подняли паръ (тоже большею частью изъ-подъ „тимошки“) и въ *Листвянахъ*. Къ этому могу прибавить еще множество случаевъ отдѣльныхъ домохозяевъ изъ разныхъ мѣстностей, которые, вопреки остальнымъ крестьянамъ, тоже стараются взметъ пара изъ-подъ „тимошки“ сдѣлать либо съ осени, либо весною. Запоздать съ подъемомъ этого вида пара они считаютъ невозможнымъ оттого, что при запоздаломъ взметѣ пласты плохо „угораютъ“ и ихъ трудно раздѣлать. При этомъ въ указанныхъ случаяхъ (общинныхъ) всегда находится часть хозяевъ, значительное меньшинство, которые не боятся пласта и подымаютъ тогда, когда и „отцы и дѣды“ ихъ подымали *). Не обходится въ подобныхъ случаяхъ безъ пререканій и плача о томъ, что негдѣ будетъ пасти скотъ. Противоположной сторонѣ нужно дать отпоръ и, оказывается что самымъ серьезнымъ и удачнымъ является ссылка на расширяющуюся культуру картофеля. Дѣло въ томъ, что нѣкоторые (больше или меньше) крестьяне на мѣсто „тимошки“ садятъ картофель, послѣ ко-

*) Впрочемъ, передаютъ, главнымъ образомъ бывшіе удѣльные крестьяне, не мало разсказовъ о томъ, какъ «отцовъ и дѣдовъ» во время крѣпостного права заставляли пары подымать пораньше и троить. Не скрываютъ того, что, не смотря на разныя ухищренія съ ихъ стороны, столь обычныя при системѣ работать изъ-подъ палки, результаты получались хорошіе, лучше нынѣшнихъ.

тораго пастбища, понятно, уже не можетъ быть. Такъ что тотъ, кто пользуется укосомъ тимофеевки и желаетъ сдѣлать ранній взметъ пара изъ-подъ нея, можетъ всегда сослаться на тѣхъ, которые вмѣсто „тимошки“ пользуются картофелемъ, вслѣдствіе чего и сокращаютъ размѣръ пара—пастбища.

Такимъ образомъ, оставленіе клевера на 3—4 года, расширяющаяся культура картофеля даютъ толчекъ къ оставленію пара—пастбища и своевременной обработкѣ, вѣрнѣе къ раннему взмету пара, на которомъ послѣ этого все же гуляетъ скотъ. Нѣтъ сомнѣнія, что съ введеніемъ уже указанныхъ мною поправокъ въ существующее травосѣяніе и вообще урегулированіе его эти частичные случаи станутъ со временемъ общимъ явленіемъ. Что это такъ, легко усмотрѣть изъ конструкціи слѣдующихъ сѣвооборотовъ:

5-полья съ 10-лѣтнимъ чередованіемъ.

I.	II.
1) Паръ ранній или занятой.	1) Паръ ранній или занятой.
2) Оз. рожь.	2) Оз. рожь.
3) Травы.	3) Травы.
4) „	4) „
5) „	5) „
6) „	6) „
7) Овесъ.	7) Паръ ранній
8) Паръ ранній.	8) Оз. рожь.
9) Оз. рожь.	9) Сборн. клинъ (картофель + + корнепл. и др.).
10) Сборн. клинъ (картофель + + корнепл. и др.).	10) Овесъ.

6-полья съ 12-лѣтнимъ чередованіемъ.

I.	II.
1) Паръ ранній	1) Паръ ранній илизанятой.
2) Оз. рожь.	2) Оз. рожь.
3) Травы.	3) Травы.
4) „	4) „
5) „	5) „
6) „	6) „
7) Овесъ + выгонъ.	7) Овесъ + выгонъ.
8) Паръ ранній	8) Паръ ранній
9) Оз. рожь.	9) Оз. рожь.
10) Сбор. клинъ (карт., корнепл. и др.).	10) Сбор. клинъ (карт., корнепл. и др.).
11) Овесъ.	11) Озим. рожь, пшеница.
12) Вика.	12) Овесъ.

Въ первомъ пятипольномъ варіантѣ паръ, по крайней мѣрѣ черезъ годъ наступаетъ послѣ поля съ картофелемъ и корнеплодами, одна выпашка коихъ вполнѣ замѣняетъ хорошій и заблаговременный взметъ пара. Кромѣ того изъ этого сѣвооборота каждому хозяину возможно будетъ (ибо есть изъ чего) ассигновать одну-другую полосу травъ на частичный скосъ ихъ на зеленую траву для подкармливанія. Въ другомъ случаѣ паръ черезъ годъ пойдетъ послѣ многолѣтнихъ травъ, заблаговременно распахать кои населеніе будетъ вынуждено, такъ, какъ указано было въ приведенныхъ выше случаяхъ.

Что касается предлагаемаго 6-полья (I-е), то въ немъ прежде всего площадь подъ травами занимаетъ нѣчто среднее $\left(\frac{2}{6}\text{ или }\frac{20}{60}\right)$ между таковой въ 4-хъ $\left(\frac{1}{4}\text{ или }\frac{15}{60}\right)$ и 5-польѣ $\left(\frac{2}{5}\text{ или }\frac{24}{60}\right)$. Если разность въ площадяхъ подъ травами между 4-хъ и 5-польемъ составляетъ цѣлыхъ $^{9}/_{60}$, то таковая между 4-хъ и 6-польемъ—только $^{5}/_{60}$. Стало быть, если кому въ 4-польи площадь подъ травами недостаточна, (а это наблюдается сейчасъ въ большинствѣ случаевъ), а переходъ къ 5-полью можетъ устрашить чрезмѣрною величиною этой площади, то 6-полье является серединой. И даже въ общемъ подъ кормовою площадью (и подъ паромъ) при лучшемъ ея распредѣленіи здѣсь занято на $^{1}/_{60}$ меньше, чѣмъ въ 5-польѣ, а въ случаѣ II-го варіанта съ большимъ тяготѣніемъ къ хлѣбамъ даже на $^{1}/_{10}$.

Но не придавая значенія послѣднему варіанту, въ первомъ могу отмѣтить, по крайней мѣрѣ еще одну особенность, которая касается посѣва вики. Она можетъ быть и яровая и озимая съ назначеніемъ на сѣно или что еще лучше на зеленый кормъ. Въ этомъ отношеніи заслуживаетъ большого вниманія озимая вика, которая, будучи подсѣяна подъ овесъ или сейчасъ послѣ уборки его, можетъ дать весною первую траву и такимъ образомъ сильно ослабить значеніе парапастбища*). Помимо этого и та и другая вика являются хорошими подготовителями спѣлости пашни, что неминуемо отразится на подготовкѣ и состояніи пара, не говоря уже о томъ, что паръ, занятый виковой смѣсью, является значительно болѣе производительнымъ, чѣмъ обычный крестьянскій, и что на такой паръ былъ бы большой разсчетъ вывозить навозъ по санному пути. Но въ то время, какъ культура обыкновенной вики сравнительно знакома населенію, озимой вики оно совершенно не знаетъ. Въ виду этого необходимо было для ознакомленія населенія и выясненія нѣкоторыхъ условій культуры озимой вики заложить опыты, что и было выполнено за недостаткомъ посѣвнаго матерьяла только въ слѣдующихъ 4-хъ деревняхъ: *Б.-Мытищахъ*, *Высоковѣ*, *Пироговѣ и Казьевѣ*.

---

*) Оговариваюсь, что какъ здѣсь, такъ и выше я имѣю въ виду лишь упразднить пастьбу на пару, а не на всѣхъ поляхъ. Послѣдняго рода реформа—это въ дальнѣйшемъ. Тутъ же не лишне будетъ напомнить, что въ южныхъ волостяхъ уѣзда, въ томъ числѣ и въ Троицко-Голенищевской волости, гдѣ овесъ въ яровомъ полѣ занимаетъ еще 52% (въ Ногатинской и Царицинской—30%—70%), въ виду интенсивной культуры, пастьбы скота на поляхъ нѣтъ. Эти волости „замѣтно выдѣляются по сравненію съ другими относительно высокимъ % выгонныхъ земель (напр. въ Троицко-Голенищевской—11,8%, въ Ногатинской—8,7%, въ Ростокинской—3,1%, въ Мытищинской—2,5%, въ Марфинской—1%), подъ которыя отводятся спеціальныя угодья“.

III.

Улучшеніе скотоводства.

Въ предыдущихъ главахъ, имѣющихъ съ вопросомъ настоящей главы отчета самую тѣсную связь, было уже указано на нѣкоторыя обстоятельства, имѣющія большее или меньшее отношеніе къ состоянію и развитію скотоводства. Здѣсь мнѣ предстоитъ разсмотрѣть, насколько возможно, подробности этого вопроса въ связи съ предпринятыми мѣрами.

По даннымъ мѣстнаго обслѣдованія, въ Московскомъ уѣздѣ, выдѣляющемся, между прочимъ, въ губерніи высшимъ % лошадей у крестьянъ, составъ крестьянскаго стада распредѣляется такъ, что на лошадей падаетъ 33,5%, на крупный рогатый скотъ 34,4%, на овецъ—23,6% и свиней—8,5%. Такимъ образомъ болѣе $^2/_3$ приходится на лошадей и крупный скотъ; овцы и свиньи играютъ въ хозяйствѣ второстепенную роль. Эти же данныя (мѣстное обслѣдованіе, Т. IV, в. I.) намъ указываютъ, что по мѣрѣ приближенія къ Москвѣ значительно повышается число рабочихъ лошадей на 1 хозяйство, также и % многокоровныхъ дворовъ, такъ что общинникъ Ростокинской волости съ надѣломъ, напр. въ 3 дес., имѣетъ столько же лошадей и коровъ, сколько хозяинъ Мытищинской—Марфинской волостей, сидящій на 5-ти дес. надѣла. Затѣмъ, на обзаведеніе большимъ числомъ крупнаго скота оказываетъ большое вліяніе возможность расширенія землепользованія путемъ аренды преимущественно кормовыхъ угодій. Что касается содержанія овецъ, то ихъ въ Московскомъ уѣздѣ 68,5% наличныхъ хозяйствъ вовсе не имѣютъ, а вліяніе Москвы сказывается совершенно въ обратныхъ отношеніяхъ.

Въ историческомъ отношеніи развитіе скотоводства (важнѣйшихъ видовъ) получается такое. За періодъ времени 1881—1899 г. число рабочихъ лошадей, можно сказать, осталось безъ перемѣны, коровъ же прибыло на 9,6% По отношенію къ интересующему меня району измѣненія эти были таковы, что въ двухъ волостяхъ—Ростокинской и Мытищинской получилось увеличеніе и для лошадей и для коровъ, а именно: 15%—46% и 8%—17%. Троицкая и Марфинская волости отмѣчены убылью того и другого вида животныхъ—9%—2% для первой и 7%—6% для второй.

Тутъ же слѣдуетъ отмѣтить, что вообще Московскій уѣздъ выставляетъ почти $^1/_4$ часть (23%) (Т. IV, в. II.) лицъ, занимающихся въ Московской губерніи извознымъ промысломъ. А что касается 4-го участка, то въ немъ къ этого рода промыслу причастны главнымъ образомъ сѣверныя волости. Такъ, въ Марфинской вол. % лицъ, занимаю-

щихся легковымъ извозомъ, составляетъ 16,3% отъ общаго числа лицъ, занимающихся промыслами въ волости, а возкой лѣса, дровъ, сѣна и пр. занимаются 10,5% упомянутыхъ лицъ; въ Мытищинской вол. при небольшемъ числѣ лицъ, участвующихъ въ легковомъ извозѣ, % лицъ, занимающихся ломовымъ извозомъ, составляетъ всего 7,7%. Въ Ростокинской вол. этотъ %, повидимому, до того ничтоженъ, что даже не отмѣченъ общей сводкой. Такъ что, если теперь припомнимъ приведенное выше замѣчаніе о сокращеніи извознаго промысла, то убыль въ конскомъ населеніи, сѣверныхъ волостей особенно въ средѣ болѣе многолошадныхъ хозяйствъ, будетъ нѣсколько понятна.

Послѣ этого позволительно задать вопросъ: какая же причина убыли коровъ? Но прежде чѣмъ отвѣтить на этотъ вопросъ, необходимо познакомиться съ положеніемъ дѣла въ тѣхъ мѣстахъ, гдѣ замѣчается приростъ молочнаго скота. При этомъ слѣдуетъ имѣть въ виду, что вообще по уѣзду за упомянутыя 18 лѣтъ наблюдается при абсолютной прибыли въ числѣ коровъ „замѣтное пониженіе въ % какъ безкоровныхъ, такъ и многокоровныхъ семей". За время 1881—1908 гг., судя по даннымъ текущей статистики, при общемъ увеличеніи коровъ на 34%, % безкоровныхъ повысился на 2%, повысился также на 0,2 % семей съ 3-мя и болѣе коровами; % семей съ одной—двумя коровами понизился на 1,3%—1,2%. Въ 1908 г. однокоровнымъ хозяевамъ принадлежало 44,7% отъ всѣхъ коровъ вмѣсто 54,7% въ 1899 г. Что касается участка, то эти данныя представлю въ слѣд. видѣ.

Распредѣленіе надѣльныхъ семей по числу коровъ въ %%.

		безъ кор.	съ 1 кор.	съ 2 кор.	съ 3 и болѣе кор.	Число коровъ въ послѣдней группѣ въ %% отъ всего числа коровъ.
Ростокинская вол.	1881 г.	32,8	32,2	23,2	10,8	
	1908 „	28,5	26,0	24,2	21,3	52
Мытищинская вол.	1881 „	34,7	43,6	17,4	4,3	
	1908 „	33,3	42,2	18,0	6,5	21,9
Троицкая вол.	1881 „	31,5	40,5	21,8	6,2	
	1908 „	31,1	46,4	18,2	6,3	15,5
Марфинская вол.	1881 „	26,2	48,8	20,7	4,3	
	1908 „	35,9	43,1	17,0	3,0	10,8

Здѣсь Ростокинская и Мытищинская волости, особенно первая, являются выразителями одной тенденціи—пониженія % безкоровныхъ и однокоровныхъ хозяевъ и повышенія % двухъ и многокоровныхъ хозяевъ. Въ Марфинской вол. при повышающемся % безкоровныхъ хозяйствъ % всякаго рода хозяевъ съ коровами идетъ на убыль. Троиц-

кая волость занимаетъ какъ бы промежуточное положеніе. Она какъ уже выше видѣли, и въ общей убыли коровъ заняла какъ бы промежуточное мѣсто. Какъ видно, въ Ростокинской волости и частью Мытищинской, нужно полагать въ части смежной съ нею или же въ районѣ дачныхъ поселеній, скотоводство ведется такъ, что хотя слишкомъ половина стада сосредоточена въ немногихъ рукахъ (у $^1/_5$ населенія), за всѣмъ тѣмъ $^0/_0$ безкоровныхъ дворовъ все же сокращается. Совершенную противоположность этому составляетъ Марфинская волость, гдѣ при отсутствіи концентраціи скотоводство по всѣмъ группамъ идетъ на убыль.

Необходимо имѣть въ виду при этомъ, что эта волость (вообще всѣ сѣверныя волости) больше другихъ, южныхъ, сбываетъ свое сѣно на сторону. Гдѣ же причина этого явленія, гдѣ тотъ импульсъ, благодаря которому сложилось такое положеніе вещей. Всѣмъ извѣстно, что Ростокинская волость съ давнихъ уже поръ является поставщикомъ молока для Москвы, къ которой она непосредственно примыкаетъ. Этотъ районъ*) производства молока находится ближе всѣхъ другихъ къ Москвѣ, въ среднемъ въ 7,1 вер. отъ нея. Такъ что вліяніе ея на состояніе скотоводства въ Ростокинской волости находится внѣ всякаго сомнѣнія. Казалось при этомъ, что въ виду такой близости къ Москвѣ въ условіяхъ сбыта молока не должно быть рѣзкой разницы. Въ дѣйствительности же оказывается, что и здѣсь, если въ большинствѣ случаевъ и имѣетъ мѣсто сбытъ молока непосредственно потребителю, то и не исключаются случаи, гдѣ между производителемъ и потребителемъ встаетъ и посредникъ, который понятно, долженъ уже наложить свой отпечатокъ и настолько значительный, что составители сборника мѣстнаго обслѣдованія (Т. IV, в. I) формѣ сбыта молочныхъ продуктовъ по справедливости придаютъ крупное значеніе для строя крестьянскаго хозяйства. „Тамъ, гдѣ, констатируютъ они, имѣетъ мѣсто непосредственный сбытъ молока въ Москву потребителямъ, наблюдается подъемъ благосостоянія крестьянскихъ хозяйствъ, находившихся прежде, въ 1881 г., въ полномъ упадкѣ. Измѣненіе въ этомъ направленіи выражено даже болѣе рѣзко и опредѣленно, чѣмъ повышеніе въ $^0/_0$ многокоровныхъ дворовъ“. Тамъ же мы находимъ, что „въ 8-и селеніяхъ Всѣхсвятской и Ростокинской волостей по С.-Петербургскому шоссе, въ которыхъ приходится менѣе 40 пуд. сѣна на дворъ (въ Марфинской 160), въ 1881 г. сбытъ молока происходилъ главнымъ образомъ дачникамъ и войскамъ, зимой же скотъ стоялъ безъ молока. При мѣстномъ же обслѣдованіи 1899 г. было установлено по всѣмъ селені-

*) „Скотъ котораго, по опредѣленію покойнаго проф. Вернера, находится въ сравнительно недурныхъ кормовыхъ условіяхъ“.

ямъ этой группы, что продажа молока, помимо лѣтняго сбыта дачникамъ, производится также и зимой непосредственно московскимъ потребителямъ. При расширеніи сбыта количество коровъ въ этой мѣстности увеличилось какъ абсолютно, такъ и относительно,—при этомъ % безкоровныхъ, безскотныхъ и безхозяйственныхъ семей понижается, въ томъ же направленіи измѣняется также и % многокоровныхъ семей".

Приведеннаго, полагаю, достаточно для уясненія того, насколько важнымъ импульсомъ въ дѣлѣ развитія скотоводства, а вмѣстѣ съ тѣмъ и поднятія благосостоянія населенія, является выгодный сбытъ продуктовъ его. Пришлось на это обратить серьезное вниманіе, которое вдобавокъ къ этому было остановлено многочисленными фактами изъ жизни, которые указываютъ, что подальше отъ Москвы въ молочномъ дѣлѣ полнымъ вершителемъ является такъ называемый „сливочникъ" (скупщикъ молока у крестьянъ). Послѣдній платитъ сколько ему вздумается, на счетъ мѣры совершенно не стѣсняется. Вслѣдствіе этого болѣе разсчетливые хозяева изъ тѣхъ мѣстностей, которыя весною и лѣтомъ сбываютъ свое молоко въ Москву или по дачамъ, находятъ невыгоднымъ въ остальное время имѣть дѣло со „сливочниками" и вынуждены сокращать размѣръ своего скотоводства, почему осенью кое-что и распродаютъ. Другіе мирятся съ такимъ положеніемъ, потому-ли, что пашни много и навозъ нуженъ, или по другимъ соображеніямъ и не распродаютъ скотины и держатъ ее все время, больше, понятно, ради навоза. Многіе изъ такихъ домохозяевъ кое-когда сами соберутся въ Москву, чтобы отвезти туда возъ собраннаго молока или скоповъ и на вырученныя деньги сдѣлать закупъ первой необходимости жизненныхъ продуктовъ, не исключая и хлѣба. Но такого рода путешествіе, сравнительно сносное еще для деревень близкихъ къ шоссе, является совершенно затруднительнымъ для тѣхъ, кто сидитъ подальше отъ шоссе. Да и для первыхъ подобнаго рода поѣздка *), связанная на сутки и даже больше съ безсонницей, съ холодомъ и, пожалуй голо-

*) Начинаются сборы всегда на исходѣ дня. Въ сумеркахъ или вечеромъ, когда все уложатъ и запакуютъ, тронутся съ мѣста. Всю ночь тянутся по направленію къ Москвѣ, чтобы поспѣть къ утру въ столицу. При этомъ никому не приходится миновать ростокинскихъ трактировъ, гдѣ останавливаются для передышки и чтобы не попасть въ Москву раньше времени, а главное чтобы отогрѣться, кто какъ можетъ.... По пріѣздѣ на базары начинается зазываніе покупателя, а тамъ и продажа привезеннаго. Хорошо, коли все благополучно и скоро сходитъ, тогда нужно спѣшить провизіи закупать для семьи, а тамъ и назадъ, чтобы хоть въ ночь (ближніе къ вечеру) попасть домой отогрѣться. Но не всегда гладко сходитъ. Бываетъ, что хозяйка (больше женщины ѣздятъ) натерпится всего вдоволь, а выручка мала, или не все продастъ (отъ порчи ли въ дорогѣ или вслѣдствіе большаго неупорядоченнаго предложенія на столичныхъ базарахъ) и приходится назадъ везти и не на что не только провизіи закупить, но подчасъ и расходы оправдать, даже за „шланбой" платить.

домъ, а главное съ расходами, не всегда приводитъ къ доходу. Тяжело въ этомъ отношеніи положеніе хозяевъ дальнихъ деревень, которымъ немало приходится колесить по невозможнымъ въ столь частую въ послѣдніе годы дождливую погоду дорогамъ.

Исходя изъ этого, необходимо было разъяснить крестьянамъ въ бесѣдахъ о томъ, что можно повести это дѣло по иному и съ другими результатами. Во многихъ дальнихъ деревняхъ, не имѣющихъ совсѣмъ выгоднаго сбыта или имѣющихъ таковой *) лишь временно, напр., на дачи, относятся къ этимъ разъясненіямъ и указаніямъ весьма сочувственно; но всѣхъ при этомъ пугаетъ новизна, незнакомство и отсутствіе средствъ на оборудованіе общественной молочной и на обзаведеніе всѣмъ тѣмъ, что необходимо для доставки молока большими количествами въ Москву. Скорѣе всѣхъ откликнулись на призывъ мой устроить сбытъ молока болѣе легкій и выгодный крестьяне дер. *Чапчикова* Марфинской вол., а затѣмъ и другихъ сосѣднихъ деревень: *Кавезина*, *Курова*, *Нѣмчинова*, *Хохлова*, *Соколова*, *Суходола*, *Тишкова и др.*, тяготѣющихъ къ Чапчикову, и 29 прошлаго августа 102 домохозяевами, располагающими 124 коровами, былъ подписанъ договоръ **) на устройство кооперативнаго молочнаго товарищества. Тогда же и выбранъ былъ довѣренный, которому и подписали довѣренность на веденіе всего дѣла примѣрно по сибирскому образцу.

При содѣйствіи *И. Н. Быковскаго*, которому здѣсь же отъ имени всѣхъ чапчиковскихъ кооператоровъ приношу глубокую благодарность, удалось достать мѣсто для сбыта молока и заключить договоръ на сравнительно выгодныхъ условіяхъ ***). Какъ только заказанная посуда, холодильникъ и другія принадлежности будутъ Управой выданы довѣренному, начнется фактическая дѣятельность перваго крестьянскаго молочнаго товарищества. Предстоитъ здѣсь еще не меньше того поработать въ качествѣ руководителя и инструктора этого новой формы для крестьянъ дѣла. Этотъ примѣръ, въ случаѣ его удачнаго направленія, въ связи съ моими постоянными собесѣдованіями съ населеніемъ на эту тему, нужно полагать, вызоветъ повторенія и подражанія. Такимъ образомъ посильная и первая помощь населенію въ дѣлѣ улучшенія своего скотоводства, долженствующаго при настоящихъ

---

*) Да и то, какъ считатъ его выгоднымъ, когда изъ-за 3—5 «паръ» молока приходится, чтобы попасть къ потребителю на дачи, сдѣлать впередъ и назадъ верстъ нерѣдко 10—15.

**) Выработанный при Управѣ примѣнительно къ договорамъ сибирскихъ артельныхъ маслодѣленъ.

***) Напр., съ 1 сент. по Великій постъ 1 р. 03 к. за ведро (Чичкинъ получаетъ отъ помѣщиковъ за 90 и 80 к. (послѣдняя цѣна съ 15 ноября по В. постъ) и за время поста 75 к. (Чичкинъ платитъ 60 к.).

условіяхъ стать фундаментомъ для всего хозяйства, получаетъ указанное осуществленіе.

На ряду съ этимъ необходимо обратить вниманіе на поощреніе населенія въ дѣлѣ содержанія и ухода за скотомъ, оставляющими въ настоящее время желать очень многаго, даже въ Ростокинской волости при выгодномъ сбытѣ молока. Наиболѣе легко осуществимымъ въ настоящее время массовымъ мѣропріятіемъ является правильно организованная районная выставка скота. Положить начало этому слѣдовало бы, по-моему, съ устройства въ наступающемъ году выставки животноводства въ Чапчиковѣ для района дѣятельности молочнаго товарищества, гдѣ въ основаніе экспертизы можно будетъ положить вѣрныя данныя по производительности скота, какъ результата разумнаго при прочихъ равныхъ условіяхъ содержанія и ухода. Средствъ на это отъ Уѣзднаго Земства потребуется немного, если принять во вниманіе, что преміи и награды можно будетъ получить отъ нѣсколькихъ учрежденій, въ томъ числѣ и отъ Губернскаго Земства.

IV.

Демонстрированія и испытанія.

Все вышеприведенное можетъ свидѣтельствовать о томъ, что главныя отрасли крестьянскаго хозяйства страдаютъ неустройствомъ и низкою производительностью. Множество крестьянъ это отлично понимаютъ и сознаютъ, ощупью, какъ видно было выше, кое-что въ этомъ направленіи даже и предпринимаютъ. Обязанность общественной агрономіи—придти на помощь такимъ элементамъ деревни, для чего остается только выбрать наиболѣе вѣрные пути и средства воздѣйствія на темную деревенскую массу. Наиболѣе раціональное массовое средство въ такомъ случаѣ—это именно показать на примѣрѣ, испытать на дѣлѣ все то, что намѣчается и выясняется въ бесѣдахъ съ населеніемъ въ связи съ знакомствомъ съ деталями хозяйствованія крестьянина. Такого пути именно и держался составитель отчета.

Сообщивъ въ предыдущемъ о томъ, что показывалось и демонстрировалось, въ видахъ улучшенія покосовъ и травяного клина полеводства, я здѣсь намѣренъ передать о таковыхъ же пріемахъ на другихъ полевыхъ клиньяхъ. Прежде всего рѣзко бросилась въ глаза несвоевременная *) и плохая обработка пашни. Впеча-

*) Вслѣдствіе того, что много народа находитъ себѣ занятія на разнаго рода фабрикахъ—заводахъ и мастерскихъ, полевыя и вообще хозяйственныя работы во многихъ мѣстахъ очень часто производятся съ запозданіемъ, кое-какъ въ обѣденные и вечерніе перерывы и по праздникамъ.

тлѣніе отъ подобной обработки получается такое, что населеніе выполняетъ ее кое-какъ и какъ-нибудь и къ тому же съ несоотвѣтствующими часто инструментами. Больше всего это относится къ обработкѣ пласта изъ-подъ „тимошки“, послѣ которой крестьянинъ сплошь и рядомъ въ настоящее время сѣетъ и овесъ, и рожь и садитъ картофель. Въ виду такой универсальности пласта, пріобрѣли большое значеніе дисковая борона или рандаль и плугъ Сакка—первая для легкой разработки пласта или подготовки пласта къ болѣе легкой и лучшей вспашкѣ, а второй для лучшей вспашки, при которой даже пласта и не получается. Эти орудія *) часто заодно съ одноконной луговой цѣпной бороной № 1 завода Гросса, картофельнымъ окучникомъ (пропашникомъ) Эккерта марки HPW и почвоуглубителемъ Рязанскаго завода имѣлъ возможность демонстрировать въ слѣдующихъ деревняхъ: *Пушкинѣ, Чапчиковѣ, Манюхинѣ, Зиминѣ, Высоковѣ, Рупасовѣ, Большихъ и Малыхъ Мытищахъ, Зарѣчной Слободѣ, Ядрѣевѣ, Болтинѣ, Ховринѣ, Бородинѣ, Волковѣ, Медвѣдковѣ и Казѣевѣ.* Въ большинствѣ деревень демонстрированіе происходило при большомъ стеченіи народа и нерѣдко изъ сосѣднихъ деревень, такъ что посмотрѣть эти улучшенныя орудія въ работѣ имѣли возможность, по моему подсчету, крестьяне 40 деревень. Въ 4-хъ изъ этихъ деревень (Чапчиковѣ, Высоковѣ, М.-Мытищахъ и Ядрѣевѣ) случилось даже по 2 раза испробовать эти орудія. Въ первыя деревни, въ виду новизны дѣла и требованія сезона, пришлось эти орудія доставлять для испытанія на земскій счетъ; въ остальныхъ деревняхъ удалось устраивать такъ, что сами крестьяне, пожелавшіе ознакомиться съ орудіями другъ къ другу перевозили ихъ за свой счетъ. Многія изъ этихъ селеній сейчасъ послѣ демонстрированія, или нѣсколько погодя, смотря по ходу полевыхъ работъ, либо оставляли испытываемыя орудія, либо брали ихъ потомъ у меня или изъ другой деревни для того, чтобы самимъ поработать на нихъ и не изъ любопытства уже или для ознакомленія, а просто для „разработки своей пашни“, какъ крестьяне сами опредѣляли.

Изъ показанныхъ орудій наибольшій интересъ у населенія возбудили картофельный окучникъ, дисковая борона или „рандаль“ и цѣпная луговая борона, наименьшій—почвоуглубитель, работа котораго для большинства еще непонятна; для картофеля, впрочемъ, крестьяне признаютъ, что должно, пожалуй, быть полезнымъ, если дно борозды, на которое кладутъ картофель при посадкѣ, будетъ почвоуглубителемъ разрыхлено, но и только. Не въ почетѣ оказался у крестьянъ почвоуглубитель еще потому, что лошади, вопреки привычкѣ, надо ходить бороздой. Что касается плуга Сакка, то его прежде

*) Дисковая борона завода М.—Кормика о 8—и 16 дюйм. дискахъ и 7 дюймовый плугъ Сакка марки MN., съ дерноснимомъ.

всего часто не удается сразу наладить, что зависитъ и отъ непривычки пахаря, а главное лошадей, которыя только подъ конецъ работы и то далеко не всегда пріучаются къ парной запряжкѣ и такъ чтобы одна изъ нихъ ходила бороздой. Бывало, когда его наладишь, то крестьяне очень даже одобряютъ его работу. Въ Ядрѣевѣ послѣ испытанія группа въ 8 человѣкъ рѣшили даже пріобрѣсти пару такихъ плуговъ, для чего пришлось въ виду дороговизны плуга (>28 руб.), по ихъ письменной просьбѣ, ходатайствовать передъ Управой объ отсрочкѣ платежа; но пока я по поводу этого велъ съ Управой переговоры, ядрѣевцы почему—то раздумали. Да и про другія селенія можно сказать, что крестьяне, очень одобряя работу плуга Сакка и по преимуществу изъ-за дерноснима, приципіально признаютъ и самый плугъ. На дѣлѣ же они плугу Сакка предпочитаютъ рандаль, чему можно и фактически найти подтвержденіе, а именно: за прошедшую весну и лѣто крестьяне 6 селеній пріобрѣли 7 дисковыхъ боронъ и лишь одинъ плугъ Сакка *). Объясненіе этому предпочтенію таково. Рандаль въ работѣ простъ и вещь какъ бы универсальная. Имъ можно хорошо изрѣзать дернину, послѣ чего она легче будетъ пахаться, или же изрѣзать и вообще хорошо раздѣлать пласты изъ-подъ „тимошки“ и обычно поздно поднимаемаго пара и др., что требуетъ немного времени и мало усилія, въ особенности по сравненію съ своей бороной, которая послѣ 15—20 слѣдовъ едва-едва „загладитъ “пласты и нацарапаетъ немного „пуха“. Рандаль, какъ культиваторъ, можно съ успѣхомъ употребить на перепашки разнаго рода, особенно подъ картофель, подъ который крестьяне не лѣнятся 4—5 вспашекъ дать въ теченіе осени и весны, а больше одной весны. При этомъ производительность подобныхъ работъ рандаля очень велика. Не то совсѣмъ плугъ Сакка. Производительность его двухконнаго плуга, очень немногимъ только больше таковой крестьянскаго одноконнаго плужка. Правда Саккъ можетъ глубже и лучше пахать. Но что касается качества работы его, то она идетъ пропорціонально глубинѣ. При мелкой вспашкѣ, обычной у крестьянъ, твердой пашни Саккъ тоже не важно работаетъ, что происходитъ почти исключительно отъ неудовлетворительной тогда работы дерноснима, вслѣдствіе чего пластъ, не лишившись верх-

*) Плугъ Сакка купленъ за наличный разсчетъ богатымъ крестьяниномъ изъ дер. Челобитьева. Рандалей за наличный разсчетъ куплено только 2 штуки, остальные въ разсрочку на установленныхъ условіяхъ. При этомъ одинъ рандаль купленъ однимъ хозяиномъ единолично (тѣмъ же, что и плугъ Сакка), 3 рандаля цѣлымъ міромъ и 3 товариществами крестьянъ.

Тутъ же прибавлю, что больше всего крестьяне набросились на окучникъ. Во многихъ деревняхъ, послѣ того, какъ попробовали бывшій въ моемъ распоряженіи окучникъ, покупали таковой и липгартовскій на мірской счетъ или въ складчину (по 20—50 коп.).

няго тонкаго слоя и не потерявши поэтому связи корней, плохо разбивается. А глубоко пахать пока что не по силамъ ни крестьянскимъ клячамъ ни тощему крестьянскому карману и вообще не подходитъ къ современнымъ хозяйственнымъ условіямъ крестьянъ, у которыхъ при преобладаніи культуры хлѣбныхъ злаковъ не хватаетъ навоза и для сдабриванія мелкой пашни. А если глубоко пахать (нашу пашню, а не черноземъ) хотя бы на 1 вершокъ глубже обычнаго для того, чтобы Саккъ далъ хорошую работу, и не сдабривая этотъ вершокъ пашни, тогда не только хорошихъ результатовъ ожидать нечего, но даже и удовлетворительныхъ. Но если плугъ Сакка массѣ крестьянъ въ настоящее время недоступенъ, то это, понятно, не исключаетъ того, что для нѣкоторыхъ отдѣльныхъ домохозяевъ онъ является вполнѣ своевременнымъ. Тѣмъ не менѣе, даже въ такой ограниченной средѣ онъ, получая полное принципіальное одобреніе, не вызываетъ большого практическаго интереса. Задержкой въ этомъ является его такъ сказать капризность въ работѣ, обратно—пропорціональная ходу лошадей. Заставить же лошадей, особенно разныхъ хозяевъ, ровно ходить въ парной запряжкѣ безъ дышла и къ тому же тогда, когда правая лошадь, вопреки привычкѣ, должна ходить по бороздѣ, во всякомъ случаѣ труднѣе и сложнѣе, чѣмъ при дышловой запряжкѣ у рандаля, у котораго обѣ лошади работаютъ при равныхъ условіяхъ.

Въ силу всего изложеннаго мнѣ казалось интереснымъ и своевременнымъ привести въ исполненіе давно задуманную мною мысль (о чемъ писалъ въ своемъ отчетѣ В.-Устюжскому земству въ пр. г.) о приспособленіи одноконныхъ плужковъ къ удовлетворительной вспашкѣ твердой пластовой пашни, каковая въ настоящее время получается въ большомъ количествѣ вслѣдствіе оставленія клевера, вѣрнѣе „тимошки“ на 3—4 года. Съ этой цѣлью пришлось за отчетное время устроить 6 испытаній (одно въ Б.-Мытищахъ и 5 въ М.-Мытищахъ). Цѣль перваго чернового испытанія, произведеннаго мною совмѣстно съ крестьянами дер. М.-Мытищъ, была приспособить и узнать работу однокопныхъ крестьянскихъ плужковъ разныхъ заводовъ, если къ нимъ приставить вмѣсто ножа скимкольтеры шведскаго или американскаго типа *). Оказалось, что послѣдній типъ съ болѣе пологимъ отваликомъ лучше шведскаго, а приспособленіе лущильника къ обыкно-

*) Американскій скимкольтеръ былъ по моей просьбѣ выписанъ складомъ, а шведскій въ скоромъ времени любезно доставленъ вмѣстѣ съ плугомъ шведскаго завода Арвика *А. А. Шалеромъ*, которому считаю долгомъ здѣсь выразить свою признательность. Скимкольтеры или лущильники, которые ставятся вмѣсто ножей, снимаютъ узкую полоску травяного слоя поднимаемаго плугомъ пласта и сбрасываютъ ее на дно, вслѣдствіе чего пластъ легче крошится, а въ мѣстѣ прилеганія пластовъ другъ къ другу получается тонкая несвязанная корнями кромка и безъ травы, которая часто и разсыпается. Такую пашню бороновать уже полдѣла; трава вмѣсто того, чтобы вновь отрастать межъ пластовъ, попадая подъ самый пластъ, перепрѣваетъ и удабриваетъ землю.

венному*) одноконному плугу вещь—вполнѣ возможная. Между прочимъ работа же плуга со скимкольтеромъ и безъ такового **) рѣзко отличалась въ пользу перваго, такъ что участвовавшіе здѣсь крестьяне высказались за необходимость похлопотать о приспособленіи „носка“, по ихъ выраженію, къ ихъ плугамъ. На второмъ испытаніи состоявшемся въ присутствіи І. Б. Месснера, проф. Горячкина, земскихъ и иныхъ агрономовъ, также и студентовъ и крестьянъ, кромѣ качества работы опредѣлялась еще динамометромъ сила тяги плуговъ въ разныхъ видахъ. Слѣдующія испытанія происходили уже съ новымъ скимкольтеромъ, построеннымъ по моему указанію конструкторомъ крестьянскихъ плуговъ *А. Г. Павловымъ* на фабрикѣ Липгарта, весьма сочувственно отнесшейся къ моему предложенію. Этотъ скимкольтеръ былъ нѣсколько разъ поправленъ, смотря по ходу испытаній (съ динамометромъ), устроенныхъ совмѣстно съ А. Г. Павловымъ. Необходимо на-дняхъ сдѣлать послѣднее испытаніе, которое не можетъ уже повліять на измѣненіе конструкціи скимкольтера; оно сможетъ только дать указанія на измѣненія мѣста прикрѣпленія его къ плугу и нѣкоторыя другія мелочи. Во всякомъ случаѣ этотъ вопросъ могу считать почти разрѣшеннымъ и выходящимъ изъ стадіи предположеній и опыта. Въ дальнѣйшемъ предстоитъ уже другая задача пустить „носокъ“ въ ходъ и сдѣлать его постепенно достояніемъ населенія. На худой конецъ особыхъ препятствій, полагаю, быть не можетъ, тѣмъ болѣе, что скимкольтеръ этотъ (стальной штампованный, а не чугунный, какъ американскій), по разсчетамъ А. Г. Павлова, долженъ стоить на 20—25 коп. только дороже ножа. Вѣсъ его сейчасъ доведенъ до половиннаго размѣра, сравнительно съ американскимъ, и превышаетъ всего на $1^1/_2$ фун. тяжесть ножа. Сила тяги плуга со скимкольтеромъ по послѣднимъ испытаніямъ съ динамометромъ Бурга на 15 ф. меньше такового съ ножемъ при прочихъ равныхъ условіяхъ.

По части обработки пашни помимо того, что указывалось выше, имѣлъ возможность испробовать въ 2-хъ деревняхъ (*Зимино*, *Ядрѣево*)

*) Одноконный плугъ Сакка Р6 оказался слишкомъ тяжелымъ для одной крестьянской лошади.

**) И безъ ножа, который крестьянами у насъ очень рѣдко покупается, а у кого купленъ, у того онъ сданъ „въ архивъ“ и просто оттого, что безъ ножа, особенно притупившагося, легче пахать, а самое главное, что при этомъ получается пластъ со рванной кромкой, которая легче отрѣзанной разборанивается. Иногда вмѣсто ножа крестьяне привертываютъ къ плугу стальную косу, которая, въ виду своей тонины и упругости, испытывая меньше сопротивленія и вмѣстѣ съ тѣмъ меньше прессуя кромку, оказывается довольно практичной. Въ виду того, что съ этимъ приспособленіемъ плугъ устойчивѣе работаетъ, есть возможность подъемъ дернины сдѣлать болѣе мелкимъ, что для послѣдующей обработки оказывается благопріятнымъ.

параллельно на 2-хъ полосахъ вліяніе на урожай овса обработки плугомъ Сакка и крестьянскимъ Липгарта. На глазъ во время роста разницы не замѣчалось, въ виду этого не былъ произведенъ и учетъ.

Такая же обработка, раздѣленная еще на раннюю и позднюю, дана подъ озимую рожь въ деревняхъ *Ховринъ* и *Ядрѣевъ*. Въ послѣдней, кромѣ того, на двухъ полосахъ испробованъ еще способъ ранней (21-го мая) подготовки пара при помощи рандаля. По поводу послѣдняго пріема долженъ пояснить здѣсь слѣдующее. Рандаль хорошо разрыхляетъ землю на 2 вер., такъ что онъ въ значительной степени какъ бы можетъ замѣнить ранній взметъ пара, но вмѣстѣ съ тѣмъ послѣ такого разрыхленія имъ трава вскорѣ вновь отрастаетъ; правда, послѣ этого она выходитъ нѣсколько рѣже. Пастбище, стало быть, отъ такого ранняго разрыхленія (возможно, что отъ болѣе ранняго, апрѣльскаго, что-ли, не только не пострадаетъ, но даже улучшится) немногимъ страдаетъ; зато возможно, что посѣянная по такому пару рожь будетъ лучше себя чувствовать. Поживемъ,—конечно, увидимъ. Но пока что пахари этихъ полосъ уже почувствовали нѣкоторое облегченіе при запашкѣ навоза и дальнѣйшихъ работахъ. Какъ бы то ни было я этотъ палліативъ счелъ нужнымъ испробовать и даже сожалѣю, что не имѣлъ возможности сдѣлать это болѣе детально.

Вліяніе работы рандаля было еще испробовано и на овесъ (*Высоково*, *Болтино*), который сѣялся по пласту, и такъ, что рандалемъ въ 2—3 слѣда разрыхлялась дернина либо до предпосѣвной вспашки либо послѣ таковой. Первый способъ, облегчивъ тяжелый подъемъ пласта изъ-подъ пустыря въ Высоковѣ, не далъ на глазъ никакой разницы. Въ Болтинѣ этотъ же способъ привелъ къ большой глазомѣрной разницѣ: овесъ былъ рослѣе и темно-зеленаго цвѣта въ отличіе отъ контроля, свѣтло-зеленаго. Сдѣлать учетъ того и другого опыта не удалось въ одномъ случаѣ изъ-за потравы (*Высоково*), а въ другомъ за недосугомъ. Что же касается другого способа примѣненія рандаля подъ овесъ, то на немъ не вездѣ замѣтна была разница. Этотъ опытъ тоже не учтенъ, вслѣдствіе ранней, неожиданной для меня, уборки. Тутъ же не лишне будетъ отмѣтить, что въ тотъ же день, когда осматривалъ опыты въ Болтинѣ, удалось съ чувствомъ большого удовлетворенія видѣть въ *Бородинѣ* (у с. старосты) полосу овса, которая выдѣлялась среди другихъ, пожалуй, такъ же, какъ и въ Болтинѣ. Оказалось, что лучшій ростъ овса здѣсь явился результатомъ вспашки 2-мя плугами по одной бороздѣ. При такой вспашкѣ, являющейся оригинальнымъ и самостоятельнымъ подражаніемъ крестьянину пахотѣ плуговъ съ дерноснимами, первый плугъ снималъ тонкій слой ($1—1^1/_2$ вер.) дерна, а второй вслѣдъ за первымъ углублялъ пашню, заваливая вмѣстѣ съ

тѣмъ мягкой землей отваленный пластикъ съ травой. Результатъ обмолота мнѣ пока еще неизвѣстенъ.

Послѣдній изъ серіи опытовъ по улучшенной обработкѣ пашни—это примѣненіе въ деревнѣ *Высоковъ* почвоуглубителя подъ картофель. Здѣсь борозды (20), гдѣ картофель сажался на разрыхленное почвоуглубителемъ дно, ботвой замѣтно выдѣлялись въ лучшую сторону отъ таковыхъ (5) съ обычной посадкой. Повидимому, въ пользу почвоуглубителя получилась разница и въ урожаѣ клубней, но какая именно—сейчасъ сказать не могу за неимѣніемъ времени для разработки большого сырого матерьяла, накопившагося какъ отъ этого, такъ и отъ всѣхъ другихъ испытаній. Была еще попытка испробовать въ дер. *Ядрѣевъ* на 2-хъ полосахъ почвоуглубитель при обработкѣ пара, но черезъ 5—6 бороздъ крестьяне раздумали.

Въ связи съ этимъ долженъ еще тоже вкратцѣ сообщить объ испытаніяхъ по уходу за озимою рожью—весеннему боронованію ея и сдабриванію ее селитрой. Этотъ техническій пріемъ удалось показать въ 6-ти деревняхъ (*Высоково*, *Зимино*, *Свиноѣдово*, *Пирогово*, *Болтино* и *Чапчиково* на 44 дѣлянкахъ 17-ти полосъ. На однѣхъ дѣлянкахъ примѣнялась одна бороньба въ 2—3 слѣда, на другихъ—удобреніе одной селитрой (2—4 пуда на дес.), на третьихъ—и то и другое вмѣстѣ. На нѣкоторыхъ дѣлянкахъ на глазъ не замѣтно было никакой разницы, *) на другихъ, наоборотъ—большая. За отсутствіемъ глазомѣрной разницы нѣкоторые крестьяне не пожелали заняться уборкой опытныхъ дѣлянокъ въ отдѣльности. Къ тому же я не располагалъ помощникомъ (практикантомъ), который могъ-бы нѣсколько облегчить и меня и крестьянъ. Совсѣмъ не убраны опыты въ Свиноѣдовѣ, несмотря на то, что были и хорошія и плохія дѣлянки, а послѣднія (вслѣдствіе плохой разработки „тимошки“ и зарастанія метлицей) имѣли мѣсто и на боронованныхъ и на контрольныхъ (не борон.) мѣстахъ.

При учетѣ этихъ опытовъ брались образцы для опредѣленія кустистости ржи отъ вліянія бороньбы и поверхностнаго удобренія, разработка коихъ сейчасъ не представляется возможной.

---

*) Изъ предыдущихъ своихъ подобныхъ опытовъ знаю, что такія полоски съ такимъ уходомъ и при отсутствіи на глазъ разницы по уборкѣ обнаруживали таковую въ размѣрѣ иногда въ десятокъ пудовъ на дес., что въ дѣлѣ весенней бороньбы озимей, стоящей очень дешево на дес. (50—100 коп.), является, несомнѣнно, большимъ барышемъ.

О томъ, какъ запущены и засорены поля крестьянскія, я уже упомянулъ выше. Тамъ же была указана и степень засоренности. Эта засоренность явилась, понятно, не сразу, а годъ за годомъ вслѣдствіе цѣлаго ряда причинъ, среди которыхъ самой крупной является посѣвъ засореннымъ и несортированнымъ зерномъ. Но для хорошей и скорой прочистки посѣвного зерна нужна вѣялка, о которой, къ моему великому удивленію, крестьяне имѣютъ очень смутное представленіе. Необходимо было взяться за ознакомленіе населенія съ этой машиной путемъ демонстрированія. Но, къ сожалѣнію, заказанныя машины были высланы съ опозданіемъ, къ самому концу сѣва ржи, почему имѣлъ возможность демонстрировать вѣялку-сортировку „Крестьянка“ лишь въ 3-хъ пунктахъ: *Высоковѣ*, *Б.-Мытищахъ и Чапчиковѣ*. Этотъ показъ въ послѣднихъ 2-хъ деревняхъ, вопреки ожиданію, привлекъ очень много народа. Отъ большинства зрителей получилось такое впечатлѣніе, что какъ будто никогда подобной хитрой штуки и диковины не видали. Невольно и, положимъ не впервые, пришлось пожимать плечами по поводу отсталости такого крестьянина, который, живя близъ такого центра просвѣщенія, какъ Москва, все еще отвѣваетъ и очищаетъ свой хлѣбъ на лопатѣ, для чего долженъ ждать вѣтра, какъ у моря погоды. Послѣ показа эти вѣялки оставлены въ этихъ же деревняхъ для прочистки зерна, имѣющаго быть подвезеннымъ крестьянами сосѣднихъ деревень, которые объ этомъ черезъ старостъ были оповѣщены. Какъ ни мало прошло времени, на этихъ 3-хъ машинахъ уже прочищено съ 200 мѣшковъ ржи и овса. Но, къ сожалѣнію, вслѣдствіе указаннаго опозданія, большая часть прочищеннаго зерна оказалась не для цѣлей посѣва, а для продовольствія. За очистку зерна взимается по 5 коп. съ мѣшка для оправданія расходовъ по найму людей, которые бы присматривали за машинами, показывали подвозящимъ крестьянамъ, какъ обращаться съ ними, а также на оплату мѣста для храненія вѣялки, смазки и мелкаго ремонта.

Не менѣе отсталымъ и непроизводительнымъ является практикующійся здѣсь у большинства крестьянъ первобытный способъ молотьбы обколачиваніемъ или цѣпами. Къ тому же большинство домохозяевъ за отсутствіемъ овинной сушки, торопясь съ уборкой хлѣбовъ въ погоду, обмолачиваютъ урожай свой наемными молотильщиками. Работа послѣднихъ, какъ потому, что это обмолотъ цѣпами сыромолотнаго хлѣба, такъ и оттого, что это работа сдѣльная, выходитъ довольно нечистой, къ тому же и дорогой, если присоединить къ платѣ съ четверти и стоимость продовольствія молотильщиковъ и угощенія, всегда здѣсь практикующагося. Все это и подсказало мнѣ необходимость демонстрированія дешевой машинной молотьбы, но такой, которая была бы доступна и подъ силу обычной крестьянской семьѣ. Вначалѣ

демонстрировалъ ручную молотилку Ланца на шариковыхъ подшипникахъ; но вскорѣ прибылъ заказанный мной одноконный приводъ Юго-Камскаго завода Пермской губ., цѣною съ доставкой всего въ 32 р, 88 коп., который и приставленъ былъ къ ручной молотилкѣ. Тогда пошло демонстрированіе дешевой *) одноконной молотилки въ деревняхъ *Высоковъ*, *Б.-Мытищахъ и Рупасовъ*, которое привлекло много любопытствующихъ. Условлено уже произвести пробную молотьбу въ дер. *Зиминъ и Чапчиковъ*. Сейчасъ же за показомъ нашлись охотники поработать на ней, есть и кандидаты взять ее на прокатъ. Всего пока воспользовалось ею 13 домохозяевъ изъ указанныхъ 3-хъ деревень. Разсчетъ съ ними еще не учиненъ, но условлено было платить за молотилку 1 руб. въ сутки, не считая времени провоза впередъ и назадъ, также и ненастной погоды. Глядя на эту молотилку, такую же заодно съ вѣялкой-сортировкой выписало себѣ и Пушкинское с.-х. общество въ лицѣ его предсѣдателя И. В. Сорокина для отдачи своимъ членамъ на прокатъ.

Въ виду плохого качества посѣвного матеріала и за отсутствіемъ у большинства крестьянъ представленія о необходимости хорошенько прочистить, а тѣмъ болѣе просортировать посѣвное зерно, я счелъ нужнымъ заложить показательные участки съ посѣвомъ на нихъ просортированнаго зерна. Съ этой цѣлью весною въ 4-хъ деревняхъ (*Высоково*, *Свиноѣдово*, *Зимино и Пирогово*) былъ посѣянъ шведскій овесъ 2-хъ сортовъ **) на ряду съ крестьянскимъ; занято было этимъ посѣвомъ всего 21 дѣлянка на 7 полосахъ. Результаты вездѣ получились въ пользу сортированныхъ сѣмянъ.

Параллельно съ этимъ, въ силу однообразія крестьянской полевой культуры и преобладанія все малоцѣнныхъ сѣрыхъ хлѣбовъ и къ тому же малопродуктивныхъ сортовъ, интересно было сдѣлать первые шаги по ознакомленію населенія съ культурою другихъ болѣе цѣнныхъ растеній, а также съ лучшими сортами уже воздѣлываемыхъ хлѣбовъ. Побужденіемъ къ этому послужило еще то обстоятельство, что съ самаго начала весны обнаружилось много полосъ съ пропавшей озимой рожью, пересѣвать которую малодоходнымъ овсомъ едва ли есть разсчетъ, въ виду того, что на эти полосы затрачено много труда въ видѣ паровой обработки, а также и удобренія. Вслѣдствіе этого весною въ 4-хъ деревняхъ (*Высоково*, *Ядрѣево*, *Ховрино и Пялово*)

---

*) При повагонныхъ заказахъ 100—105 руб. вмѣстѣ съ приводомъ на 1 крестьянскую лошадь.

**) I-го съ абсолютнымъ вѣсомъ (1000 зеренъ) въ $12^1/_2$ зол.
II-го съ абсолютнымъ вѣсомъ (1000 зеренъ) въ $9^1/_2$ зол.
До сортированія такой же вѣсъ равнялся $11^1/_2$ зол.

сдѣлалъ пробные посѣвы яровой пшеницы сорта красноколоски и яровой ржи саксонской. Впрочемъ, на долю Пялова пришелся только остатокъ пшеницы. Въ двухъ изъ этихъ деревень (Высоково, Пялово) наряду съ яровой пшеницей и рожью были посѣяны вика и овесъ для выясненія того, что является болѣе доходнымъ. Тамъ, гдѣ не было потравъ, столь частыхъ здѣсь въ поляхъ, результаты въ общихъ чертахъ получились вполнѣ удовлетворительные.

Въ началѣ августа съ той же цѣлью, къ которой присоединилось еще желаніе демонстрировать посѣвъ озимой пшеницы, въ виду того главнымъ образомъ, что ее, судя по литературнымъ даннымъ, не ѣстъ *) появившійся на поляхъ слизнякъ (улитка), были посѣяны озимая рожь кустовка (съ Бутырскаго хутора) и озимая пшеница красноколоска. Всего ими занято, наряду съ крестьянской рожью, въ 6-ти деревняхъ (*Высоково, Зимино, Пирогово, Пялово, Пушкино* и *Б.-Мытищи*) 28 дѣлянокъ на 12 полосахъ. Изъ нихъ въ Пушкинѣ посѣяна одна пшеница, а въ Пироговѣ одна рожь.

Въ *Б.-Мытищахъ* и *Пушкинѣ* поставлены подъ эти же хлѣба опыты съ минеральными удобреніями какъ въ отдѣльности, такъ и совмѣстно съ навозомъ.

Добавлю еще здѣсь, что населеніе больше всего интересовалось пшеницами. Удалось даже видѣть самостоятельные посѣвы крестьянами (въ *Кавезинѣ* и *Куровѣ*) той и другой пшеницы. Въ другихъ деревняхъ (*Городищи, Пушкино, Казъево, Ховрино и др.*) приходилось слышать, что, въ виду малодоходности озимой ржи, нѣкоторые крестьяне собирались самостоятельно попробовать пшеницу и яр. рожь.

Въ заключеніе этой главы остается еще вкратцѣ доложить о мѣропріятіяхъ по борьбѣ съ вредителями, изъ коихъ въ полеводствѣ доминирующими были картофельная гниль и полевой слизень (улитка), повидимому, нѣсколькихъ разновидностей, судя по окраскѣ (черная, свѣтлая и переходные цвѣта) и расположенію дыхательнаго отверстія. Слизнякъ въ небольшихъ количествахъ встрѣчался почти въ каждой деревнѣ на озими, клеверѣ и особенно подъ картофельной ботвой. Въ виду этого приходилось предлагать тѣ или иныя предупредительныя мѣры, къ которымъ, въ силу трудности исполненія, населеніе почти вездѣ и всюду отнеслось довольно равнодушно. Что касается мѣръ

*) Вопреки литературнымъ даннымъ, какъ на-дняхъ, даже послѣ имѣвшихъ мѣсто сильныхъ заморозковъ, окончательно убѣдился, улитка, оказывается, ѣстъ и озимую пшеницу; Н. И. Вавиловъ (студентъ-практикантъ) и я на ней находили въ разное время помимо поврежденій и самого слизняка и его молодь, а также и отложенныя имъ яйца.

истребленія, то, благодаря тому, что экономическое бюро Губернскаго Земства командировало интересующагося практиканта, студента-агронома *Н. И. Вавилова*, представилась возможность испытать ихъ цѣлый рядъ и именно въ дер. *Степаньковѣ*, гдѣ къ концу августа поврежденія отъ слизняка (частью и отъ озимаго червя, который я нашелъ при первомъ же посѣщеніи 28/VIII), оказались довольно значительными въ видѣ большей или меньшей величины частыхъ и округленныхъ плѣшинъ. Результаты этихъ испытаній, имѣвшихъ, въ виду неразработанности этого вопроса, такъ сказать, рекогносцировочный характеръ, окончательно выяснятся, понятно, лишь въ будущемъ году. Тѣмъ не менѣе, по тѣмъ же соображеніямъ, т.-е. въ виду отсутствія опредѣленныхъ и твердыхъ руководящихъ указаній въ дѣлѣ успѣшной борьбы со слизнякомъ, нельзя не подѣлиться и тѣмъ, что уже въ настоящее время получилось.

Прежде всего въ *Степаньковѣ* было испробовано собираніе слизня руками утромъ въ промежутокъ времени между $6^1/_2$—$7^1/_2$ час. Результаты таковы, что въ одномъ случаѣ въ теченіе 38 мин. 4 мальчика собрали 490 слизней съ площади въ 152 кв. саж., а въ другомъ въ теченіе 51 мин. 6 мальчиковъ собрали 358 слизней съ площади въ 486 кв. саж.

По приведеніи къ одной единицѣ получимъ, что въ первомъ случаѣ 4 мальчика соберутъ съ десятины въ 10 час. 7742 слизня, а въ другомъ—4 мальчика соберутъ съ десятиины въ 6,5 час. 1790 слизней.

Очень возможно, что при собираніи улитокъ пораньше утромъ результатъ былъ бы болѣе успѣшный, особенно во-второмъ случаѣ, и при той же затратѣ труда было бы собрано большее число улитокъ.

Наряду съ этимъ были испытаны и другія средства, которыя перечислю въ нижеслѣдующей табличкѣ параллельно съ полученными результатами. Поясню только, что съ этою цѣлью была подобрана подходящая зараженная улитками полоса, которую можно было разбить на рядъ участковъ по 32 кв. саж. въ каждомъ. Всѣ дѣлянки были обнесены защитнымъ бордюромъ, шириною въ 3—4 вер. изъ поваренной соли по расчету на дес. 60 пуд. Посыпка нижеприведенныхъ порошковъ и опрыскиваніе производилось въ 7—8 час. вечера. Черезъ сутки по постановкѣ опыта Н. И. Вавиловъ подсчитывалъ, сколько на каждой дѣлянкѣ оказалось мертвыхъ улитокъ, для чего приходилось переворачивать всѣ комья, которыхъ здѣсь, въ виду неудовлетворительной обработки, несмотря на троеніе пара, оказалось очень много.

При примѣненіи:	Найдено мертвыхъ улитокъ на 32 кв. саж.
Поваренной соли изъ разсчета 9 пуд. на дес.	36
30% калійной соли „ „ 9 „ „ „	64
Суперфосфата „ „ 18 „ „ „	1
Чил. селитры „ „ 6 „ „ „	44
Контроль	—
Раскидки большого муравейника *)	1
Раствора поваренной соли изъ разсчета 6 фун. на ведро.	11
„ желѣзнаго купороса „ „ 4 фун. „ „	207
„ швейнфуртской зелени примѣрно 2 зол.+4 зол. свѣже-погашенной извести на ведро	8
Желѣзнаго купороса изъ разсчета 25 пуд. на дес.	221
Контроль	—
Извести изъ разсчета 18 пуд. на дес.	—
Золы „ „ 18 „ „ „	—
Томасшлака изъ „ 18 „ „ „	—
Контроль	—

Какъ видно, желѣзный купоросъ въ томъ или иномъ видѣ выказалъ большую уничтожающую силу. Это положеніе пріобрѣтаетъ еще большее значеніе въ связи со слѣдующимъ осмотромъ 13/IX, который далъ возможность констатировать на дѣлянкахъ, гдѣ былъ примѣненъ желѣзный купоросъ, полное отсутствіе живыхъ улитокъ; между тѣмъ на остальныхъ участкахъ улитки продолжали существовать. Желѣзный купоросъ оказался наиболѣе дѣйствительнымъ (убито 98% улитокъ) и въ послѣдующихъ болѣе точныхъ опытахъ (на 4 кв. саж.), поставленныхъ въ Московскомъ с.-х. Институтѣ, при расчетѣ въ 4 фун. купороса на ведро воды и даже 10 пуд. на дес. при примѣненіи его въ сухомъ видѣ, что должно стоить рублей 8 на дес. Въ такомъ случаѣ этотъ радикальный способъ борьбы съ полевымъ слизнемъ будетъ развѣ немногимъ дороже собиранія его руками, потому что для полнаго уничтоженія его потребуется, повидимому, собираніе повторить нѣсколько

*) Это расширенное испытаніе явилось результатомъ моихъ опытовъ по истребленію слизняка напусканіемъ на нихъ муравьевъ въ *Б.-Мытищахъ* на усадьбѣ-огородѣ кр. *Ак. Т. Сѣнцова*. Здѣсь въ первыхъ числахъ августа, напуская на слизней муравьевъ путемъ раскидыванія муравейника и наоборотъ, помѣщая опредѣленное число слизней въ маленькій муравейникъ, изолированный включеніемъ его въ деревянный ящикъ и обнесеніемъ его солиднымъ бордюромъ изъ свѣже-погашеной извести удалось подмѣтить, что муравьи, успокоившись послѣ раскидки, довольно охотно прикладываются къ слизнямъ и сосутъ ихъ, такъ что послѣдніе въ концѣ концовъ погибаютъ. Исключеніе изъ этого составляетъ черная или рябая разновидность слизней; ихъ муравьи какъ бы пугаются и мало трогаютъ.

разъ. Но послѣдній способъ неудобенъ еще тѣмъ, что онъ связанъ съ сильнымъ затаптываніемъ озими, и что въ промежуткахъ между собираніемъ продолжается откладываніе яицъ и выводка молоди. Къ тому же желѣзный купоросъ, какъ извѣстно, съ успѣхомъ примѣняется, какъ хорошо убивающій сильно распространенную у насъ сорную растительность—„сурѣпку“ (и др. изъ крестоцвѣтныхъ) *), также и мохъ на лугахъ. На послѣднихъ, также и на полевомъ травяномъ клину купоросъ, какъ наглядно и рѣзко показали мнѣ поставленные мною въ Вологодской губ. опыты (см. „Вѣстн. С. Х.“ за 1906 г. и отчетъ мой по В.-Устюгскому Земству за 1907 г.), значительно усиливаетъ еще къ тому ростъ клеверовъ, придаетъ болѣе интенсивную зеленую окраску и злакамъ. Если таково же дѣйствіе желѣзнаго купороса будетъ и на озимь, въ которую имѣетъ мѣсто и подсѣвъ клевера, то значеніе его въ дѣлѣ борьбы съ полевымъ слизнемъ пріобрѣтетъ весьма большое значеніе.

Что касается швейнфуртской зелени, то какъ вышеприведенныя данныя, такъ и результаты двухъ другихъ опытовъ, произведенныхъ въ Степаньковѣ, между прочимъ, и по рецепту г. *Девеля*, какъ указано было въ циркулярномъ оповѣщеніи Губернской Земской Управы отъ $^{2}/_{IX}$ за № 398, свидѣтельствуютъ, вопреки заявленію г. *Девеля*, о полной непригодности ея въ дѣлѣ истребленія слизня.

Поваренная соль въ большихъ дозахъ, какъ напр., на защитныхъ полоскахъ, убиваетъ слизня, но зато она приводитъ тамъ къ выпаденію зелени и вообще къ обогащенію почвы нежелательными хлористыми соединеніями.

Дѣйствіе приманокъ изъ капустныхъ листьевъ, старыхъ рогожъ и клевера испытывалось въ 3-хъ деревняхъ: *Б.-Мытищахъ, Пироговѣ* и *Степаньковѣ*. Въ первыхъ двухъ селеніяхъ глазомѣрное опредѣленіе дало ничтожные результаты; въ Степаньковѣ болѣе точный учетъ привелъ къ слѣдующему: подъ одну полоску изъ клевера длиною въ 3 саж. шириною въ $^{1}/_{2}$ арш. собралось за ночь 17 слизней, а подъ другую саженную полоску 7 улитокъ.

Картофельная гниль имѣла въ отчетное время чуть-ли не повсемѣстное распространеніе. Жалобы на нее были повсюду. По одному учету моему въ дер. *Высоковѣ* на выпаханный изъ 25 одинаковой длины бороздъ картофель въ количествѣ 664,5 фун. гнилого пришлось въ общемъ 104 фун., что составляетъ 15,6%, съ колебаніями отъ 8,3% до 34%. Полагаю, на основаніи наблюденій въ другихъ деревняхъ, что эта цифра для текущаго года не исключительная, а при-

*) Въ Россіи въ послѣднее десятилѣтіе примѣрно производятся въ этомъ направленіи только опыты, а въ Даніи, напр., мнѣ пришлось даже видѣть примѣненіе его въ широкомъ масштабѣ у крестьянъ, мелкихъ собственниковъ.

ближается къ типичной въ участкѣ. Въ виду этого необходимо было толковать съ населеніемъ о борьбѣ съ картофельной гнилью, равнымъ образомъ о предохраненіи остального картофеля отъ загниванія, но этому вездѣ, гдѣ пришлось въ послѣднее время бывать, долженъ былъ предпослать разъясненіе въ томъ, что гниль есть болѣзнь картофеля и къ тому же заразительная, чему большинство немало удивлялось.

V.

Разбивка полей въ связи съ сокращеніемъ черезполосицы.

По даннымъ мѣстнаго обслѣдованія, Московскій уѣздъ занимаетъ въ губерніи четвертое мѣсто по черезполосности крестьянскихъ угодій. Здѣсь слишкомъ 36% общинъ имѣютъ свои угодія въ нѣсколькихъ мѣстахъ. Это обстоятельство, составляя безусловно темную сторону надѣльнаго землевладѣнія, вызываетъ много хозяйственныхъ затрудненій. Но если теперь обратимся къ внутринадѣльной черезполосицѣ, то положеніе дѣла будетъ еще худшее. Какъ всѣмъ хорошо извѣстно, дробность крестьянской пашни дошла прямо до уродливыхъ размѣровъ. Вредъ отъ этого, понятно, громадный. Въ самомъ дѣлѣ, что же можетъ быть хорошаго, если каждому хозяину приходится разбросать свое полеводство на много десятковъ узенькихъ и длинныхъ полосокъ. Не будетъ преувеличеніемъ, если назвать такое землепользованіе неразумнымъ и непроизводительнымъ и даже просто маетой. Несостоятельность такого способа пользованія полевой землей стала уже бросаться въ глаза даже многимъ изъ крестьянъ, среди которыхъ нетрудно подмѣтить нѣкоторое броженіе въ этомъ отношеніи, переломъ, что-ли. Многіе изъ нихъ нерѣдко высказываютъ сужденіе и пожеланіе о необходимости сдѣлать свои полосы пошире. Кое-гдѣ при новыхъ переверсткахъ и передѣлахъ эта мысль начинаетъ получать даже нѣкоторое осуществленіе. Но все это пока робко, нерѣшительно и безъ знанія и опыта. Пришлось въ это дѣло, имѣющее безусловно большое значеніе въ поднятіи производительности пашни вмѣшаться, благо представился случай. Крестьяне деревни *Чапчиково* Марфинской вол. просили Управу къ 14 апрѣля прислать агронома для „равномѣрнаго распредѣленія 4-хъ полей“. Когда на сходкѣ и при осмотрѣ съ кр-нами полей сталъ разсуждать съ ними о болѣе удобномъ осуществленіи ихъ желанія, то многіе крестьяне стали высказывать пожеланіе о томъ, нельзя-ли при этомъ сдѣлать пошире ихъ полосы. Но зная изъ опыта *) своего въ этомъ направленіи въ Воло-

*) Который, къ сожалѣнію, не успѣлъ еще опубликовать.

годской губ., что одна прибавка къ ширинѣ полосъ при небольшомъ возможномъ при этомъ сокращеніи длины ихъ не приводитъ еще къ ожидаемой цѣли—повышенію производительности пашни, которую, вслѣдствіе широкаго отношенія длины полосъ къ ихъ ширинѣ, хотябы увеличенной, приходится обрабатывать все-же въ одномъ направленіи,—я имъ предложилъ переверстать поля такъ, чтобы одновременно съ расширеніемъ полосъ имѣло мѣсто и сколь возможное укороченіе ихъ, дабы возможна была обработка вдоль и поперекъ. Сходка съ этимъ единогласно согласилась, почему и привелъ это въ исполненіе. На такую же разбивку согласились потомъ крестьяне деревни *Зарѣчной Слободы* и *Малыхъ Мытищъ*, въ послѣдней очень дружно, а въ Зарѣчной Слободѣ, благодаря 1—2 горланамъ, съ нѣкоторыми шероховатостями *).

Схема произведенной въ 3-хъ деревняхъ улучшенной разбивки или новой дѣлежки полей сводится къ слѣдующему. Подлежащее дѣленію поле свѣряется съ планомъ, нѣкоторыя линіи котораго приходится поправлять. По исправленному плану и числу тяголъ производится разсчетъ, сколько за вычетомъ дорогъ должно прійтись кв. саж. на душу или на $^1/_2$ души, въ зависимости оттого, какой въ деревнѣ $^0/_0$ составляютъ однодушники. Соотвѣтственно этому, а также мѣстнымъ условіямъ наносится на планъ проэктъ разбивки поля на душевыя или полудушевыя полосы, вѣрнѣе участки, измѣренія которыхъ въ упомянутыхъ 3-хъ деревняхъ имѣютъ въ длину 20—22 саж., а въ ширину 15—20 саж. Черезъ каждые два ряда участковъ проходитъ полевая дорога шириною въ 1 сажень. Иногда, смотря по требованію мѣстныхъ условій, одна—двѣ дороги, пошире первыхъ прорѣзываютъ поле и въ другомъ направленіи. Намѣченный проэктъ предлагалъ на обсужденіе и одобреніе сходки. Послѣ этого оставалось перенести проэктъ съ бумаги въ поле. Разбитое на такія участки поле подлежало жеребьевкѣ. Но предварительно, на основаніи резуль-

*) Въ основѣ этихъ треній, заключавшихся въ 3-хъ кратномъ перерѣшеніи на сходкахъ, лежала, не считая мелкихъ честолюбивыхъ замашекъ горлановъ, выгодность для этихъ заправилъ дѣлить землю по старому безъ мѣры (шестомъ), т.-е. въ темную, когда при отсутствіи арифметически вѣрнаго дѣлежа кому можетъ достаться больше, а кому и меньше. Кромѣ того, при такомъ дѣлежѣ однодушники получаютъ полоски свои большею частью не самостоятельно, а совмѣстно съ многодушными хозяевами, отъ усмотрѣнія и совѣсти которыхъ и зависитъ уступить своему «шабру» той или иной величины полоски. Практика Зарѣчной Слободы довела до того, что эти несчастные однодушники, «шабры», имѣли полоски, шириною фактически въ $^1/_2$—$^3/_4$ арш., что незаинтересованные хозяева справедливо назвали «тропками».

Въ настоящее время крикуны, повидимому, примирились съ новымъ положеніемъ, ибо этими днями пріѣзжалъ ко мнѣ сельскій староста и отъ имени всего общества звалъ меня «дѣлить по новому» слѣдующее поле.

татовъ осмотра или впечатлѣній, вынесенныхъ при работѣ, нарѣзанные участки группировались по своему качеству и отдаленности отъ усадьбы на 2 разряда. Послѣ этого приступали къ жеребьевкѣ, которая въ Чапчиковѣ была отличная отъ другихъ двухъ деревень. Въ послѣднихъ каждому хозяину рѣшили отвести землю только въ 2-хъ мѣстахъ поля, тогда какъ въ Чапчиковѣ въ большемъ числѣ мѣстъ. Поэтому въ послѣдней кидали въ каждомъ разрядѣ жеребій съ числомъ билетиковъ, равнымъ числу домохозяевъ, помноженному на половинное число причитающихся ему полудушевыхъ участковъ, а въ М.-Мытищахъ и Зарѣчной Слободѣ—только по числу домохозяевъ или тяголъ. Такъ что во второмъ случаѣ каждый разъ при выходѣ именного жребія домохозяину отводилось въ одномъ мѣстѣ половинное количество отъ всѣхъ причитающихся на его тягло участковъ. Въ виду этого, въ Чапчиковѣ черезполосность сократилась только въ $2^1/_2$ раза, а въ тѣхъ деревняхъ—въ 4—6 разъ. Не смотря на то, что въ Чапчиковѣ послѣ дѣлежки нѣкоторые хозяева пообмѣнялись между собою смежными участками, тѣмъ не менѣе у большинства оказались слишкомъ дробные участки 300 кв. саж. на $^1/_2$ души), въ чемъ въ настоящее время всѣ и каются *), а въ дальнѣйшемъ, при разбивкѣ остальныхъ полей, выражаютъ желаніе тоже привести всѣ участки къ 2-мъ мѣстамъ.

Но помимо сокращенія черезполосности, подобной разбивкой полей доставляется еще возможность лучше и легче обработать землю, (вдоль и поперекъ пахать, особенно бороновать), а затѣмъ освобождается много земли изъ-подъ межъ. Въ самомъ дѣлѣ, по подсчету для Зарѣчной Слободы оказалось, что подъ межами и дорогами при старой дѣлежкѣ пропадало 9% и 0,5% пашни, а при участкахъ только —1% и 1,2%. Но этого еще мало. Къ каждой межѣ прилегаютъ еще двѣ разъемныя борозды, шириной, по крайней мѣрѣ въ 1 арш., производительность коихъ, какъ всѣмъ хорошо извѣстно, совсѣмъ низка, въ особенности для картофеля, культура котораго безусловно должна расшириться. Такъ, въ одномъ моемъ опытѣ за текущій годъ 4 одинаковой длины борозды, изъ коихъ крайнія прилегали къ межамъ, а среднія—къ предыдущимъ бороздамъ, уродили при прочихъ равныхъ условіяхъ $9^1/_2$ фун.—$28^1/_2$ фун. 36 фун.—$9^1/_2$ фун. картофеля.

Въ этихъ трехъ деревняхъ пока что разбито на участки только по 1 полю, паровому. Теперь и весною подлежатъ дѣлежу, согласно желанію крестьянъ, и остальныя поля, кромѣ клеверныхъ, передѣлъ которыхъ долженъ отложиться до послѣдняго укоса. Не упомянулъ

*) При жеребьевкѣ, во избѣжаніе, будто-бы излишней концентраціи ближней къ усадьбѣ земли въ немногихъ рукахъ, крестьяне дер. Чапчиково, не смотря на разъясненія, не соглашались сократить числа жеребьевъ.

еще, что описанная разбивка полей совпала въ Зарѣчной Слободѣ и Малыхъ Мытищахъ съ общими передѣлами полей по приговорамъ, на новое число душъ, а въ Чапчиковѣ—съ разбивкой на 4 поля при простой переверсткѣ по старымъ душамъ.

VI.

Огородничество.

Игнорируя совершенно садоводство, на которомъ не пришлось останавливать свое вниманіе*), я долженъ сказать, что и огородничество едва-едва только замѣтно и даже въ наиболѣе близкой къ Москвѣ части участка—Ростокинской волости. По даннымъ мѣстнаго обслѣдованія, даже въ послѣдней % семей съ огородами составляетъ лишь 1,2; по остальнымъ волостямъ участка таковыхъ семей вовсе нѣтъ. Но это, повидимому, относится къ тому, что называется промысловымъ огородничествомъ. Что касается огородовъ по преимуществу съ потребительнымъ назначеніемъ овощей, то объ нихъ нѣкоторое представленіе можно получить по даннымъ пользованія усадебной землей. Оказывается, что изъ общей площади усадебныхъ земель находится подъ огородами въ Пехорской вол.—22,7%, Ростокинской—7,3%, въ Троицкой—6,9%, въ Мытищинской—5% и въ Марфинской—3,6%. Въ настоящее время, по крайней мѣрѣ въ дачномъ районѣ, при преобладаніи на усадьбахъ все еще выращиванія картофеля, этотъ % долженъ быть безусловно увеличенъ, равнымъ образомъ и % промысловыхъ огородовъ-ягодниковъ. Но съ другой стороны, я не могъ не обратить вниманія и на то, что во множествѣ деревень на усадьбахъ, на распаханной части ихъ, фигурируетъ только одинъ картофель при полномъ почти отсутствіи другихъ, хотя бы главныхъ овощей.

Вслѣдствіе этого отношеніе мое къ этому вопросу было двоякое: помочь совѣтами и указаніями**) тѣмъ изъ крестьянъ, которые сами

*) Въ этой отрасли пришлось преподать только два совѣта: въ дер. *Куровѣ* Марфинской вол. и *Малыхъ-Мытищахъ*; въ послѣднемъ случаѣ у крестьянина, занимающагося декоративнымъ садоводствомъ,—мѣру борьбы противъ бѣли розъ.

**) Совѣты очень часто касались мѣръ борьбы съ вредителями. Между прочимъ, противъ капустной блохи (Haltica двухъ видовъ) хорошимъ средствомъ оказалась въ нѣсколькихъ деревняхъ свѣже-погашеная известь, которой посыпалась капустная разсада. Больше всѣхъ пользовавшійся моими указаніями крестьянинъ дер. *Б. Мытищъ, Ак. Т. Сѣнцовъ* выручилъ съ капусты, посаженной на слишкомъ 100 кв. саж. своей усадьбы, около 150 руб., а съ томатовъ на 10 саж.—12 руб. Кромѣ того имъ оставлены для своихъ домашнихъ потребностей и капуста, и томаты, и огурцы, и свекла, и рѣдька, и морковь, и пр. и пр.

начали заниматься этимъ дѣломъ, а прочимъ разъяснять о необходимости и полезности завести огородики хотя бы для того, чтобы не приходилось имъ каждую мелочь все покупать. Въ этихъ видахъ мною въ дер. *Высоковѣ* данъ и маленькій примѣръ. Въ яровомъ полѣ, около моей квартиры, заарендовалъ крестьянскую полоску въ 150 саж., большую часть которой занялъ нѣсколькими сортами капусты; посажено было здѣсь 15 экземпляровъ томатовъ (помидоровъ). За позднимъ поступленіемъ ко мнѣ полосы, на которой, между прочимъ въ прошломъ году не уродился картофель, разработка ея была недостаточная. Вмѣсто навоза были примѣнены (подъ каждый корень) минеральныя удобренія въ 5-ти комбинаціяхъ, съ большимъ числомъ повтореній, съ каковою цѣлью вся высадка въ 725 корней была разбита на 142 ряда. Разсада, которую можно было достать только изъ Москвы при посредствѣ и любезномъ содѣйствіи управляющаго имѣніемъ „Земское“ Ф. Д. Тодорчука, оказалась по доставкѣ на мѣсто частью не вполнѣ удовлетворительнаго качества, почему и не могла окорениться. А принявшаяся капуста была изо дня въ день поѣдаема скотомъ, по преимуществу овцами, которымъ не препятствовала и частичная изгородь въ 2 слеги. При полной изгороди и въ 3 слеги капуста могла бы быть, пожалуй, спасена отъ скота, который какъ разъ въ этомъ мѣстѣ много портилъ и крестьянамъ. Въ добавокъ къ этому по мѣрѣ созрѣванія капусты имѣло мѣсто еще нѣсколько кражъ лучшихъ кочней. Въ результатѣ всего этого все же получилось съ сотню кочней, вѣсомъ каждый въ $1^1/_2$—$7^1/_2$ фун., въ томъ числѣ десятокъ головокъ цвѣтной капусты, вѣсомъ каждая въ 2—4 фунта. Вся почти капуста была роздана крестьянамъ съ цѣлью осязательнаго ознакомленія ихъ съ результатами культуры капусты, которая, вопреки ихъ предупрежденіямъ, оказалась у нихъ весьма возможной, а въ случаѣ болѣе солидной ограды оказалась бы весьма даже успѣшной. Точно отвѣтить сейчасъ на вопросъ о томъ, какая изъ примѣненныхъ комбинацій удобреній оказала наилучшее дѣйствіе, не представляется еще возможнымъ изъ-за неразработки большого сырого и путаннаго матеріала.

Въ дальнѣйшемъ необходимо развить это мѣропріятіе, которое безусловно можетъ быть очень полезнымъ крестьянамъ и имѣть большой успѣхъ, особенно въ дачномъ районѣ. Но для этого мнѣ понадобился бы помощникъ въ лицѣ огородника-мастера, который, если бы оказался подходящимъ, могъ бы оказать мнѣ помощь и въ другихъ мѣропріятіяхъ.

VII.

Кооперативы.

Объ одномъ изъ такихъ учрежденій, которое возникло по моей иниціативѣ въ самое послѣднее время, т. е. о *Чапчиковскомъ крестьянскомъ молочномъ товариществѣ*, я уже упомянулъ выше, въ главѣ объ улучшеніи скотоводства. Что касается остальныхъ кооперативовъ 4-го участка, не считая фабричныхъ потребительскихъ обществъ,—*Ростокинскаго, Мытищинскаго и Манюхинскаго кредитныхъ товариществъ и Пушкинскаго с.-х. общества*,—то мое участіе въ нихъ пока что могло-быть лишь очень слабымъ, главнымъ образомъ въ качествѣ посредника на почвѣ разныхъ кредитныхъ операцій между ними и Управой съ одной стороны, и населеніемъ, съ другой. Болѣе крупное содѣйствіе предстоитъ въ будущемъ, ко времени составленія кооперативами отчетовъ какъ годовыхъ, такъ и сводныхъ и созыва годовыхъ собраній. Въ будущемъ предстоитъ также открытіе новыхъ кооперативовъ. Два таковыхъ въ принципѣ уже намѣчены въ собесѣдованіяхъ съ населеніемъ—это кредитное товарищество и потребительное общество въ Чапчиковѣ. Послѣднее станетъ возможнымъ при выѣздѣ въ скоромъ времени изъ Чапчикова частнаго торговца, а первое лишь съ открытія уѣздной земской кассы. Тогда во всякомъ случаѣ не придется годами ждать съ разрѣшеніемъ открытія крайне необходимаго населенію товарищества, какъ это имѣетъ мѣсто сейчасъ въ Чивиревѣ, къ которому тяготѣетъ цѣлый рядъ селеній изъ 4-го участка.

VIII.

Бесѣды и разъѣзды.

И то и другое имѣютъ на этотъ разъ тѣсную и неразрывную связь. Сами бесѣды могли имѣть мѣсто и получить большее или меньшее развитіе въ зависимости оттого, состоялись ли разъѣзды и какъ часто таковые повторялись. А за тѣмъ и разъѣзды по дѣламъ службы только и могутъ привести къ цѣли, когда они даютъ возможность именно побесѣдовать съ населеніемъ и чѣмъ больше, тѣмъ лучше. Побужденіемъ къ установленію такой связи служитъ характеръ участковой агрономической дѣятельночти, по существу пока исключительно разъѣздной, что и подтверждаютъ нижеприводимыя цифры.

Съ 23 марта по 15 сентября, за время моей фактической службы въ Московскомъ уѣздѣ, насчитывается всего 177 дней. Изъ нихъ пришлось пробыть въ разъѣздахъ 130 дней, что составляетъ 73,5%.

Въ томъ числѣ служебныхъ поѣздокъ въ Москву набралось 30. Остальныя 100 поѣздокъ (56,5%) пріурочены къ селеніямъ участка По отдѣльнымъ мѣсяцамъ поѣздки распредѣляются такъ:

	Въ Москву.	По участку.	Всего.
На апрѣль мѣс.	2 поѣздки.	18 поѣздокъ.	20 поѣздокъ.
„ май „	5 „	19 „	24 „
„ іюнь „	4 „	24 „	28 „
„ іюль „	8 „	14 „	22 „
„ августъ „	7 „	20 „	27 „
„ 1/2 сентяб. „	4 „	5 „	9 „
	30 „	100 „	130 „

Въ дни безъ разъѣздовъ приходилось ставить и убирать опыты въ Высоковѣ съ хлѣбами, картофелемъ и капустой, демонстрировать тамъ машины, направлять очистку сѣмянъ, составлять проекты по разбивкѣ полей, отчеты и т. п.

Изъ 100 селеній участка разъѣздами могъ захватить только 57, которыя по волостямъ группируются слѣдующимъ образомъ:

	Посѣщено селеній.	Всѣхъ селеній 4-го уч.	% посѣщ. селеній.
Въ Марфинской вол.	8	28	29
„ Троицкой „	19	23	83
„ Мытищинской „	23	32	72
„ Ростокинской „	7	14	50
„ Пехорской „	—	3	—
Итого	57	100	57

За 100 поѣздокъ по участку въ этихъ 57 селеніяхъ успѣлъ сдѣлать 229 посѣщеній, которыя по мѣсяцамъ распредѣляются такимъ образомъ:

Въ апрѣлѣ мѣс.	32 посѣщ.
„ маѣ „	34 „
„ іюнѣ „	57 „
„ іюлѣ „	36 „
„ августѣ „	58 „
„ 1/2 сентября „	12 „
Всего	229 „

Что касается посѣщаемости отдѣльныхъ деревень, то въ этомъ отношеніи могу представить такія свѣдѣнія:

На 1	деревню	приходится	21	посѣщеніе (М.-Мытищи).
„ 2	„	„	по 18	„ (Б.-Мытищи, Пирогово).
„ 1	„	„	15	„ (Зарѣчная Слобода).
„ 2	„	„	по 14	„ (Чапчиково, Свиноѣдово).
„ 1	„	„	10	„ (Зимино).
„ 1	„	„	9	„ (Ядрѣево).
„ 1	„	„	7	„ (Пушкино).
„ 1	„	„	6	„ (Рупасово).
„ 3	„	„	по 5	„ (Манюхино, Медвѣд., Черкиз.)
„ 3	„	„	„ 4	„ (Болтино, Волково, Пруссы, Каргаш.).
„ 4	„	„	„ 3	„ (Казѣево, Подушк. и др.).
„ 12	„	„	„ 2	„
„ 23	„	„	„ 1	„

Наряду съ этимъ сообщу, сколько посѣщеній населеніе сдѣлало мнѣ. При подсчетѣ оказывается, что таковыхъ за все время было всего 38, которыя по мѣсяцамъ распредѣляются такъ:

	Число посѣщеній.	Число посѣтителей.
Въ апрѣлѣ	1	3
„ маѣ	7	7
„ іюнѣ	7	7 (1 женщ.).
„ іюлѣ	4	4
„ августѣ	14	16 (2 женщ.).
„ $^1/_2$ сентября	7	8 (1 женщ).
Всего	40	45

Къ этому необходимо прибавить еще 8 посѣтителей изъ 4-хъ деревень, которые пріѣзжали ко мнѣ почистить на вѣялкѣ-сортировкѣ свои сѣмена къ сѣву. Такъ что всего посѣтителей-крестьянъ, съ которыми можно было-бы побесѣдовать на ту или иную тему по с. х., побывало у меня 53 человѣка. Цифра безусловно ничтожная, особенно, если ее сопоставить съ таковой, показывающей число собесѣдниковъ моихъ при разъѣздахъ.

Участвовало крестьянъ въ бесѣдахъ по с. х. при разъѣздахъ:

въ апрѣлѣ	мѣс.	391	чел.
„ маѣ	„	523	„
„ іюнѣ	„	966	„

на іюлѣ мѣс..... 269„
„ августѣ „ ..... 921 „
„ $^1/_2$ сентября „ ..... 69 „

Всего.....3139 чел., въ томъ числѣ женщинъ, примѣрно, не болѣе двадцатой части.

Размѣръ аудиторіи каждый разъ при собесѣдованіи былъ весьма разнообразенъ. Могу представить въ этомъ направленіи такія данныя:

	Число бесѣдъ (по числу посѣщеній).	Число участниковъ.	На 1 бесѣду въ средн. приходилось чел.	Колебанія въ числѣ участниковъ.	Число бесѣдъ съ числомъ участн. въ > 10 человѣкъ.	Въ томъ числѣ число бесѣдъ съ числомъ участ. въ 20 чел. и > 20 чел.	Число бесѣдъ съ числомъ участниковъ въ 10 чел.
Въ апрѣлѣ мѣс.	32	391	12	2—60	12	9	3
„ маѣ „	34	523	15	2—65	13	8	4
„ іюнѣ „	57	966	17	2—70	17	17	8
„ іюлѣ „	36	269	7	1—25	8	4	4
„ августѣ „	58	921	16	1—102	18	15	6
„ $^1/_2$ сентября „	12	69	6	1—15	2	—	—
	229	3139	13,3		70	53	25

Въ отвѣтъ на то, какіе вопросы служили предметомъ собесѣдованій съ населеніемъ, можно сказать, что самые разнообразные изъ области с. х. и кооперації. Каждый разъ бесѣдовать исключительно на одну какую-нибудь тему вовсе не приходилось. Нужно было говорить сразу по нѣсколькимъ вопросамъ, напирая больше, смотря по условіямъ мѣста и времени, то на одинъ, то на другой вопросъ. Во всякомъ случаѣ, то о чемъ больше приходилось вести бесѣды съ населеніемъ, больше и представлено настоящимъ отчетомъ. Многія бесѣды сопровождались безплатной раздачей популярныхъ брошюръ, а иногда и плакатовъ съ картинками. Болѣе дорогія книжки многіе намѣревались брать во временное пользованіе для прочтенія, но эти намѣренія оказались благими порывами. Можетъ быть, зимой этотъ вопросъ подвинется впередъ болѣе успѣшно.

Въ дальнѣйшемъ, въ зимній періодъ, на очереди стоятъ систематическія чтенія съ волшебнымъ фонаремъ и иными наглядными пособіями.

Ученый агрономъ *С. Кузницкій.*

Мытищинская вол., Московскаго уѣзда, сентябрь 1909 г.

Т—во „Печатня С. П. Яковлева“, Петровка, Салтыковскій пер., д. Т—ва, № 9.

Приложеніе 6 къ докладу № 12.

ОТЧЕТЪ

СЕЛЬСКОХОЗЯЙСТВЕННАГО СКЛАДА

Московскаго Уѣзднаго Земства

за 1908 г.

ДВѢНАДЦАТЫЙ ОТЧЕТНЫЙ ГОДЪ.

№ 1. Счетъ вход[ящ]аго баланса.

Состояніе счетовъ склад[а] 1-е января 1908 года.

ПАССИВЪ.

На 1-е января 1908 г. въ оборотахъ склада состояло:

№№ счет.				
8	**Сч. Поставщиковъ:**			
	суммъ долга торговымъ фирмамъ	—	—	1362 83
9	„ **Губернскаго комиссіоннаго фонда:**			
	долга просроченнаго	—	18	
	отсроченнаго до 1-го октября 1908 г.	3218	20	3218 38
10	„ **Уѣзднаго сельскохозяйственнаго фонда**	—		1674 54
11	„ **Земскихъ средствъ въ долгахъ за сельскими обществами**	—		1717 34
		—	—	38501 56

АКТИВЪ.

На 1-е января 1908 г. складъ имѣлъ:

№№ счет.				
2	**Сч. Товаровъ:**			
	въ наличномъ товарѣ въ складѣ	7747	87	
	„ **Отдѣленій:**			
	въ наличномъ товарѣ въ отдѣленіяхъ	968	57	8716 44
7	„ **Покупателей:**			
	въ долгахъ за частными лицами	—		1340 68
8	„ **Поставщиковъ:**			
	въ задаткахъ, выданныхъ поставщикамъ	—	—	600
11	„ **Земскихъ средствъ въ оборотахъ склада:**			
	суммъ сельскохозяйственнаго склада, внесенныхъ въ кассу Управы (долгъ за Уѣздною Управою)	—	—	10669 10
6	„ **Долговъ за сельскими обществами:**			
	просроченныхъ	1331	50	
	отсроченныхъ до 1-го октября 1908 г.	3859	84	17175 34
			—	38501 56

№ 2. Счет товаровъ.

№№ счет.					
1	**Сч. Входящаго баланса:**				
	На 1-е января 1908 г. состояло на лицо товара.			—	7747
9	„ **Губернскаго комиссіоннаго фонда:**				
	въ теченіе года поступило товара			3384	46
3	„ **Отдѣленій:**				
	возвращено товара			121	40
8	„ **Поставщиковъ:**				
	въ теченіе года поступило товара			17397	39
7	„ **Покупателей:**				
	возвращено товара	11	50		
	получено ржи отъ Бутырскаго хутора и Марьино-Знаменскаго имѣнія	874	45		
				885	95
6	„ **Долговъ сельскихъ обществъ:**				
	получено товара обратно			135	—
11	„ **Позаимствованій земскихъ средствъ:**				
	пріобрѣтено товара за наличный разсчетъ	302	22		
	расходы по оплатѣ накладныхъ, по доставкѣ товара со станцій, по отправкѣ товара и т. п.	540	39		
	уплачено артельщику за излишній товаръ	20	10		
				862	71
2	„ **Товаровъ:**				
	перечислено съ однихъ счетовъ товаровъ на другіе			11	05
					53317
4	„ **Содержаніе склада:**				
	валовой остатокъ отъ операцій			—	—
					3797
					64862

№№ сч.					
9	**Сч. Губернскаго комиссіоннаго фонда:**				
	отпущено товара въ зачетъ уплаты			—	6 50
8	„ **Поставщиковъ:**				
	возвращено товара			169	30
5	„ **Кассы:**				
	продано за наличныя	29089	55		
	внесено артельщикомъ за недостающій товаръ	22	60		
				29112	18
3	„ **Отдѣленій:**				
	отпущено товара			2441	63
6	„ **Долговъ сельскихъ Обществъ:**				
	отпущено по общественнымъ приговорамъ:				
	сѣмянъ клевера.....1019 п. 08½ ф.	11823	16		
	„ тимофеевки.. 504 „ 15 ф.	3278	46		
		15101	62		
	клеверныхъ сѣялокъ съ ключами 6 шт.	138	90		
	1 молотилка и 1 вѣялка-сортировка	233	—		
	плуговъ 50 шт.	264	50		
	аппаратовъ-опрыскивателей 6 шт.	104	40		
	огородныхъ сѣмянъ	148	10		
				13990	52
7	„ **Покупателей:**				
	отпущено товара съ разсрочкою и наложеніемъ на ж. д. документы платежей	—	—	5765	85
2	„ **Товаровъ:**				
	перечисленіе	—	—	11	05
4	„ **Содержанія склада:**				
	списано товара для нуждъ склада	—	—	304	
	убытокъ по нѣкоторымъ счетамъ	—	—	489	14
	„ **Генеральнаго баланса:**				
	на 1-е января 1909 г. состоитъ товара на лицо по описи, составленной съ натуры	—	—	10873	75
		—	—	64862	96

№ 3. Счет отдѣленій.

№№ счет.				№№ счет.			
1	**Сч. Входящаго баланса:**			2	**Сч. Товаровъ:**		
	на 1-е января 1908 г. состояло на лицо	—	968		возвращено товара изъ отдѣленій	—	121 40
2	„ **Товаровъ:**			7	„ **Покупателей:**		
	отпущено товара:				перечислено за вѣяльку-сортировку для сортировочнаго пункта отпущенную изъ Черкизовскаго отдѣленія	—	38
	въ Мытищенское отдѣленіе	1200 03					
	„ Сухаревское „	471 28					
	„ Черкизовское „	770 32	2441 63	11	„ **Позаимствованій земскихъ средствъ:**		
					сдано въ кассу Управы завѣдующими	—	2003 54
				4	„ **Содержаніе склада:**		
					зачисляется въ уплату:		
					комиссіонное вознагражденіе завѣдующимъ	41 23	
					расходъ за доставку товара	8 60	49 83
				13	„ **Генеральнаго баланса:**		
					на 1-е января 1908 г. остается товара:		
					въ Сухаревскомъ отдѣленіи	174 18	
					„ Черкизовскомъ „	397 74	
					„ Дьяковскомъ „	48 —	
					„ Мытищенскомъ „	577 51	1197 43
			3410 20			—	3410 20

№ 4. Счетъ содержанія склада.

№№ счет.					
2	**Сч. Товаровъ:**				
	списано товаровъ для надобностей склада	—	—	3 06	
11	„ **Позаимствованій земскихъ средствъ:**				
	произведено расходовъ:				
	жалованіе дѣлопроизводителю	572	40		
	Хлудовской биржевой артели за 2 артельщиковъ	960	—		
	дополнительная плата старшему артельщику	40	—		
	наградныя завѣдующему складомъ, дѣлопроизводителю и артельщикамъ	215			
	поденнымъ артельщикамъ и рабочимъ	39	65		
	комиссіон. вознагражденіе завѣдующ. отдѣленіями	35	39		
	страхованіе товара	96	67		
	почтовые и канцелярскіе расходы	33	68		
	гербовыя марки	16	40		
	оберточная бумага, веревки, пакеты, мѣшки и пр.	31	89		
	отправка товара и разъѣзды по дѣламъ склада	13	82		
	доставка товара въ отдѣленія	9	90		
	пріобрѣтены тиски для пломбъ и разные мелкіе предметы	14	90		
	мелкіе расходы	27	51		
	вывѣска для Черкизовскаго отдѣленія	13	—		
	скидки по счетамъ	7	86	2128	07
9	„ **Губернскаго Комиссіоннаго фонда:**				
	причислено комиссіонныхъ за желѣзо 1906 г.			—	33
3	„ **Отдѣленій:**				
	списано за доставку товара	8	60	—	—
	„ комиссіон. вознагражденіе	41	23	—	—
				49	83
5	„ **Кассы:**				
	списаны излишне внесенные артельщикомъ			—	11
	Итого расхода			—	2181	34
11	„ **Позаимствованій земскихъ средствъ:**				
	за доставку одной партіи желѣза, ошибочно не записанная въ счетъ товаровъ	—		46	83
2	„ **Товаровъ:**				
	валовой убытокъ по нѣкоторымъ счетамъ	—	—	489	14
10	„ **Уѣзднаго сельскохозяйственнаго фонда:**				
	чистый остатокъ отъ операцій			—	1138	41
				—	3855	71

№№ счет.					
2	**Сч. Товаровъ:**				
	валовой остатокъ отъ операцій	—		3797	13
5	„ **Кассы:**				
	получено за свидѣтельства льготнаго тарифа	1	15	—	—
	получены неправильно выданные въ 1907 г.	19	65	20	80
7	„ **Покупателей:**				
	причислено пени за просрочку	—	—	7	20
8	„ **Поставщиковъ:**				
	дополнительныя скидки и разница въ курсѣ при уплатѣ заграничнымъ фирмамъ			30	58
		—		3855	71

№ 5. Счетъ кассы.

№№ счет.					№№ счет.				
2	**Сч. Товаровъ:**				2	**Сч. Содержанія склада:**			
	получено отъ продажи за наличныя	2908	9	58		исключены неправильно заприходованныя	—	—	10
	внесено артельщикомъ за недостающій товаръ	22	6	60					
				2911	15				
4	„ **Содержанія склада:**								
	получено за свидѣтельства льготнаго тарифа	1	15						
	получено въ возвратъ неправильно выданные въ 1907 году	19	65						
				20	80				
7	„ **Покупателей:**				11	„ **Позаимствованій земскихъ средствъ:**			
	получено въ уплату долговъ	—		2154	80	сдано въ кассу Управы	—	—	31368	88
8	„ **Поставщиковъ:**								
	получено за недоставленное желѣзо	—	—	81	20				
		—	—	31368	98		—	—	31368	98

№ 6. Счетъ долговъ сельскихъ обществъ.

Отпускъ по обществен[ным]ъ приговорамъ.

1	**Сч. Входящаго баланса:**				12	**Сч. Земскихъ средствъ въ долгахъ за сельскими обществами:**			
	на 1-е января 1908 г. оставалось долговъ за сельскими обществами:								
	просроченныхъ	13315	50			уплачено въ погашеніе ссуды	—	—	13234	84
	отсроченныхъ до 1-го октября 1908 г.	3859	84						
				17175	34				
2	„ **Товаровъ:**				2	„ **Товаровъ:**			
	вновь отпущено въ ссуду сельскимъ обществамъ*):					возвращено товаровъ	—	—	155	—
	сѣмянъ на первые посѣвы	1795	16						
	сѣмянъ на повторные посѣвы	13306	46						
	клеверныхъ сѣялокъ съ ключами	138	90						
	апшаратовъ опрыскивателей	104	40						
	молотилка и сортировка	233	—						
	плуговъ	264	50						
	огородныхъ сѣмянъ	148	10						
				15990	52				
11	„ **Позаимствованій зем. средствъ:**				13	„ **Генеральнаго баланса:**			
	доставка сѣмянъ по ж. д.	—		1	86	на 1-е января 1909 г. остается долговъ за сельскими обществами:			
10	„ **Уѣзднаго сельскохозяйственнаго фонда:**					просроченныхъ	18837	65		
	причтено пени за просрочку		—	476	78	отсроченныхъ до 1-го октября 1909 г.	1417	01		
									20254	66
		—	—	33644	50		—	—	33644	50

*) Подробный списокъ селеній помѣщенъ въ докладѣ № 12, за 1908 г.

№ 7. Счетъ покупателей.

Отпускъ частнымъ лицамъ

№№ счет.					№№ счет.				
1	**Сч. Входящаго баланса:**				5	**Сч. Кассы:**			
	на 1-е января 1908 г. оставалось въ долгу	—	—	1340	68	получено въ уплату.	—		2154	80
2	„ **Товаровъ:**				11	„ **Позаимствованій земскихъ средствъ:**				
	отпущено орудій и сѣмянъ съ разсрочкою платежа.....			5765	83	сдано въ кассу Управы покупателями...	1548	70	–	
					2	перечислено за отпущенный товаръ для учрежденій Моск. уѣзднаго земства.....	955	33	2504	03
3	„ **Отдѣленій:**					„ **Товаровъ:**				
	отпущена сортировка	—	—	38	—	принято обратно товара отъ покупателей	11	50		
					7	получено ржи отъ Бутырскаго хутора и имѣнія „Марьино-Знаменское“ въ зачетъ отпуска....	874	45	–	
4	„ **Содержанія склада:**								885	95
	причислено пени за просрочку уплаты долга	—	—	7	20	„ **Покупателей:**				
					8	перечисленіе...			60	—
7	„ **Покупателей:**					„ **Поставщиковъ:**				
	перечислена со счета агрономическаго отдѣленія дисковая борона, взятая для демонстраціи и проданная			60	–	зачислены въ уплату долга наложенные платежи.	373	70		
					9	зачислено въ уплату долга агрономическаго отдѣленія стоимость удобреній для опытовъ	37	16	410	86
11	„ **Позаимствованій земскихъ средствъ:**					„ **Губернскаго комиссіоннаго фонда:**				
	произведено расходовъ за счетъ покупателей ...	21	10			зачислено въ уплату долга агрономическаго отдѣленія стоимость удобреній для опытовъ	21	06		
	уплачено за судебныя взысканія	6	—		13	зачислены въ уплату долга наложенные платежи.	654	70	675	76
	доплачено Бутырскому хутору за рожь.....	5	65							
	перечислено имѣнію „Марьино“ за рожь.....	390	20	422	95	„ **Генеральнаго баланса:**				
						на 1-е января 1909 г. осталось въ долгу за разными лицами.	—	–	943	28
				7634	68		—		7634	68

№ 8. Счетъ поставщиковъ.

№№ счет					№№ сч.				
1	**Сч. Входящаго баланса:**					**Сч. Входящаго баланса:**			
	на 1-е января 1908 г. осталось долга за поставщиками—задатокъ	—		600 —		на 1-е января 1908 г. было долгу . . .		1362 38	
2	„ **Товаровъ:**					„ **Товаровъ:**			
	возвращено товара	—	—	169 32		въ 1908 году получено товаровъ	—	— 17397 39	
4	„ **Содержанія склада:**					„ **Кассы:**			
	дополнительныя скидки и разница въ курсѣ. . . .	—	—	30 58		получены деньги за недоставленное желѣзо . . .	—	— 81 20	
7	„ **Покупателей:**					„ **Позаимствованій земскихъ средствъ:**			
	зачислены въ уплату долга наложенные платежи.	373 70				получена ссуда подъ овесъ отъ Московскаго Коммерческаго Агенства Моск.-Каз. ж. д.	—	— 3096	
	списана со счета Тентелевскаго завода стоимость удобреній для опытовъ	37 16							
		—		410 86					
11	„ **Позаимствованій земскихъ средствъ:**								
	оплачены счета поставщиковъ.	16172 92							
	произведено расходовъ за счетъ поставщиковъ . .	573 49							
				16746 41					
13	„ **Генеральнаго баланса:**								
	на 1-е января 1909 г. остается долговъ поставщикамъ	—		3979 82					
		—		21936 97			—	— 21936 97	

№ 9. Счетъ Губернской Комиссіоннаго фонда.

№№ счет.			
2	**Сч. Товаровъ:**		
	отпущено товара.	—	— 6
7	„ **Покупателей:**		
	зачислены въ уплату долга наложенные платежи.	654 70	
	зачтено въ уплату стоимость минеральныхъ удобрений употребленныхъ агрономическимъ отдѣленіемъ Московской Уѣздной Земской Управы для опытовъ.	21 06	675 76
11	„ **Позаимствованій земскихъ средствъ:**		
	уплачено Губернской Земской Управѣ. . . .		— 3487 87
13	„ **Генеральнаго баланса:**		
	на 1-е января 1909 г. остается долгу Губ. Ком. фонду отсроченнаго до 1-го октября 1909 г. .		— 1542 50
			3710 31

№№ счет.			
1	**Сч. Входящаго баланса:**		
	на 1-е января 1908 г. состояло долга:		
	просроченнаго	— 18	
	отсроченнаго до 1-го октября 1908 г. . . .	3218 20	3218 38
2	„ **Товаровъ:**		
	получено товара	—	— 3388 1 46
4	„ **Содержанія склада:**		
	причитается комиссіи за кровельное желѣзо.	—	— 30
			— 3710 31

№ 10. Счетъ Уѣзднаго сельскохозяйственнаго фонда.

№№ счет. 13

Сч. Генеральнаго баланса:

на 1-е января 1909 г. числится фонда, образовавшагося, согласно постановленія Уѣзднаго Земскаго Собранія 29 октября 1897 г.

а) изъ остатковъ отъ смѣты на агрономическія мѣропріятія	6631	63	
б) изъ остатковъ отъ операцій склада	10584	84	
в) пени за просрочку платежей	2028	80	
			19245 27

ГОДЫ.	Остатки. отъ смѣтъ.		Остатки. отъ операцій.		Пеня за просрочку.	
1897	231	27	54	07	—	—
1898	124	57	104	82	—	—
1899	726	28	84	54	—	—
1900	696	28	520	65	—	—
1901	419	20	1153	86	—	—
1902	786	36	1094	70	—	—
1903	695	07	905	02	165	08
1904	528	48	2052	41	275	22
1905	889	95	1133	50	365	60
1906	118	03	1829	73	388	42
1907	531	52	510	13	357	70
1908	884	62	1138	41	476	78
	6631	63	10584	84	2028	80

— — 19245 27

№№ сч. 1

Сч. Входящаго баланса:

на 1-е января 1908 г. состояло . . . . . — — 16745 46

„ **Содержанія силада:** 4

остатокъ отъ операцій за 1908 годъ . . . . . — — 1138 41

„ **Долговъ за сельскими обществами:** 6

причтено пени . . . . . — 476 78

„ **Позаимствованій земскихъ средствъ:** 11

списывается остатокъ отъ смѣты на агрономическія мѣропріятія за 1908 г. . . . . — 884 62

— — 19245 27

№ 11. Счетъ позаимствованныхъ ... скихъ средствъ.

На оборотѣ склада.

№№ счет.				№№ счет.			
1	**Сч. Входящаго баланса:**			2	**Сч. Товаровъ:**		
	на 1-е января 1908 г. состояло суммъ сельскохозяйственнаго склада, внесенныхъ въ кассу Управы (долгъ за уѣздною Управою)	—	10669 10		пріобрѣтено товара за наличныя	302 22	
3	„ **Отдѣленій:**			4	расходы, разложенные на товары	540 39	
	сдано въ кассу Управы завѣдующими отдѣленіями.	—	2003 51		уплачено артельщику за излишній товаръ . .	20 10	862 71
5	„ **Кассы:**				„ **Содержаніе склада:**		
	поступило отъ склада	—	31368 89		произведено общихъ расходовъ по складу . .	2128 07	
7	„ **Покупателей:**				оплаченъ провозъ желѣза	46 82	2174 89
	сдано въ кассу Управы покупателями	1548 70		6	„ **Долговъ сельскихъ обществъ:**		
	перечислено за отпущенный товаръ учрежденіямъ Моск. Уѣзднаго Земства	955 33	2504 03		произведено расхода	—	1 86
8	„ **Поставщиковъ:**			12	„ **Земскихъ средствъ въ долгахъ за сел. обществами:**		
	получена ссуда подъ овесъ	—	3096 —		перечислено съ общества с. Борисова за возвращенные опрыскиватели	—	105 —
12	„ **Земскихъ средствъ въ долгахъ за сел. обществами:**			7	„ **Покупателей:**		
	зачтенъ въ уплату долга склада отпускъ обществамъ сѣмянъ и орудій въ 1908 г.	15942 38			выдано и произведено расхода за счетъ покупателей	—	422 95
	зачтено въ уплату пени	476 78	16419 16	8	„ **Поставщиковъ:**		
10	„ **Уѣзднаго сельскохозяйственнаго фонда:**				выдано поставщикамъ		16746 41
	списывается согласно журнальному постановленію Управы остатокъ отъ смѣты на агрономическія мѣропріятія въ 1908 г.	—	884 62	9	„ **Губернскаго комиссіоннаго фонда:**		
					уплачено Губернской Земской Управѣ . . .	—	3487 37
				13	„ **Генеральнаго баланса:**		
					на 1-е января 1909 г. состоитъ суммъ сельскохозяйственнаго склада, внесенныхъ въ кассу Управы (долгъ за Уѣздною Управою) . . .	—	11753 14
		—	66945 33			—	66945 33

№ 12. Счетъ земскихъ средствъ по долгахъ за сельскими обществами.

№№ счет.				№№ счет.			
6	**Сч. Долговъ сельскихъ обществъ:**			1	**Сч. Входящаго баланса:**		
	уплачено сельскими обществами	—	13234 54		оставалось долговъ на 1-е января 1908 г. . . .	—	17175 34
11	„ **Позаимствованій земскихъ средствъ:**			11	„ **Позаимствованій земскихъ средствъ:**		
	перечислено съ общества с. Борисова за возвращенные опрыскиватели	—	105 —		вновь отпущено въ 1908 году	15942 38	
13	„ **Генеральнаго баланса:**				пени за просрочку платежа.	476 78	16419 16
	на 1-е января 1909 г. остается земскихъ средствъ въ долгахъ за сельскими обществами	—	20254 62				
		—	33594 50			—	33594 50

№ 13. Счетъ генѣльнаго баланса.

Состояніе счетовъ склада 1-е января 1909 г.

№№ счет	АКТИВЪ. *На 1-е января 1909 г. складъ имѣлъ:*				№ счет.	ПАССИВЪ. *На 1-е января 1909 года въ оборотахъ склада состоитъ:*			
2	**Сч. Товаровъ:**								
	въ наличномъ товарѣ въ складѣ	10873	75		8	**Сч. Поставщиковъ:**			
3	„ **Отдѣленій:**					суммъ долга торговымъ фирмамъ	—	—	3979 82
	въ наличномъ товарѣ въ отдѣленіяхъ	1197	43	1207					
7	„ **Покупателей:**				9	„ **Губернскаго комиссіоннаго фонда:**			
	въ долгахъ за частными лицами	—	—	943		долга отсроченнаго до 1-го октября 1909 г.	—	—	1542 51
11	„ **Земскихъ средствъ въ оборотахъ склада:**					„ **Уѣзднаго сельско-хозяйственнаго фонда**		—	19245 27
	суммъ сельскохозяйственнаго склада, внесенныхъ въ кассу Управы (долгъ за Уѣздною Управою)	—	—	11753					
6	„ **Долговъ за сельскими обществами:**				12	„ **Земскихъ средствъ въ долгахъ за сельскими обществами**	—	—	20254 66
	просроченныхъ	18837	65						
	отсроченныхъ до 1-го октября 1909 г.	1417	01	20254					
		—	—	45022			—		45022 26

ДОКЛАДЪ

Московской Уѣздной Земской Управы.

№ 12-а.

По кооперації и мелкому кредиту.

Земское собраніе прошлогодней очередной сессіи согласно предложенію Управы и экономическаго совѣта сдѣлало слѣдующія постановленія:

1) Включить нужды и условія дѣятельности кооперативныхъ учрежденій въ число предметовъ, заслуживающихъ особаго и постояннаго вниманія земскихъ учрежденій.

2) Для выясненія нуждъ кооперативныхъ учрежденій и формъ помощи имъ со стороны земства установить обязательное составленіе ежегодныхъ отчетовъ о дѣятельности этихъ учрежденій для доклада Земскому Собранію.

3) Установить прочную связь между земскими организаціями и кооперативными учрежденіями, путемъ включенія въ обязанность агрономической организаціи содѣйствовать развитію и дѣятельности кооперативныхъ учрежденій.

4) Для той же цѣли содѣйствовать созданію печатнаго органа, посвященнаго какъ нуждамъ сельскохозяйственной жизни деревни, такъ и интересамъ всѣхъ видовъ кооперативныхъ учрежденій.

5) Возложить на земскую агрономическую организацію разработку конкретныхъ мѣръ содѣйствія и помощи со стороны земства мѣстнымъ кооперативнымъ учрежденіямъ.

Въ силу этого матеріалы по кооперації настолько разрослись, что явилась надобность вопреки установившемуся порядку выдѣлить ихъ изъ доклада по экономическимъ мѣропріятіямъ въ особый докладъ.

I.

Отчетъ о дѣятельности кооперативныхъ учрежденій въ 1908 году.

Въ 1908 году въ уѣздѣ существовало 7 кредитныхъ товариществъ, одно ссудосберегательное товарищество, одно сельскохозяйственное общество въ с. Пушкинѣ и одно потребительное общество въ Новинкахъ, имѣющее чисто сельскій характеръ, и кромѣ того одна кузнечно-слесарная артель въ Марфинѣ подмосковномъ.

Въ настоящее время къ этому числу кооперативныхъ учрежденій слѣдуетъ прибавить еще одно кредитное товарищество въ Новинкахъ, открытое въ январѣ 1909 года и два молочныхъ товарищества, учрежденныхъ въ сентябрѣ текущаго года въ Сухаревѣ и Чапчиковѣ Марфинской волости.

Дѣятельность Пушкинскаго сельско-хозяйственнаго общества, открывшагося въ 1908 году, въ этомъ году не получила развитія, а потому останавливаться на ней пока не представляется возможнымъ.

Отчетъ Новинковскаго потребительнаго общества составленъ съ 19 мая 1908 г. по 1 іюня 1909 г., слѣдующій же отчетъ будетъ пріуроченъ къ концу 1909 г. Вслѣдствіе чего характеристику дѣятельности общества удобнѣе будетъ сдѣлать въ будущемъ году.

Отчетъ о дѣятельности въ 1908 году кооперативныхъ учрежденій ограничится отчетомъ кредитныхъ кооперативовъ.

Въ нижеслѣдующей таблицѣ № 1 приводится списокъ существующихъ кредитныхъ кооперативовъ съ указаніемъ времени открытія, районовъ дѣйствія ихъ, а также и свѣдѣній о размѣрѣ основного капитала и суммы краткосрочнаго кредита, открытаго Московскою Конторою Государственнаго банка.

Таблица № 1.

Наименованіе.	Время открытія.	Районъ дѣйствія.	Основной капиталъ.	Краткосрочный кредитъ изъ Государст. Банка.	
				1 января 1909 г.	4 сен. 1909 г.
1. Ржавско-Савелковское.....	19 окт. 1900 г.	Дурыкинская и 1 сел. Черк. вол.	1500 [1]	3000	6500 [2]
2. Лигачевское..	12 дек. 1902 „	Черкизовская...	1000	1000	1000
3. Мытищинское.	2 мая 1903 „	Мытищинская...	2000	1500	3000
4. Марфинское...	22 нояб. 1907 „	37 сел. Марфин.	2000	5000	10000 [3]
5. Манюхинское..	28 мар. 1908 „	11 сел. Троицк..	1000	2000	2000
6. Ростокинское..	26 апр. 1908 „	Ростокинская....	1500	4000	6000
7. Куркинское...	19 мая 1908 „	12 сел. Всѣхсв..	1000 [4]	3000	3000
		9 „ Черк...	—	—	—
8. Зюзинское [5].	30 апр. 1908 „	Зюзинская.....	5735	5000	5000
9. Новинковское.	2 янв. 1909 „	Ногатинская....	2000	—	3000

1 Января 1908 года, въ составѣ 4-хъ кредитныхъ и одного ссудосберегательнаго товариществъ было 1253 члена. Въ теченіе 1908 года въ составъ этихъ 5-хъ товариществъ вступило 482 члена, и въ составъ вновь открытыхъ трехъ товариществъ вступило 810 членовъ. Выбыло изъ состава товариществъ 83 члена. На 1 января 1909 года въ составѣ 8 кооперативовъ состояло 2462 члена, которымъ былъ открытъ кредитъ на 124771 руб., при чемъ общая отвѣтственность по обязательствамъ и убыткамъ кредитныхъ кооперативовъ достигли четверти милліона рублей (249542). Свѣдѣнія о движеніи числа членовъ приводятся въ нижеслѣдующей таблицѣ № 2.

---

1) 1000 изъ Госуд. Банка и 500 р. Уѣзднаго Земства.
2) въ томъ числѣ спеціальнаго кредита подъ залогъ хлѣба—2000 р. подъ залогъ мебели 1500 р.
3) въ томъ числѣ спеціальнаго кредита подъ залогъ хлѣба 2000 р.
4) пожертвованные г. А. Б. Нентцелемъ.
5) основано 21 ноября 1872, перешло на образцовый уставъ 30 апрѣля 1908 г. Основной капиталъ—паевой.

Табл. № 2. Движеніе числа членовъ въ 1908 году.

	Состояло къ 1 января 1908 г.	Вступило.	Выбыло.	Состоитъ къ 1 января 1909 г.	Сумма открытыхъ кредитовъ.	Круговая отвѣтственность членовъ.
1. Ржавско-Савелковск.....	475	65	28	512	36090	72180
2. Лигачевское.....	167	—	3	164	7725	15450
3. Мытищинское.....	482	64	29	517	29865	59730
4. Марфинское.....	61	296	5	352	10432	20864
5. Манюхинское.....	—	194	1	193	6550	13100
6. Ростокинское.....	—	381	2	379	13558	27116
7. Куркинское.....	—	235	2	233	9960	19920
8. Зюзинское.....	68	57	13	112	10591	21182
	1253	1292	83	2462	124771	249542

Обращаясь къ разсмотрѣнію операцій товариществъ прежде всего приходится остановиться на наиболѣе важной операціи—выдачѣ ссудъ. На 1 января 1908 года оставалось долговъ по ссудамъ въ 5 кредитныхъ кооперативахъ 17564 руб. 25 к. Въ теченіе 1908 года было выдано ссудъ 8 товариществами 54724 руб. 53 коп. Погашено ссудъ на 37151 руб. 51 к. и остается по 1 января 1909 г. ссудъ 35137 р. 27 к. Подробный отчетъ о ссудной операціи по каждому товариществу приводится въ нижеслѣдующей таблицѣ № 3.

Табл. № 3. Движеніе ссудной операціи.

	Оставалось къ 1 янв. 1908 г.	Выдано ссудъ.	Погашено ссудъ.	Остается на 1 янв. 1909 г.
1. Ржавско-Савелк..	5871 р. 28	8255 р. 35	7944 р. 30	6182 р. 33
2. Лигачевское.....	1522 „ 30	171 „ —	366 „ 50	1326 „ 80
3. Мытищинское....	3428 „ 67	1770 „ 50	2381 „ 55	2817 „ 62
4. Марфинское.....	264 „ —	9088 „ 19	4841 „ 25	4510 „ 94
5. Манюхинское....	— „ —	5337 „ 79	2780 „ 41	2557 „ 38
6. Ростокинское....	— „ —	13538 „ —	6871 „ —	6667 „ —
7. Куркинское.....	— „ —	6339 „ 70	2679 „ 50	3660 „ 20
8. Зюзинское.....	6478 „ —	10224 „ —	9287 „ —	7415 „ —
	17564 р. 25	54724 р. 53	37151 р. 51	35137 р. 27

Вопросы о размѣрахъ ссудъ и объ обслуживаніи населенія въ районѣ каждаго товарищества будутъ разсмотрѣны въ II главѣ доклада. Теперь же для характеристики ссудной операціи, Управа считаетъ

необходимымъ остановиться на просрочкѣ платежей по ссудамъ, а также и погашеніи просроченныхъ ссудъ.

Въ таблицѣ № 4 приводятся свѣдѣнія о движеніи числа просроченныхъ ссудъ.

Табл. № 4. Движеніе числа просроченныхъ ссудъ.

	Оставалось.	Вновь просрочено.	Погашено.	Остается.
1. Ржав.-Савелк.	178	310	189	299
2. Лигачевское..	58	79	77	60
3. Мытищинское	85	266	170	181
4. Марфинское..	—	5	1	4
5. Манюхинское.	—	—	—	—
6. Ростокинское.	—	16	6	10
7. Куркинское ..	—	3	1	2
8. Зюзинское ...	3	2	3	2
	324	681	447	558

Нельзя не обратить серьезнаго вниманія на значительное увеличеніе просроченныхъ ссудъ, къ концу года число просрочерныхъ ссудъ почти удвоилось, а сумма ихъ достигла $20,_1{}^0/_0$ отъ суммы всѣхъ ссудъ, остававшихся за членами на 1 января 1909 года. Этотъ процентъ одинаковъ съ среднимъ процентомъ просроченныхъ ссудъ по кредитнымъ товариществамъ Московской губерніи.

Обращаясь къ разсмотрѣнію движенія суммы просроченныхъ ссудъ въ отдѣльныхъ товариществахъ, представленнаго въ таблицѣ № 5, нельзя не усмотрѣть, что въ различныхъ товариществахъ движеніе просроченныхъ ссудъ совершенно различно.

Табл. № 5. Движеніе просроченныхъ ссудъ.

	Состояло.	Вновь просрочено.	Погашено.	Состоитъ.	% отъ общей суммы ссудъ.
1. Ржав.-Савелк.	1979 р. 98 к.	5886 р. 92 к.	3866 р. 96 к.	3999 р. 94 к.	64,7.
2. Лигачевское .	773 „ 40 „	814 „ 90 „	871 „ — „	717 „ 30 „	54,0.
3. Мытищинское	1180 „ 11 „	2936 „ 23 „	2263 „ 88 „	1852 „ 46 „	65,8.
4. Марфинское..	— „ — „	83 „ 44 „	15 „ — „	68 „ 44 „	1,5.
5. Манюхинское	— „ — „	— „ — „	— „ — „	— „ — „	—
6. Ростокинское	— „ — „	276 „ — „	137 „ — „	139 „ — „	2,0.
7. Куркинское .	— „ — „	86 „ — „	6 „ — „	80 „ — „	2,2.
8. Зюзинское ...	210 „ — „	392 „ — „	402 „ — „	200 „ — „	2,7.
	4143 „ 49 „	10475 „ 49 „	7561 „ 84 „	7057 „ 14 „	20,1.

Въ новыхъ товариществахъ процентъ просроченныхъ ссудъ ничтоженъ, зато въ старыхъ онъ достигаетъ 54—66%, за исключеніемъ стараго Зюзинскаго, въ которомъ процентъ просроченныхъ ссудъ одинаковъ съ новыми кредитными товариществами, и кромѣ того вся сумма просроченныхъ ссудъ покрывается паями. Значительное число просроченныхъ ссудъ по тремъ старымъ товариществамъ пріобрѣтаетъ весьма важное значеніе особенно въ виду того, что просрочки платежей по ссудамъ съ каждымъ годомъ увеличиваются, что видно изъ слѣдующаго сопоставленія процентовъ суммы просроченныхъ ссудъ.

На 1 января.

	1907 г.	1908 г.	1909 г.
Ржавско-Савелков.	21.8	33.7	64.7
Лигачевское	23.3	74.6	54.0
Мытищинское.....	32.3	34.7	65.8

Вопросъ о размѣрахъ просроченныхъ ссудъ остановилъ на себѣ вниманіе со стороны конторы государственнаго банка и управленія по дѣламъ мелкаго кредита, которые пріостановили для этихъ товариществъ въ 1908 году увеличеніе кредита, и подробно обсуждался на совѣщаніи представителей кооперативныхъ учрежденій, созванномъ 14 сентября Уѣздной Управой.

Что касается Лигачевскаго товарищества, то здѣсь процентъ просроченныхъ ссудъ понизился, однако на это нельзя смотрѣть иначе, какъ съ оговоркой, такъ какъ это пониженіе зависѣло отъ отсрочекъ и переписки ссудъ, дѣйствительной же расплаты по ссудамъ не было, такъ какъ начиная съ 1906 года и въ продолженіе 1908 года и большей части 1909 года дѣятельность товарищества совершенно замерла и ограничивалась только переписками и отсрочками ссудъ, и только въ 1909 году дѣятельность этого товарищества возобновилась избраніемъ новаго правленія, которое приступило ко взысканію просроченныхъ долговъ чрезъ полицію. Что касается Мытищинскаго товарищества, то причины просрочекъ можно искать въ пониженіи дѣятельности товарищества вслѣдствіе слабой работы правленія. Перемѣна правленія также сказалась въ началѣ 1909 года уменьшеніемъ просроченныхъ ссудъ, въ результатѣ чего товарищество получило увеличеніе краткосрочнаго кредита на 1500 руб.

Увеличеніе просроченныхъ ссудъ Ржавско-Савелковскаго товарищества нельзя объяснять только плохой работой правленія товарищества. Наоборотъ, нельзя не констатировать, что не смотря на тяжелое положеніе дѣлъ товарищества не смотря на то, что не послѣдовало увели-

ченія кредита, правленіе сумѣло расплатиться по векселямъ, выданнымъ за овесъ, купленный весною 1908 г., сумѣло организовать операціи по залогу овса, открыло въ возможныхъ для него предѣлахъ залоговыя операціи съ мебелью, при чемъ ограниченное въ своихъ средствахъ, правленіе выдавало, вѣрнѣе переписывало просроченныя ссуды, на ссуды обезпеченныя залогомъ мебели, при чемъ таковыя ссуды, въ нѣкоторыхъ случаяхъ не превышали и 10% оцѣнки залога. Кромѣ того, правленіе, не имѣя возможности за отсутствіемъ средствъ начать операціи по пріему мебели подъ залогъ, принимало въ сарай мебель на храненіе. Конечно, до нѣкоторой степени причиною просроченныхъ ссудъ является отсутствіе взысканія, со стороны правленія, а также слабая дѣятельность по взысканіямъ волостного правленія. Однако основную причину надо искать болѣе глубоко въ условіяхъ экономической жизни населенія за послѣдніе 2 года, а также и въ условіяхъ дѣятельности товарищества.

Какъ выяснилось на совѣщаніи и изъ отвѣтовъ правленія Ржавско-Савелковскаго товарищества, причинами просроченныхъ ссудъ являются слѣдующія обстоятельства, несоотвѣтствіе между срокомъ и назначеніемъ ссуды и отсутствіе у товарищества средствъ для долгосрочнаго кредита. Какъ извѣстно долгосрочныя ссуды могутъ выдаваться товариществомъ не болѣе, какъ въ размѣрѣ половины основного капитала, а также и спеціально для этого заключенныхъ займовъ и вкладовъ, поэтому въ большинствѣ случаевъ товарищества не могутъ выдавать ссудъ на продолжительный срокъ, хотя бы цѣль, для которой берутся деньги изъ т-ва требовала долгосрочной ссуды. Такъ Ржавско-Савелковское товарищество въ своемъ отвѣтѣ Управѣ пишетъ: „срокъ не можетъ выполняться своевременно въ виду мертваго назначенія дѣла, такъ какъ взятая заемщикомъ ссуда болѣе на постройки, напримѣръ дома, двора и сарая; и эти предметы не могутъ вернуться въ продолженіе 6 мѣсяцевъ, потому что въ нашемъ районѣ постройки не могутъ давать крестьянину прибыли для погашенія займовъ“.

Представитель манюхинскаго товарищества на совѣщаніи обратилъ вниманіе, что хотя на 1 января 1909 года и не было просроченныхъ ссудъ, но что въ настоящее время такія просрочки предвидятся, и объяснилъ это тѣмъ, что за неимѣніемъ средствъ товарищество, стараясь обслужить возможно большее число членовъ, выдаетъ ссуду на меньшій срокъ, чѣмъ это слѣдовало бы; заемщикъ же, нуждаясь въ деньгахъ, принимаетъ на себя такое обязательство, которое онъ завѣдомо исполнить не можетъ. Та же причина, недостатокъ средствъ, ведетъ къ тому, что товарищество выдаетъ ссуды не въ томъ размѣрѣ, въ которомъ дѣйствительно нужно. „Заемщикъ проситъ у насъ ссуду на лошадь (мѣтко замѣтилъ представитель товарищества), а мы даемъ

ему на одну ногу". Представитель Ржавско-Савелковскаго товарищества пояснилъ, что въ числѣ причинъ просроченныхъ ссудъ является и то, что заемщикъ не увѣренъ, что возвративъ ссуду въ срокъ, онъ получитъ въ нужное ему время новую ссуду. Вслѣдствіе этого заемщикъ хотя и имѣетъ деньги для уплаты въ срокъ, но не платитъ, такъ какъ ему выгоднѣе оставить эти деньги въ оборотѣ своего хозяйства даже за 16% годовыхъ, считая 10% роста и 6% пени.

Изъ вышеизложеннаго слѣдуетъ, что помимо принудительныхъ взысканій въ организаціи товариществъ существуютъ коренные недостатки, и эти недостатки возможно устранить прилитіемъ средствъ, какъ въ общихъ оборотныхъ, такъ особенности долгосрочныхъ. Государственный Банкъ этихъ долгосрочныхъ средствъ самъ въ силу своего устава дать не можетъ, а поэтому кредитные кооперативы должны ихъ получить изъ другого источника.

Чтобы закончить съ ссудными операціями, необходимо остановиться на распредѣленіи выдачи ссудъ по мѣсяцамъ. Управленіе по дѣламъ мелкаго кредита, основываясь на общихъ основаніяхъ пользованія товариществами краткосрочнымъ кредитомъ въ Государственномъ Банкѣ, утвержденныхъ Министромъ Финансовъ 25 февраля 1898 г., требуетъ, чтобы товарищество расплачивалось ежегодно по всѣмъ обязательствамъ сполна. Это требованіе основано на томъ соображеніи, что товарищества нуждаются въ средствахъ для выдачи ссудъ главнымъ образомъ весною, когда они и могутъ воспользоваться краткосрочнымъ кредитомъ банка съ тѣмъ, чтобы осенью, собравъ долги со своихъ членовъ, расплатиться съ Государственнымъ Банкомъ.

Изученіе ссудной операціи по 5 товариществамъ Московскаго уѣзда показываетъ, что въ товариществахъ Московскаго уѣзда дѣло обстоитъ нѣсколько иначе. Первымъ мѣсяцемъ по суммѣ выданныхъ ссудъ является май, когда было выдано 8554 руб.; въ апрѣлѣ было выдано 5775 руб., всего за 2 мѣсяца было выдано 14329 руб. Въ лѣтніе мѣсяцы сумма выданныхъ ссудъ, значительно падаетъ (въ іюнѣ 1669 р., въ іюлѣ—1661 р.), но съ августа замѣчается вновь увеличеніе суммы, выданныхъ ссудъ (2699 р. 50 к.). Въ сентябрѣ сумма выданныхъ ссудъ достигаетъ 4476 р.; въ октябрѣ—6831 р. и въ ноябрѣ—5686 руб. Послѣ сего въ декабрѣ сумма, выданныхъ ссудъ, падаетъ до размѣровъ августа мѣсяца (2270 р.). Такимъ образомъ два мѣсяца являются максимальными по суммѣ выданныхъ ссудъ, именно май и октябрь, при чемъ относительно октябрьскаго максимума, необходимо замѣтить, что сумма выданныхъ ссудъ въ октябрѣ 1908 г. была бы еще выше: если бы въ этомъ мѣсяцѣ не были прекращены совершенно операціи по выдачѣ ссудъ въ Ржавско-Савелковскомъ т—вѣ. Въ этомъ товариществѣ была прекращена выдача ссудъ не потому,

что члены товарищества не нуждались въ деньгахъ, а потому что товарищество не имѣло средствъ. Такимъ образомъ можно притти къ заключенію, что потребность въ ссудахъ имѣется два раза въ году, именно: весною и осенью, при чемъ весною эта потребность пріурочивается къ болѣе короткому сроку, къ апрѣлю и маю, а осенью эта потребность разсчитывается на болѣе продолжительный срокъ, именно на 3 мѣсяца. Въ весенній періодъ половина всѣхъ ссудъ испрашивается на пріобрѣтеніе сѣмянъ, а въ осеннее время четыре десятыхъ суммы ссудъ идетъ на покупку скота, на постройки и на ремесла.

Описавъ эти явленія двукратнаго требованія ссудъ, нельзя не остановиться на томъ, что эти явленія стоятъ въ противорѣчіи съ требованіями банка о расплатѣ по краткосрочному займу. Но такъ какъ такое требованіе нельзя не признать вытекающимъ изъ устава банка и общихъ основаній для пользованія краткосрочнымъ кредитомъ, то приходиться задуматься надъ тѣмъ, какимъ образомъ организовать притокъ средствъ къ товариществамъ два раза въ году. Было бы весьма важно изучить время поступленія платежей по ссудамъ. Однако такъ какъ въ 1908 г. полный годъ работало изъ 5 изучаемыхъ товариществъ только 2, то для первой половины года нѣтъ соотвѣтствующихъ цифръ и характеристику платежей можно сдѣлать только начиная съ августа мѣсяца. Въ августѣ платежи по ссудамъ равнялись 2200 руб., въ сентябрѣ они повышаются значительно и достигаютъ 6300 руб. За симъ въ октябрѣ и ноябрѣ платежи равняются по 4500 руб. въ каждомъ мѣсяцѣ. Въ декабрѣ сумма платежей падаетъ до 2700 руб. Такимъ образомъ ходъ платежей осенью почти повторяетъ ходъ выдачи ссудъ въ то же время съ той лишь разницей, что максимумъ выдачи приходится на октябрь, а максимумъ платежей нѣсколько опережаетъ максимумъ выдачи и приходится на сентябрь. Это сопоставленіе наводитъ на мысль, что товарищество осенью удовлетворяетъ потребность своихъ членовъ въ кредитѣ только въ предѣлахъ тѣхъ средствъ, которыя собираетъ съ членовъ по ссудамъ, выданнымъ раньше. Чтобы производить платежи въ государственный банкъ, товарищество должно было бы оставить осеннюю нужду своихъ членовъ въ кредитѣ безъ удовлетворенія.

Было бы весьма важно для полнаго уясненія дѣла перейти отъ изученія итоговъ, къ изученію операцій выдачи ссудъ, а также и платежей по ссудамъ по отдѣльнымъ членамъ товарищества. Подготовительная работа для этого и была сдѣлана, ниже она описана, но при этомъ оказалось, что періодъ одного года слишкомъ коротокъ для того, чтобы дать матеріалъ достаточный для статистическихъ выводовъ. Эта работа должна быть отложена до слѣдующаго года.

Что касается другихъ активныхъ операцій, то приходится указать, что операціи по посредничеству въ закупкѣ сѣмянъ производились въ 3-хъ товариществахъ, именно: Ржавско-Савелковскомъ, Марфинскомъ и Манюхинскомъ. Однако Марфинское товарищество свои посредническія операціи вовсе не проводило по своимъ книгамъ, и въ отчетѣ о нихъ никакихъ свѣдѣній не имѣется.

Въ Ржавско-Савелковскомъ товариществѣ было пріобрѣтено въ 1908 году и распродано членамъ овса на 1745 руб. Овесъ этотъ былъ пріобрѣтенъ у частнаго торговца въ долгъ по векселю срокомъ на ноябрь, кромѣ того Ржавско-Савелковское товарищество пріобрѣло теса и дубовой фанеры на 1149 руб., изъ какового было распродано членамъ на 781 руб. 97 коп. Операціи по снабженію членовъ овсомъ производятся на основаніи предварительнаго заказа со стороны членовъ, по крайней мѣрѣ на большую часть пріобрѣтаемаго овса. Покупка же кустарныхъ матеріаловъ производится безъ предварительнаго заказа.

Что касается посредническихъ операцій Манюхинскаго товарищества, то отчетъ не даетъ намъ указаній о распредѣленіи этой операціи по отдѣльнымъ рубрикамъ. Насколько извѣстно Управѣ, товарищество закупало сѣмена овса и картофеля, а также въ товариществѣ производится продажа различныхъ предметовъ продовольствія за счетъ спеціальнаго вклада.

Всего въ Манюхинскомъ товариществѣ было куплено въ отчетномъ году товаровъ на 3035 руб. 95 коп. Продано на 2365 руб. 85 к. и остается къ концу года товара на 670 руб.

Операціи выдачи ссудъ подъ залогъ произведеній сельскаго хозяйства производились только въ двухъ товариществахъ, именно: Ржавско-Савелковскомъ и Марфинскомъ.

Окончивъ характеристику операцій активныхъ, приходится остановиться съ особеннымъ вниманіемъ на операціяхъ пассивныхъ, т. е. на характеристикѣ тѣхъ средствъ, которыми располагали товарищества для своихъ оборотовъ.

Источники средствъ для оборотовъ товарищества можно раздѣлить на слѣдующіе рубрики: основной капиталъ, краткосрочные займы въ государственномъ банкѣ, въ земствѣ и у частныхъ лицъ и вклады.

Свѣдѣнія объ основныхъ капиталахъ, а также суммѣ открытаго кредита краткосрочнаго приведены въ таблицѣ № 1. На 1 января 1908 года 5 учрежденіямъ былъ открытъ краткосрочный кредитъ въ суммѣ 12500 руб. Въ теченіе 1908 года этотъ кредитъ увеличенъ на 12000 р. Такимъ образомъ къ концу года сумма открытаго кредита равнялась 24500 руб. Въ 1908 году кредитъ былъ увеличенъ тремъ новымъ товариществамъ и одному старому Манюхинскому.

Какъ пользовались товарищества открытымъ имъ кредитомъ видно изъ слѣдующей таблицы № 6.

Табл. № 6. Движеніе краткосрочныхъ займовъ.

	Оставалось.	Позаимствовано.	Погашено.	Остается.
1. Ржав. Савелковское	3000 р.	4662 р. 65	1664 р. 25	5998 р. 40
2. Лигачевское	1000 „	— „ —	— „ —	1000 „ —
3. Мытищинское	1600 „	10 „ —	680 „ —	930 „ —
4. Марфинское	—	1963 „ 18	702 „ 96	1260 „ 22
5. Манюхинское	—	2743 „ —	878 „ —	1865 „ —
6. Ростокинское	—	5000 „ —	1000 „ —	4000 „ —
7. Куркинское	—	2598 „ 48	800 „ —	1798 „ 48
8. Зюзинское	—	450 „ —	450 „ —	— „ —
	5600 р.	17427 р. 31	6175 р. 21	16852 р. 10

Въ этой таблицѣ показаны займы не только у государственнаго банка, но и у частныхъ лицъ. Послѣдніе займы были впрочемъ только въ Ржавско-Савелковскомъ товариществѣ въ суммѣ 4662 р. 65 коп. и въ Зюзинскомъ 450 руб. Всего на 1 января 1909 года состояло средствъ въ кассахъ товариществъ въ видѣ краткосрочныхъ займовъ 16.852 руб. 10 коп. въ томъ числѣ займовъ у государственнаго банка 13853 р. 70 коп. Сравнивая послѣдніе цифры съ суммами открытыхъ кредитовъ, можно придти къ заключенію, что задолженность товариществъ по открытому кредиту на 1 января 1909 г. не многимъ превышала половины открытаго кредита, и сдѣлать отсюда тотъ выводъ, что товарищества располагали на 1 января нѣкоторою суммою по краткосрочному кредиту для своихъ операцій. Сопоставленіе суммы открытаго кредита съ задолженностью по этому кредиту для каждаго отдѣльнаго товарищества, показываетъ, что товарищества Ржавско-Савелковское, Лигачевское, Манюхинское и Ростокинское почти цѣликомъ исчерпали открытые имъ кредиты. Товарищество Мытищинское имѣло открытаго кредита 570 руб., но пользованіе этимъ кредитомъ было пріостановлено впредь до уплаты просроченныхъ ссудъ. Зюзинское товарищество имѣло вовсе неиспользованный кредитъ, потому что кредитъ былъ открытъ ему въ концѣ года, и оно не имѣло еще возможности имъ воспользоваться. Только два товарищества имѣли кредитъ не исчерпанный, именно: Марфинское въ суммѣ 3739 р. 78 коп. и Куркинское въ суммѣ 1201 руб. 52 коп.

Такимъ образомъ краткосрочные займы въ государственномъ банкѣ могли бы пополнить средства товарищества всего на сумму около 5000 руб. Вкладная операція представлена въ слѣдующей таблицѣ № 7.

Таблица № 7. Движеніе вкладовъ.

	Оставалось.	Принято.	Выдано.	Остается.
1. Ржав. Савелк.	1310 р. 55	639 р. 83	710 р. —	1240 р. 38
2. Лигачевское	29 „ 71	— „ —	— „ —	29 „ 71
3. Мытищинское	16 „ 50	25 „ —	5 „ 50	36 „ —
4. Марфинское	— „ —	1299 „ 08	119 „ —	1180 „ 08
5. Манюхинское	— „ —	1095 „ —	355 „ —	740 „ —
6. Ростокинское	— „ —	557 „ 22	55 „ —	502 „ 22
7. Куркинское	— „ —	1065 „ 50	275 „ —	790 „ 50
8. Зюзинское	1786 „ 62	1260 „ —	2207 „ 62	839 „ —
	3143 р. 38	5941 р. 63	3727 р. 12	5357 р. 89

Всего на 1 января 1908 года было вкладовъ въ 4 товариществахъ 3143 руб. Въ теченіе года принято вкладовъ 5942 руб,, въ томъ числѣ тремя старыми т-вами 1925 руб. и 4-мя новыми товариществами 4017 руб. въ теченіе года выдано изъ кассъ товариществъ 3727 руб. при чемъ по всѣмъ товариществамъ выдача вкладовъ является надо полагать обычнымъ требованіемъ вкладовъ для надобностей вкладчиковъ. Исключеніемъ является Зюзинское товарищество, гдѣ выдача вкладовъ имѣла характеръ истребованія вкладовъ, вслѣдствіи недовѣрія вкладчиковъ, что не можетъ не стоять въ связи съ измѣненіемъ устава. На 1 января 1909 года во всѣхъ 8-ми товариществахъ состояло вкладовъ 5357 р. 89 коп. Для того, чтобы уяснить себѣ на сколько вклады являются надежнымъ источникомъ для операцій, въ нижеслѣдующемъ приводится сравненіе суммъ вкладовъ съ основными капиталами т-въ, а именно: по 1 января 1909 года въ 7 кредитныхъ товариществахъ на 1000 руб. основного капитала приходилось 451 руб. 80 коп. вкладовъ въ то же время во всѣхъ товариществахъ Московской губерніи вкладовъ было 2618 руб. на 1000 р. основного капитала.

Такимъ образомъ, если бы величина вкладовъ достигла размѣровъ вкладовъ въ товариществахъ всей губерніи, то въ кассы кредитныхъ товариществъ уѣзда вклады принесли бы еще 21500 руб. Однако средняя цифра очень мало даетъ намъ представленія о положеніи дѣла въ каждомъ отдѣльномъ товариществѣ. Такъ Ржавско-Савелковское товарищество на 1000 руб. основного капитала имѣло 827 руб. вкладовъ. Куркинское 791 руб. Манюхинское 740 руб. Марфинское 590 руб. Зюзинское 146 руб. Лигачевское 29 руб. Мытищинское 18 руб.

При изученіи вкладной операціи нельзя не принимать во вниманіе кромѣ размѣровъ вкладовъ и то, насколько они надолго могутъ находиться въ операціяхъ товарищества. Большинство вкладовъ без-

срочные, затѣмъ идутъ вклады на одинъ годъ и лишь немногіе вклады на большій срокъ. При этихъ условіяхъ чѣмъ вклады мельче, т.-е. чѣмъ вкладчиковъ больше, тѣмъ они не могутъ не быть устойчивѣе. И съ этой стороны вкладная операція въ т-вахъ уѣзда не можетъ не внушать нѣкотораго опасенія, такъ средній размѣръ вкладовъ въ Манюхинскомъ 370 руб., въ Марфинскомъ 295 руб., въ Ростокинскомъ 100 руб., въ Зюзинскомъ 84 руб.. Куркинскомъ 79 руб. и Ржавско-Савелковскомъ 9 руб. Общее число вкладчиковъ по всѣмъ 8 товариществамъ равняется 189, изъ нихъ 137 вкладчиковъ имѣли вклады въ Ржавско-Савелковскомъ товариществѣ. Такимъ образомъ въ 7 остальныхъ товариществахъ остается 52 вкладчика, т--е. около 7—8 вкладчиковъ на товарищество, но въ нѣкоторыхъ товариществахъ число вкладчиковъ опускается до 2-хъ въ Манюхинскомъ, 4—въ Марфинскомъ и 5—въ Ростокинскомъ. Эти свѣдѣнія показываютъ что во всѣхъ товариществахъ, кромѣ Ржавско-Савелковскаго вклады являются вкладами не крестьянскаго населенія, а посторонняго населенія. И очень возможно, что вкладчики имѣютъ цѣлью не столько сбереженіе своихъ капиталовъ, сколько поддержку т-ва.

При такихъ условіяхъ вкладная операція не имѣетъ особенныхъ данныхъ для роста, и въ нѣкоторыхъ случаяхъ можетъ быть опасной, такъ какъ требованіе вкладчиками сразу большой суммы можетъ застать товарищество въ расплохъ и товарищество не будетъ въ состояніи удовлетворить это требованіе. При такихъ условіяхъ дѣлается понятнымъ постановленіе Марфинскаго товарищества держать всегда на текущемъ счету въ конторѣ государственнаго банка не использованный кредитъ въ размѣрѣ половины вкладовъ.

Чтобы окончить отчетъ кредитныхъ кооперативовъ, необходимо разсмотрѣть, балансъ этихъ учрежденій. На 1 января 1909 года активъ 8 т-въ достигъ 42086 р. 95 к., главною частью актива являются ссуды, которыя достигаютъ 35137 р. 27 к. и составляютъ 83,9% всего актива.

Въ балансѣ на 1 января 1908 г. второю составною частью актива являлись суммы въ кредитныхъ учрежденіяхъ и въ процентныхъ бумагахъ, достигавшія 4166 руб. и 17,8% всего актива, къ концу года эта часть актива понизилась до 1231 руб. и 2.9% отъ актива. Это пониженіе произошло за счетъ пониженія этихъ статей въ Марфинскомъ и Зюзинскомъ т-вахъ. Второе мѣсто въ активѣ т-въ на 1 января 1909 г. заняло имущество т-въ, повысившееся съ 101 руб. до 3141 руб., и достигшее 7,5% актива. Главнымъ образомъ это повышеніе произошло въ Ржавско-Савелковскомъ т-вѣ, выстроившемъ въ 1908 году за счетъ земской ссуды каменный сарай для залоговыхъ операцій съ овсомъ и мебелью *), и въ Манюхинскомъ, пріобрѣвшемъ

*) Свѣдѣнія объ этой постройкѣ приведены въ докладѣ 1908 года.

за счетъ оборотныхъ средствъ т-въ нѣкоторыя земледѣльческія машины (2 молотилки, вѣялки, окучники и т. п.) для отдачи ихъ въ пользованіе своихъ членовъ.

Слѣдующая таблица № 8 представляетъ состояніе актива въ каждомъ т-вѣ, при чемъ суммы приводятся въ круглыхъ рубляхъ.

Таблица № 8. Активъ.

	Суммы въ кред. учрежден. и въ проц. бумагахъ.	Ссуды,	Пріобрѣтенные товары.	Имущество.	Расходы и убытки.	Деньги наличныя.	Итого.
1. Ржавско-Савелк.....	208	6182	409	2515	—	176	9490
2. Лигачевское.....	53	1327	—	6	145	630	2161
3. Мытищинское	100	2818	--	40	61	52	3071
4. Марфинское	—	4511	—	—	—	123	4634
5. Манюхинское.....	—	2557	670	425	—	141	3793
6. Ростокинское	—	6667	—	75	—	66	6808
7. Куркинское.....	—	3660	—	80	—	45	3785
8. Зюзинское.....	870	7415	—	—	—	59	8344
Итого.....	1231	35137	1079	3141	206	1292	42086

Въ слѣдующей таб. № 9 сведены данныя объ источникахъ средствъ для операцій т-въ, т.-е. представленъ пассивъ т-въ на 1 января 1909 г.

Таблица № 9. Пассивъ.

	Капиталы.							
	Основной.	Запасн.	Специальные.	Вклады.	Займы.	Сумма по посредничеству.	Переход.	Проценты и прибыли.
1. Ржавско-Савелк.....	1500	312	337	1240	5998	33	—	70
2. Лигачевское.....	1000	53	18	30	1000	—	60	—
3. Мытищинское.....	2000	104	—	36	930	—	1	—
4. Марфинское	2000	—	—	1180	1260	—	—	194
5. Манюхинское.....	1004	—	—	740	1865	—	—	184
6. Ростокинское.....	1500	—	280	502	4000	—	102	424
7. Куркинское	1000	—	—	790	1798	—	28	169
8. Зюзинское.....	5735	230	426	839	—	—	712	402
Итого.....	15739	699	1061	5357	16851	33	903	1443

Разсматривая итогъ этой таблицы, мы видимъ, что важнѣйшею частью пассива т-въ является основной капиталъ, достигающій 15739 руб. или 37% всего пассива и краткосрочные займы, равнявшіеся

16851 руб. или 40,2% пассива; объ эти статьи достигаютъ трехъ четвертей (77,2%) пассива. Третьей статьей пассива являются вклады, которые однако значительно уступаютъ первымъ двумъ источникамъ средствъ и составляютъ только 12,8% пассива.

Если подсчитать отдѣльно по этимъ тремъ статьямъ пассива, средства полученные изъ государственнаго банка и земства, и полученные изъ мѣстныхъ источниковъ, то получится слѣдующая картина.

Таблица № 10.

	Средства Гос. Банка и Земства.	Мѣстные.	%мѣстныхъ средствъ.
1. Ржавско-Савелков.	7379	2008	21.4
2. Лигачевское.	2000	101	4.8
3. Мытищинское.	2930	140	4.5
4. Марфинское.	3260	1180	26.5
5. Манюхинское.	2865	744	20.6
6. Ростокинское.	5500	782	12.5
7. Куркинское.	1798	1790	50.0
8. Зюзинское.	—	7230	100.—
	25732	13975	35.2

Изъ 39707 руб., составляющихъ капиталы т-въ, займы и вклады, двѣ трети заимствованы отъ Государственнаго банка и земства и только одна треть собрана на мѣстахъ.

Разсмотрѣніе соотношенія мѣстныхъ средствъ и средствъ изъ банка и земства по отдѣльнымъ т-вамъ, показываетъ, что только Зюзинское работало исключительно на мѣстныя средства; въ Куркинскомъ т-вѣ мѣстныя средства составляютъ половину источниковъ средствъ, но въ число мѣстныхъ средствъ включено 1000 руб. основного капитала, пожертвованнаго мѣстнымъ землевладѣльцемъ А. Б. Нентцелемъ. Далѣе въ 3-хъ товариществахъ Ржавско-Савелковскомъ, Марфинскомъ и Манюхинскомъ мѣстныя средства составляютъ отъ одной пятой до одной четвертой источниковъ средствъ.

Разсмотрѣніе отчета о дѣятельности кредитныхъ товариществъ приводитъ къ выводу, что средствъ у товариществъ недостаточно, и что товарищество оперируетъ главнымъ образомъ на средства полученныя изъ государственнаго банка; накопленіе же мѣстныхъ средствъ идетъ весьма слабо. Для оживленія дѣятельности товариществъ необходимъ приливъ въ ихъ кассы оборотныхъ средствъ.

II.

Характеристика дѣятельности кредитныхъ товариществъ.

Въ предыдущей главѣ представлена дѣятельность кредитныхъ кооперативовъ въ 1908 году въ общихъ итогахъ. Чтобы правильно освѣтить вопросъ о томъ, насколько кредитные кооперативы исполняютъ свою задачу, обслуживать потребность населенія въ кредитѣ, весьма важно составить представленіе о распредѣленіи работы каждаго товарищества въ предѣлахъ его района.

На основаніи отчетовъ товариществъ, это сдѣлать невозможно, такъ какъ къ отчетамъ прилагается списокъ членовъ, въ которомъ указывается только селеніе, размѣръ открытаго кредита и сумма долга, оставшагося за членомъ къ концу года.

Свѣдѣній же объ оборотахъ въ теченіе года въ этихъ спискахъ не имѣется, между тѣмъ весьма важно установить не то, сколько осталось долга за членомъ къ концу года, а то въ какомъ размѣрѣ членъ пользовался кредитомъ въ продолженіе года.

Для того, чтобы отвѣтить на этотъ вопросъ, необходимо было обратиться къ подлиннымъ книгамъ товарищества и разсмотрѣть лицевые счета членовъ.

Такая работа и была произведена по всѣмъ товариществамъ, при чемъ для каждаго члена была составлена карточка, въ которую и были выписаны какъ размѣръ открытаго кредита, такъ и всѣ операціи по выдачѣ и по уплатѣ ссудъ.

При дальнѣйшихъ сопоставленіяхъ были оставлены два товарищества, именно Лигачевское кредитное и Зюзинское ссудосберегательное. Въ первомъ въ 1908 г. почти не было никакихъ операцій, а во второмъ только въ концѣ 1908 г. принятъ новый уставъ, вслѣдствіе чего измѣнился и самый характеръ и размѣръ дѣятельности т-ва.

Прежде всего была сдѣлана группировка членовъ каждаго товарищества по селеніямъ, при чемъ члены не принадлежащіе къ приписному крестьянскому населенію были откинуты. По каждому селенію подсчитано число членовъ товарищества, опредѣленъ процентъ членовъ по отношенію къ общему числу хозяйствъ, вычислены величина открытаго кредита въ среднемъ на члена и на хозяина даннаго селенія, вычислены средній размѣръ остатка долга на 1 января 1909 г., и выданныхъ въ 1908 г. ссудъ въ среднемъ на члена, получавшаго въ 1908 г. ссуды, въ среднемъ на члена товарищества изъ даннаго селенія и наконецъ въ среднемъ на хозяйство даннаго селенія.

На основаніи этихъ свѣдѣній для каждаго товарищества были составлены картограммы по каждому признаку. Сопоставленіе карто-

граммъ позволило опредѣлить по нѣсколько районовъ на территоріи дѣйствія отдѣльныхъ товариществъ, довольно значительно различающихся другъ отъ друга: 1-й районъ охватываетъ селенія, расположенныя въ ближайшемъ разстояніи отъ селенія, въ которомъ находится правленіе, въ 3-й районъ вошли селенія наиболѣе отдаленныя и наконецъ 2-й районъ занимаетъ среднее мѣсто. Въ Манюхинскомъ товариществѣ дѣятельность распространяется равномѣрно по всей небольшой территоріи товарищества, такъ что всю ее можно причислить къ 1-му району. Въ Куркинскомъ товариществѣ установлено два района, первый и второй.

Послѣ установленія районовъ товариществъ, была составлена общая картограмма райновъ товариществъ, и произведены сопоставленія по районамъ.

Полученныя данныя сгруппированы въ слѣдующія 3 таблицы, первая изъ нихъ (№ 11) даетъ характеристику состава товариществъ по районамъ, вторая (№ 12) характеризуетъ распредѣленіе открытаго кредита и третья (№ 13) ссудную операцію.

Въ районы 6 товариществъ входитъ 6911 хозяйствъ крестьянскаго населенія, что составляетъ немного менѣе трети (29,8%) отъ надѣльныхъ хозяйствъ уѣзда. Далеко не всѣ эти хозяйства вошли въ товарищества. Число членовъ 6 товариществъ равно 2153, что составляетъ около трети (31.2%) хозяйствъ района дѣйствія товариществъ. Процентъ членовъ по отдѣльнымъ товариществамъ колеблется незначительно отъ 28,0 до 34,3 и только въ Манюхинскомъ онъ достигаетъ 44,8. т.-е. число членовъ приближается къ половинѣ числа хозяйствъ.

Таблица № 11. Составъ товариществъ по районамъ.

	1 Рж. Сав.	3 Мытищ.	4 Марф.	5 Манюх.	6 Росток.	7 Куркин.	По всѣмъ 6 т-вамъ.
Число селеній.							
1	8	5	12	11	5	8	49
2	11	11	7	—	7	11	47
3	24	11	18	—	11	—	64
Итого..	43	27	37	11	23	19	160
Число хозяйствъ.							
1	423	288	466	424	167	283	2051
2	473	521	241	—	277	521	2033
3	792	883	504	—	648	—	2827
Итого..	1688	1692	1211	424	1092	804	6911

	1 Рж. Сав.	2 Мытищ.	3 Марф.	4 Манюх.	5 Росток.	6 Куркин.	По всѣмъ 6 т-вамъ.
			Число членовъ.				
1	277	195	169	190	139	141	1111
2	149	203	64	—	148	91	655
3	82	106	111	—	88	—	387
Итого..	508	504	344	190	375	232	2153
			% числа хозяйствъ по районамъ къ общему числу.				
1	25.1	17.0	38.5	100	15.2	35.2	29.7
2	28.0	30.8	19.9	—	25.4	64.8	29.4
3	46.9	52.2	41.6	—	59.4	—	40.9
Итого..	100	100	100	100	100	100	100
			% числа членовъ по районамъ отъ всѣхъ членовъ т-ва.				
1	54.5	38.9	49.1	100	37.1	60.9	51.6
2	29.4	40.3	18.6	—	39.5	39.1	30.4
3	16.1	21.0	32.3	—	23.4	—	18.0
Итого..	100	100	100	100	100	100	100
			% числа членовъ отъ числа хозяйствъ въ районѣ.				
1	65.5	67.7	36.3	44.8	83.3	49.8	54.2
2	31.5	39.0	26.6	—	53.4	17.5	32.2
3	10.3	12.0	22.0	—	13.6	—	13.7
Итого..	30.1	29.8	28.4	44.8	34.3	28.0	31.2

Приведенныя цифры показываютъ, что каждое товарищество привлекло въ число членовъ около трети хозяйствъ территоріи товарищества, но однако эта треть хозяйствъ далеко неравномѣрно распредѣляется по всей территоріи, что ясно видно изъ сопоставленія распредѣленія числа хозяйствъ и членовъ по районамъ.

Хозяйства распредѣляются по 3 районамъ почти равномѣрно, именно въ первый и второй районъ входятъ по три десятыхъ числа хозяйствъ, а въ третій—четыре десятыхъ.

Число членовъ распредѣляется совершенно иначе, первый районъ охватываетъ половину числа членовъ, второй—треть и третій менѣе одной пятой.

Для большей наглядности соотвѣтствующіе цифры приводятся въ слѣдующей таблицѣ.

Районы.	Числа хозяйствъ.	Числа членовъ.	Число членовъ отъ числа хозяйствъ.
1	29.7	51.6	54.2%
2	29.4	30.4	32.2%
3	40.9	18.0	13.7%
	100	100	31.2%

Въ первомъ районѣ болѣе половины всѣхъ хозяйствъ вошло въ товарищества. По отдѣльнымъ товариществамъ этотъ процентъ еще выше: во Ржавско-Савелковскомъ и Лигачевскомъ онъ достигаетъ двухъ третей, а въ Ростокинскомъ—83,3%.

Всѣ 6 товариществъ открыли своимъ членамъ кредитъ до 102.595 рублей, что составитъ въ среднемъ на члена 47 руб. 64 коп., а на одно хозяйство 14 р. 83 к.

Таблица № 12. Открытый кредитъ.

	1 Рж.-Сав.	3 Мытищ.	4 Марф.	5 Манюх.	6 Росток.	7 Куркин.	Итого по 6 т-вамъ.
Сумма кредита по районамъ въ руб.							
1	20220	11185	5845	6450	5528	5990	55218
2	10010	10935	1377	—	4265	3820	30407
3	5510	6255	2685	—	2520	—	16970
Итого..	35740	28375	9907	6450	12313	9810	102595
Распредѣленіе кредита по районамъ въ %.							
1	56.6	39.4	59.0	100	44.9	61.1	53.9
2	28.0	38.5	13.9	—	34.6	38.9	29.4
3	15.4	22.1	27.1	—	20.5	—	16.7
Итого..	100	100	100	100	100	100	100
Кредитъ на 1 члена въ руб.							
1	73.0	57.4	34.6	33.9	39.8	42.5	49.7
2	67.7	54.3	21.5	—	28.8	42.0	45.9
3	67.2	59.0	24.2	—	28.6	—	43.9
Итого..	70.4	56.3	28.8	33.9	32.8	42.2	47.6

	1 Рж.-Сав.	3 Мытищ.	4 Марф.	5 Манюх.	6 Росток.	7 Куркин.	Итого по 6 т-вамъ.
	Кредитъ на 1 хозяйство въ руб.						
1	47.8	33.8	12.5	15.2	33.1	21.2	26.9
2	21.2	21.0	5.7	—	15.4	7.3	14.8
3	7.0	7.1	5.3	—	3.9	—	6.0
Итого..	21.2	16.8	8.2	15.2	11.3	12.2	14.8

Распредѣленіе кредита по районамъ, какъ это видно изъ таблицы № 12, далеко не равномѣрно, но эта неравномѣрность соотвѣтствуетъ неравномѣрности распредѣленія числа членовъ, что видно изъ слѣдующей таблицы.

	Число членовъ.	Открытый кредитъ.
Въ 1 районѣ.....	51.6	53.9
„ 2 „	30.4	29.4
„ 3 „	18.0	16.7
По всей территоріи.....	100	100

Въ соотвѣтствіи съ этимъ и открытый кредитъ въ среднемъ на члена по районамъ весьма мало колеблется: 49 р. 70 к. въ первомъ и 43 р. 85 к. въ третьемъ; если распредѣлить открытый членамъ района кредитъ на каждое хозяйство даннаго района, то картина получится совершенно иная; на хозяйство перваго района приходится кредита больше, чѣмъ на хозяйство третьяго района почти въ пять разъ, что видно изъ слѣдующаго сопоставленія, при чемъ средній размѣръ кредита въ первомъ районѣ, принятъ за 100.

	На члена.	На хозяйство.
Въ 1 районѣ.....	100	100
„ 2 „	92.3	54.9
„ 3 „	88.2	22.3

Изъ этихъ цифръ уже можно придти къ заключенію, что при открытіи кредита товарищества равняютъ членовъ изъ разныхъ районовъ, открывая однако кредитъ болѣе отдаленнымъ членамъ съ большею осторожностью, обслуживаніе же населенія въ различныхъ районахъ далеко не одинаково.

Къ тому же выводу приводитъ и разсмотрѣніе соотвѣтствующихъ цифръ по отдѣльнымъ товариществамъ.

Чтобы закончить съ разсмотрѣніемъ вопроса о распредѣленіи открытаго кредита, необходимо отмѣтить, что въ различныхъ товари-

ществахъ средній кредитъ на члена и на хозяйство далеко не одинаковъ.

Наивысшій кредитъ въ Ржавско-Савелковскомъ товариществѣ — 70 р. 40 к. на члена и 21 р. 20 к. на хозяйство и наименьшій въ Марфинскомъ 28 р. 80 к. на члена и 8 р. 20 к. на хозяйство; Лигачевское и Куркинское приближаются къ первому, Манюхинское и Ростокинское къ послѣднему.

Въ таблицѣ № 13 приводятся свѣдѣнія о распредѣленіи ссудныхъ операцій по районамъ.

Таблица № 13. Ссудная операція въ 1908 г.

	1 Рж.-Сав.	3 Мытищ.	4 Марф.	5 Манюх.	6 Росток.	7 Курк.	Итого по 6 т-вамъ.
Сумма выданныхъ въ 1908 г. ссудъ по районамъ въ руб.							
1	6522	644	5284	5338	6630	4195	28613
2	859	868	1430	—	4350	2125	9631
3	617	232	2344	—	2043	—	5236
Итого...	7998	1744	9058	5338	13023	6320	43480
Число членовъ получившихъ ссуды въ 1908 г.							
1	154	36	156	183	134	116	779
2	35	58	60	—	144	66	363
3	23	18	99	—	85	—	225
Итого..	212	112	315	183	363	182	1367
Распредѣленіе суммы выданныхъ ссудъ въ %.							
1	81.6	36.9	58.3	100	50.0	66.4	65.8
2	10.7	49.8	15.8	—	33.4	33.6	22.1
3	7.7	13.3	25.9	—	15.7	—	12.1
Итого..	100	100	100	100	100	100	100
Распредѣленіе числа членовъ получившихъ ссуды въ %.							
1	72.3	32.0	49.5	100	37.0	64.0	57.0
2	16.8	51.8	19.0	—	39.5	36.0	26.6
3	11.0	16.2	31.5	—	23.5	—	16.4
Итого..	100	100	100	100	100	100	100

	1 Рж.-Сав.	3 Мытищ.	4 Марф.	5 Манюх.	6 Росток.	7 Курк.	Итого по 6 т-вамъ.
Средній размѣръ ссуды на 1 члена, получавшаго ссуду.							
1	42.35	17.89	33.87	29.17	47.99	36.16	36.74
2	24.55	15.00	23.83	—	30.21	32.20	26.53
3	25.94	12.89	23.68	—	24.04	—	23.28
Итого..	37.73	15.56	28.77	29.17	35.88	34.72	31.81
Средній размѣръ ссуды на 1 члена т-ва.							
1	23.54	3.30	31.27	28.10	47.70	29.75	25.76
2	5.77	4.27	22.34	—	29.39	23.35	14.70
3	7.52	2.19	13.87	—	23.23	—	13.53
Итого..	15.74	3.46	20.52	28.10	34.72	27.24	20.20
Средній размѣръ ссуды на 1 хозяйство района.							
1	15.42	2.23	11.12	12.59	39.70	14.83	13.95
2	1.82	1.67	5.93	—	15.69	4.17	4.74
3	0.78	0.26	4.65	—	3.15	—	1.85
Итого..	4.74	1.03	7.48	12.59	11.92	7.86	6.29

Въ 6 товариществахъ было выдано въ 1908 г. въ ссуду 43480 р. 1367 членамъ.

По районамъ эта операція распредѣлилась весьма неравномѣрно. Въ первомъ районѣ сосредоточилось двѣ трети (65,8%) суммы, выданныхъ ссудъ и 57,0% числа членовъ, получавшихъ въ 1908 году ссуды.

Это явленіе повторяется почти во всѣхъ товариществахъ, а въ Ржавскомъ товариществѣ въ первомъ районѣ было сосредоточено 81,6% суммы выданныхъ ссудъ.

Въ виду такой концентраціи ссудной операціи въ первомъ районѣ весьма интересно сопоставить распредѣленіе ссудной операціи по районамъ съ распредѣленіемъ открытаго кредита и распредѣленіемъ числа членовъ.

	Число членовъ.	Открытый кредитъ.	Число членовъ получив. ссуду.	Сумма выданныхъ ссудъ.
Въ 1 районѣ.....	51.6	53.9	57.0	65.8
„ 2 „	30.4	29.4	26.6	22.1
„ 3 „	18.0	16.7	16.4	12.1
Итого.....	100	100	100	100

Изъ этого сопоставленія видно, что въ первомъ районѣ сосредоточена половина всѣхъ членовъ, которой было выдано двѣ трети суммы всѣхъ выданныхъ ссудъ, во второмъ районѣ—треть всѣхъ членовъ, и этой трети выдана только одна пятая суммы ссудъ; въ третьемъ районѣ не много менѣе одной пятой всего числа членовъ, на долю которой приходится меньше одной восьмой суммы выданныхъ ссудъ.

Отсюда можно заключить, что члены перваго района пользуются интенсивнѣе кредитною помощью товарищества, чѣмъ члены второго района, а члены второго района интенсивнѣе членовъ третьяго района; чѣмъ ближе членъ живетъ къ правленію, тѣмъ больше онъ пользуется помощью товарищества.

Къ тому же выводу приводитъ разсмотрѣніе среднихъ размѣровъ ссудъ.

Во всѣхъ 6 товариществахъ на 1 члена, бравшаго въ 1908 году ссуду, приходится 31 р. 81 к., на одного члена т—ва—20 р. 20 к. и одно хозяйство 6 р. 29 к.

По районамъ среднія размѣры ссудъ весьма значительно колеблятся, какъ это видно изъ слѣдующей таблицы:

	Средняя ссуда.		
	На члена бравшаго ссуду.	На члена т—ва.	На хозяйство.
Въ 1 районѣ	36 р. 74 к.	25 р. 76 к.	13 р. 95 к.
„ 2 „	26 „ 53 „	14 „ 70 „	4 „ 74 „
„ 3 „	23 „ 28 „	13 „ 53 „	1 „ 85 „
Итого.....	31 р. 81 к.	20 р. 20 к.	6 р. 29 к.

Въ первомъ районѣ средній размѣръ ссуды значительно превышаетъ величину ссудъ по 3-ему району.

Въ нижеслѣдующей таблицѣ сопоставляется средній размѣръ открытаго кредита со среднимъ размѣромъ ссуды.

	На члена т—ва.		На хозяйство.	
	Кредитъ.	Ссуда.	Кредитъ.	Ссуда.
Въ 1 районѣ	49 р. 70 к.	25 р. 76 к.	26 р. 93 к.	13 р. 95 к.
„ 2 „	45 „ 86 „	14 „ 70 „	14 „ 77 „	4 „ 74 „
„ 3 „	43 „ 85 „	13 „ 53 „	6 „ — „	1 „ 85 „
Итого...	47 р. 64 к.	20 р. 20 к.	14 р. 83 к.	6 р. 29 к.

Паденіе размѣра ссудъ отъ 1-аго района къ 3-ему идетъ болѣе интенсивно, чѣмъ паденіе размѣра открытаго кредита, что наглядно видно изъ нижеслѣдующихъ сопоставленій, въ которыхъ цифры перваго района приняты за 100.

	На члена.		На хозяйство.	
	Кредитъ.	Ссуда.	Кредитъ.	Ссуда.
Въ 1 районѣ.....	100	100	100	100
„ 2 „	92.3	57.0	54.9	34.2
„ 3 „	88.2	52.1	22.3	7.8

Такимъ образомъ правленіе болѣе или менѣе одинаково относится къ членамъ разныхъ районовъ при открытіи и измѣненіи кредита, но не можетъ въ той же мѣрѣ одинаково удовлетворить членовъ ссудами, что стоитъ вѣроятно въ связи съ недостаткомъ средствъ, такъ какъ выдача ссудъ не идетъ безпрерывно, а находится въ зависимости отъ поступленія денегъ въ кассу т—въ, что легче можетъ быть извѣстно членамъ ближайшихъ районовъ.

Это соображеніе можетъ быть подтверждено сопоставленіемъ процентовъ членовъ, не получавшихъ ссуду въ Ржавско-Савелковскомъ товариществѣ, нуждавшемся въ средствахъ, и въ Манюхинскомъ, Ростокинскомъ и Марфинскомъ, испытывавшихъ меньшую нужду въ средствахъ.

	% членовъ не получавшихъ ссуду въ 1908 г.				
	Ржавско-Савелк.	Курк.	Марф.	Росток.	Манюх.
Въ 1 районѣ.....	46.6	17.0	7.1	3.6	3.7
„ 2 „	77.4	28.0	6.3	2.7	—
„ 3 „	72.4	10.8	10.8	3.4	—
	59.7	8.1	8.1	3.2	3.7

Въ настоящемъ докладѣ Управа не могла дать вполнѣ законченаго описанія жизни и дѣятельности кооперативныхъ учрежденій отчасти потому, что не имѣлось матеріала, отчасти потому, что методъ разработки этихъ вопросовъ еще не вполнѣ установленъ.

Тѣмъ не менѣе и тѣ данныя, которыя приведены въ докладѣ достаточно показываютъ, что населеніе весьма слабо обслуживается кредитными кооперативными учрежденіями.

Хозяйства, входящія въ первые районы товариществъ, обслуживаются помощью болѣе или менѣе удовлетворительно; такихъ хозяйствъ 8,9% отъ всѣхъ хозяйствъ уѣзда. Слѣдующія 8,8% входятъ въ составъ вторыхъ районовъ, гдѣ помощь въ настоящее время удовлетворяется въ меньшемъ размѣрѣ. Остальныя 12,1% хозяйствъ, хотя и входятъ въ районы товариществъ, но найти надлежащую помощь тамъ не могутъ.

Такимъ образомъ для надлежащаго обслуживанія потребности населенія уѣзда въ кредитѣ съ помощью кооперативныхъ учрежденій,

предстоитъ еще большая работа, какъ въ направленіи увеличенія числа товариществъ въ уѣздѣ, такъ и въ смыслѣ усиленія работы кооперативныхъ учрежденій.

По мнѣнію Управы, достиженіе этой цѣли почти невозможно, если товарищества такъ или иначе не будутъ объединены. Наилучшей формою объединенія было бы объединеніе товариществъ въ союзныя организаціи, но это пока осуществить не удалось. Роль объединителя должно взять на себя Земство, что можетъ быть исполнено съ учрежденіемъ земской кассы мелкаго кредита.

III.

О ссудахъ, выдаваемыхъ уѣзднымъ земствомъ.

Уѣздное Земство выдаетъ нижеслѣдующія ссуды: а) сельскимъ обществамъ на травосѣяніе. Ссуды выдаются безъ процентовъ сѣменами травъ на первые посѣвы съ отсрочкою одной трети до 1 октября года посѣва и двухъ третей до 1 октября слѣдующаго за посѣвомъ года, за просрочку взимается пеня изъ 6% годовыхъ; б) сельскимъ обществамъ на пріобрѣтеніе пожарныхъ трубъ и устройство прудовъ и колодцевъ, погашеніе разсрачивается отъ 1 до 5 лѣтъ, въ исключительныхъ случаяхъ допускается и большая разсрочка. По этимъ ссудамъ взимается 4% годовыхъ; в) сельскимъ обществамъ и отдѣльнымъ лицамъ на покупку кровельнаго железа. Въ настоящее время въ силу постановленія Губернскаго Земскаго Собранія выдача этихъ ссудъ прекращена, по долгамъ взимается 4% годовыхъ.

Ссуды на травосѣяніе выдаются изъ средствъ Губернскаго Комиссіоннаго Фонда, остальные изъ Губернскаго Страхового Капитала. Въ случаѣ просрочки платежей Уѣздное Земство должно уплатить Губернскому всѣ причитающіеся платежи изъ своихъ общихъ оборотныхъ средствъ.

Производство по выдачѣ ссудъ и разсчеты съ сельскими обществами по ссудамъ на травосѣяніе производились со времени открытія этихъ операцій въ агрономическомъ отдѣленіи.

Производство по выдачѣ ссудъ на пожарныя трубы, пруды и колодцы и кровельное желѣзо до конца 1907 г. производились общей канцеляріей управы, а разсчеты за пожарныя трубы, колодцы и пруды—бухгалтеріей управы, разсчеты за желѣзо производились агрономическимъ отдѣленіемъ.

Въ виду правила, установленнаго Уѣзднымъ Земствомъ въ 1898 г., въ силу коего новыя ссуды выдаются только тѣмъ сельскимъ обще-

ствамъ, за которыми не значится просроченныхъ долговъ по всѣмъ означеннымъ ссудамъ, выдача ссудъ на травосѣяніе затруднялась необходимостью производить справки и въ канцеляріи и бухгалтеріи управы. Вслѣдствіе этого съ 1 января 1908 г. все дѣлопроизводство по выдачѣ и разсчетамъ по всѣмъ видамъ ссудъ было передано въ агрономическое отдѣленіе.

Положеніе ссудныхъ операцій видно изъ слѣдующей таблицы:

Долговъ сельскихъ обществъ.	Оставалось на 1 января 1908 г.	Выдано.	Причислено %% и пени.	Погашено.	Остается на 1 января 1909 г.
За сѣмена травъ и с. х. орудія.....	17175 р. 34 к.	15837 р. 38 к.	476 р. 78 к.	13234 р. 84 к.	20254 р. 66 к.
За пожарныя трубы, колодцы и пруды ..	29523 „ 40 „	1200 „ 96 „	1164 „ 37 „	7538 „ — „ *)	24350 „ 73 „
За кровельное желѣзо...	15777 „ 57 „	— „ — „	539 „ 95 „	5450 „ 91 „	10866 „ 55 „
Долговъ частныхъ лицъ за кровельное желѣзо.....	1010 „ 19 „	— „ — „	12 „ 89 „	416 „ 68 „	606 „ 40 „
Итого.....	63486 р. 44 к.	17038 р. 34 к.	2193 р. 99 к.	26640 р. 43 к.	56078 р. 34 к.

По большей части долговъ сроки платежей просрочены. По долгамъ за сѣмена травъ изъ 20254 руб. 66 к. было просроченныхъ 18837 р. 65 к., по долгамъ за пожарныя трубы, пруды и колодцы изъ 24350 р. 73 к. было 12475 р. 30 к. просроченныхъ по срокамъ платежей до 1 января 1908 г. и 3020 р. 18 к. просроченныхъ по срокамъ до 1 января 1909 г.

Что касается долговъ за кровельное желѣзо, то послѣдній срокъ платежа по этимъ долгамъ наступаетъ въ 1909 г. Такъ какъ выдача кровельнаго желѣза прекращена, то Управа подробно останавливаться на этой категоріи долговъ не будетъ, и ограничится замѣчаніемъ, что къ частнымъ лицамъ въ 1908 году были предъявлены судебныя взысканія и получены исполнительные листы, послѣ чего вслѣдствіе просьбъ должниковъ долги были пересрочены; Управа полагаетъ, что въ первой половинѣ 1910 года значительная часть этихъ долговъ будетъ погашена; долги сельскихъ обществъ въ менѣе благопріятномъ положеніи; однако и эти долги погашаются, такъ съ 1 января до 20 октября сего года въ погашеніе долга уплачено 2155 р. 74 к. и остается за 5 обществами 8710 р. 81 к.; уплата этихъ долговъ будетъ продолжаться 2—3 года.

*) Въ томъ числѣ сложено 21 р. 77 к. излишне начисленные проценты.

Величина этихъ ссудныхъ операцій за послѣднія 5 лѣтъ представлена въ слѣдующей таблицѣ.

Выдано ссудъ въ руб.

	Всего.	На сѣмена и орудія.	Пож. трубы, пруды и колодцы.	Желѣзо.
1904 г.	31738.	11444.	3068.	17226.
1905 „	20075.	12010.	7196.	869.
1906 „	20793.	13055.	7738.	—
1907 „	19280.	16927.	2353.	—
1908 „	17038.	15837.	1201.	—
Итого....	108924.	69273.	21556.	18095.

За пятилѣтіе было выдано 108924 руб., а за исключеніемъ ссудъ на кровельное желѣзо—90829 руб.

Въ среднемъ въ годъ выдавалось по 18166 руб., съ колебаніемъ отъ $14^1/_2$ тыс. руб. въ 1904 году до 21 тыс. руб. въ 1906 году.

Платежи по ссудамъ представлены въ слѣдующей таблицѣ.

Уплачено долговъ въ руб.

	Всего.	За сѣмена и орудія.	За трубы, колодцы, пруды.	За желѣзо.
1904 г.	12342	8160	4102	80
1905 г.	13912	10930	2240	742
1906 г.	19238	14640	3754	844
1907 г.	14703	10752	1987	1964
1908 г.	26641	13235	7538	5868
Итого.	86836	57717	19621	9498

Всего за пятилѣтіе уплачено населеніемъ 86836 руб., а за исключеніемъ долговъ за желѣзо 77338 руб., что составляетъ въ среднемъ въ годъ 15468 руб.

По годамъ поступленіе платежей по долгамъ распредѣляется весьма неравномѣрно; больше всего поступило въ 1908 году.

Несмотря на весьма неблагопріятный годъ; это объясняется исключительно улучшеніемъ счетоводства и установленіемъ опредѣленнаго порядка напоминанія сельскимъ старостамъ о долгахъ.

Однако въ нѣкоторыхъ случаяхъ такихъ напоминаній недостаточно и необходимо было бы обращаться къ принудительному взысканію. Въ настоящее время взысканіе необходимо вести судебнымъ по-

рядкомъ. Къ сельскимъ обществамъ взысканій до сихъ поръ не предъявлялось, но опытъ взысканій съ частныхъ лицъ за желѣзо показалъ, что судебный порядокъ весьма продолжителенъ, и иногда дѣло оканчивалось только тогда, когда наступалъ періодъ безденежья и потому предъявленіе исполнительныхъ листовъ приходилось откладывать на цѣлый годъ.

Въ заключеніе Управа остановится на сопоставленіи величины долговъ населенія Уѣздному Земству и долга Уѣзднаго Земства Губернскому, разница этихъ суммъ указываетъ сколько средствъ Уѣзднаго Земства было вложено въ вышеуказанныя операціи.

	Уѣздное Земство		
На 1 января	имѣло въ долгахъ за населеніемъ	было должно Губернскому Земству	Затрачено оборотныхъ средствъ Уѣзднаго Земства
1905 г.	46822 р.	31925 р.	14897 р.
1906 „	52986 „	51094 „	1892 „
1907 „	55466 „	49034 „	6432 „
1908 „	63486 „	35510 „	27976 „
1909 „	56078 „	25311 „	30767 „

Начиная съ 1 января 1906 г. затраты средствъ все увеличиваются и достигаютъ къ 1 января 1909 г. значительной суммы въ 30767 р., на 2791 руб. больше, чѣмъ было на 1 января 1908 г. Такое увеличеніе затратъ произошло несмотря на значительное увеличеніе въ 1908 г. погашенія долговъ и уменьшеніе выданныхъ ссудъ.

Это обстоятельство приводитъ къ заключенію, что необходима реорганизація постановки ссудныхъ операцій Уѣзднаго Земства.

IV.

О созывѣ совѣщанія представителей кооперативныхъ организацій.

Губернское земское собраніе 21 января 1908 года сдѣлало по предложенію Д. Н. Шипова слѣдующее постановленіе: „Просить уѣздныя управы обсудить въ уѣздныхъ экономическихъ совѣтахъ, при участіи всѣхъ, существующихъ въ уѣздѣ, кооперативныхъ организацій, вопросъ о мѣрахъ, осуществленіе которыхъ желательно въ цѣляхъ развитія дѣятельности кооперативныхъ организацій въ губерніи и о содѣйствіи имъ со стороны уѣздныхъ и губернскихъ земствъ“.

Первоначально Уѣздная Управа имѣла въ виду созвать экономическій совѣтъ, и въ началѣ іюля извѣстила объ этомъ кооперативныя

учрежденія съ просьбою обсудить въ средѣ товарищества какія мѣры со стороны земства желательны для развитія и улучшенія дѣла кооперативныхъ учрежденій и сообщить объ этомъ Управѣ. Къ обращенію Управы былъ приложенъ въ двухъ экземплярахъ докладъ 1908 года по экономическимъ мѣропріятіямъ съ указаніемъ мѣстъ этого доклада, посвященныхъ кооперативнымъ вопросамъ. На это обращеніе получено Управой въ той или иной формѣ 6 отвѣтовъ. Привести всѣ эти отвѣты полностью въ настоящемъ докладѣ не представляется возможнымъ вслѣдствіе ихъ обширности, но изученіе ихъ не оставляетъ никакого сомнѣнія въ томъ, что запросы Управы подверглись самому серьезному обсужденію, и что кооперативныя учрежденія уѣзда готовы завязать болѣе близкія сношенія съ земствомъ, чѣмъ это было до настоящаго времени.

Поэтому Управа полагала нужнымъ пригласить въ экономическій совѣтъ по два представителя отъ каждаго товарищества, что составляло уже собраніе въ 28 человѣкъ. Имѣя въ виду, что составъ экономическаго совѣта, бывшаго 10 мая, достигъ 31 человѣка, Управа не рѣшилась пригласить представителей кооперативныхъ учрежденій въ засѣданіе экономическаго совѣта, такъ какъ въ такомъ случаѣ число участниковъ совѣта достигло бы 60 человѣкъ, и рѣшила предварительно собрать совѣщаніе представителей кооперативныхъ учрежденій, на которое пригласить, кромѣ представителей кооперативныхъ учрежденій лицъ, извѣстныхъ своею дѣятельностью въ области кооперації. Такое совѣщаніе состоялось 14 сентября; на него явилось 28 представителей отъ 14 кооперативныхъ учрежденій уѣзда. Отъ 2-хъ товариществъ было по одному представителю, а отъ двухъ было по три. Кромѣ того на этомъ совѣщаніи участвовали управа, предсѣдатель экономическаго совѣта, агрономы губернскій, уѣздный и участковые, инспекторъ мелкаго кредита А. А. Казанцевъ, завѣдующій кустарнымъ музеемъ губернскаго земства В. Г. Крапивинъ, агентъ по кооперації губернскаго земства Е. П. Петровъ и представитель союза потребительскихъ обществъ В. Н. Зельгеймъ.

Въ совѣщаніи уѣзднымъ агрономомъ былъ доложенъ отчетъ о дѣятельности кооперативныхъ учрежденій въ 1908 году и сдѣлано сообщеніе о томъ, насколько кредитные кооперативы обслуживаютъ населеніе уѣзда. Означенныя сообщенія уѣзднаго агронома являлись краткимъ изложеніемъ 1 и 2-й главы настоящаго доклада, и подверглись всестороннему обсужденію въ совѣщаніи, главными участниками въ преніяхъ явились представители кооперативныхъ учрежденій.

Подробный журналъ совѣщанія приложенъ къ настоящему докладу Уѣздной Управы. Здѣсь же Управа остановится лишь на сообщеніи постановленій совѣщанія.

Всесторонне обсудивъ причины накопленія просроченныхъ ссудъ, совѣщаніе пришло къ заключенію, что причины просроченныхъ ссудъ сводятся къ тому, что въ товариществѣ замѣчается недостатокъ денегъ, что районы нѣкоторыхъ товариществъ велики, а сроки, на которые выдаются ссуды не соотвѣтствуютъ назначенію ссудъ. Разсмотрѣвъ вопросъ о времени года, когда члены нуждаются въ кредитѣ, совѣщаніе признало, что потребность въ кредитѣ наиболѣе чувствительна два раза въ году, именно: весною и осенью, при чемъ, если весною эта потребность можетъ быть удовлетворена за счетъ краткосрочнаго кредита изъ государственнаго банка, то въ другой нужный моментъ, осенью денегъ въ товариществѣ нѣтъ. По вопросу о необходимости ежегоднаго расчета съ государственнымъ банкомъ по краткосрочному кредиту, совѣщаніе признало, что товарищества не могутъ быть исправными, такъ какъ жизненная потребность заставляетъ товарищества удовлетворять потребность въ долгосрочныхъ ссудахъ за счетъ краткосрочнаго кредита государственнаго банка. Кромѣ того, совѣщаніе признало необходимымъ для правильнаго теченія дѣлъ въ товариществахъ, чтобы средства товарищества росли вмѣстѣ съ ростомъ товарищества и чтобы притокъ средствъ не отставалъ отъ роста числа членовъ товарищества.

Разсматривая сообщеніе о неравномѣрности работы товариществъ въ различныхъ районахъ ихъ, совѣщаніе изъ ряда причинъ обусловливающихъ такую неравномѣрность, отмѣтила слѣдующія наиболѣе важныя: во-первыхъ, отсутствіе у населенія правильныхъ понятій о товарищескомъ дѣлѣ, при чемъ, чѣмъ члены дальше живутъ отъ правленія товарищества, тѣмъ меньше у нихъ правильнаго пониманія о ходѣ дѣла товарищества; кромѣ того, членамъ товарищества живущимъ ближе къ правленію легче быть въ курсѣ дѣла товарищества и въ частности легче опредѣлить тотъ моментъ, когда въ кассѣ товарищества есть деньги, а такъ какъ во многихъ случаяхъ товарищество выдаетъ ссуды только за счетъ притока средствъ въ кассу, то ближайшіе къ правленію члены больше пользуются ссудами. Для устраненія этихъ причинъ совѣщаніе высказалось за предпочтеніе товариществъ съ малымъ райономъ, когда члены товарищества будутъ въ состояніи не только пользоваться деньгами изъ т-ва, но и знать и понимать операціи товарищества.

Совѣщаніе, разсмотрѣвъ источники средствъ для операцій товарищества, признало, что имѣющихся средствъ этихъ недостаточно для правильнаго функціонированія товарищества, а также признало невозможность полученія нужныхъ средствъ особенно для долгосрочныхъ ссудъ изъ государственнаго банка, и путемъ привлеченія вкладовъ и признало желательнымъ изыскать иной источникъ.

Вслѣдствіе этого совѣщанію были сообщены основныя черты устройства земской кассы. Совѣщаніе, разсматривая вопросъ о кліентахъ кассы, признало, что заемщиками кассы должны быть сельскія общества и кооперативныя учрежденія всѣхъ видовъ, а что отдѣльнымъ заемщикамъ касса открывать кредита не должна. Въ виду послѣдняго обстоятельства совѣщаніе признало необходимымъ озаботиться въ ближайшее время разработкой сѣти кредитныхъ товариществъ и скорѣйшимъ заполненіемъ этой сѣти путемъ открытія новыхъ товариществъ.

Разсмотрѣвъ въ общихъ чертахъ взаимоотношенія между проектируемой земской кассой и кредитными товариществами, совѣщаніе признало желательнымъ установить однородный процентъ по вкладамъ во всѣхъ товариществахъ уѣзда, съ тѣмъ чтобы земская касса свои проценты по принимаемымъ ею вкладамъ установило сообразно съ процентами по вкладамъ, платимымъ въ товариществахъ, а также признало, что для притока вкладовъ въ товарищество весьма важно, чтобы товарищества взяли на себя функціи отдѣленій земской кассы по пріему и выдачи вкладовъ.

Обсудивъ вопросъ о томъ, что земская касса для покрытія своихъ расходовъ и погашенія заемныхъ капиталовъ должна будетъ выдавать ссуды изъ процента болѣе высокаго, чѣмъ взимаетъ государственный банкъ, представители кредитныхъ товариществъ высказались, что по ссудамъ изъ земской кассы, особенно по ссудамъ долгосрочнымъ, можно будетъ платить и 7 процентовъ.

Совѣщаніе признало желательнымъ привлеченіе къ участію въ дѣлахъ управленія кассой представителей кооперативныхъ учрежденій, для чего совѣщаніе признало желательнымъ образованіе учетно-ссуднаго комитета, въ которомъ помимо членовъ отъ земства участвовали бы представители кооперативныхъ учрежденій различныхъ видовъ, а при обсужденіи открытія кредита тому или другому товариществу приглашался бы и представитель того товарищества, которому открывается или измѣняется кредитъ.

Далѣе совѣщаніе признало весьма полезнымъ и желательнымъ участіе въ дѣлахъ товарищества земской кассы мелкаго кредита, а также и ея представителей, при чемъ совѣщаніе высказало, что земская касса должна открывать кредитъ только тѣмъ товариществамъ, которыя будутъ доставлять кассѣ годовые и ежемѣсячные отчеты, и изберутъ кассу согласно § 83 образцового устава попечителемъ товарищества.

Доставленіе отчетовъ не составитъ затрудненій, такъ какъ это сводится къ доставленію копій отчетности, посылаемой въ банкъ.

Избраніе земской кассы попечителемъ т—въ необходимо, для предоставленія земской кассѣ юридической возможности производить ре-

визію дѣлъ товарищества, что также въ большинствѣ случаевъ не встрѣтитъ затрудненій, такъ какъ изъ 9 товариществъ въ одномъ попечителемъ является Уѣздная Управа, въ одномъ—членъ управы І. Б. Месснеръ, въ 4 т—вахъ попечителей не имѣется и только въ 3 т—вахъ попечителями состоятъ частныя лица—А. Б. Нентцель, графиня С. В. Панина и Жиро. Въ этихъ трехъ т—ствахъ затрудненія возможно обойти путемъ сношенія съ попечителями.

V.

О земской кассѣ мелкаго кредита.

Вышеизложенное не оставляетъ никакого сомнѣнія въ необходимости кредитнымъ кооперативамъ, для оживленія ихъ дѣятельности, увеличить оборотныя средства и въ особенности средства для организаціи долгосрочныхъ ссудъ.

Прежде чѣмъ были формулированы эти выводы, Управѣ пришлось столкнуться съ этими вопросами въ рядѣ отдѣльныхъ случаевъ.

Уже весною, когда агрономической организаціей было намѣчено распространеніе дисковыхъ боронъ Рандаля въ цѣляхъ улучшенія обработки почвы, пришлось выработать правила для отпуска этихъ машинъ въ кредитъ, такъ какъ безъ кредита нельзя было разсчитывать на ихъ распространеніе. При обсужденіи вопроса объ организаціи сбыта молока пришлось прежде всего столкнуться съ вопросомъ о необходимости дать вновь проектируемымъ учрежденіямъ средства для оборудованія дѣла инвентаремъ. Въ особенности сильно проявилась потребность въ кредитѣ для снабженія населенія сѣменами ржи въ періодъ посѣва. Уже начиная съ іюня въ Управу стали поступать приговоры сельскихъ обществъ съ ходатайствами объ отпускѣ сѣмянъ въ долгъ. Управа указывала просителямъ, что Земство не завѣдуетъ продовольственными капиталами и давало указанія о путяхъ полученія ссудъ изъ продовольственнаго капитала. Однако, этотъ источникъ по тѣмъ или инымъ причинамъ не вездѣ могъ удовлетворить населеніе въ потребности кредита на сѣмена, что и сказалось въ просьбахъ правленій кредитныхъ товариществъ отпустить сѣмена ржи товариществамъ хотя бы съ отсрочкой платежа на самый короткій срокъ. Первоначально Управа, не имѣя санкціи собранія, предполагала отказать кредитнымъ товариществамъ въ отпускѣ сѣмянъ ржи въ кредитъ, и предлагала воспользоваться сѣменами ржи на комиссіонныхъ началахъ. Однако ближайшее ознакомленіе съ дѣломъ вынудило Управу отка-

заться отъ такого рѣшенія и открыть кредитнымъ товариществамъ просимый кредитъ.

Всѣ эти факты убѣждали Управу въ необходимости тѣмъ или инымъ путемъ расширить для населенія возможность пользованія кредитомъ, безъ чего экономическія мѣропріятія Земства не могутъ получить должнаго развитія. Изучая различные пути для удовлетворенія потребности населенія въ кредитѣ, Уѣздная Управа пришла къ заключенію, что удовлетворить эту потребность возможно только съ помощью самодѣятельности самого населенія; другими словами, организація доступнаго населенію кредита совершенно непосильна правительственнымъ органамъ и земству и возможна только чрезъ посредство мѣстныхъ организацій. Такой организаціей въ однихъ случаяхъ могла бы явиться община, въ другихъ же случаяхъ именно, когда деньги требуются для хозяйственныхъ оборотовъ отдѣльныхъ хозяйствъ, община не можетъ помочь дѣлу, здѣсь потребуется помощь мѣстныхъ организацій, устроенныхъ на кооперативныхъ основаніяхъ. На правительствѣ и Земствѣ, по мнѣнію Управы, остается весьма важная задача по оказанію поддержки мѣстнымъ организаціямъ, поддержки какъ моральной, такъ и матеріальной въ смыслѣ снабженія мѣстныхъ организацій средствами для ихъ оборотовъ.

Разсматривая положеніе дѣла кредитныхъ операціяхъ, которое вело Земство въ продолженіе послѣднихъ лѣтъ, о чемъ сообщается въ особой главѣ доклада, Управа приходитъ къ заключенію, что для правильнаго хода кредитныхъ операцій необходимо создать особую организацію, въ которой сосредоточить всѣ дѣла по открытію кредита населенію безъ различія назначенія выдаваемыхъ ссудъ. Такою организаціею могла бы явиться уѣздная земская касса мелкаго кредита, открытіе которой предусмотрѣно положеніемъ о мелкомъ кредитѣ 7 іюня 1904 года, и которая можетъ быть открыта на основаніи образцоваго Устава утвержденнаго Министромъ Финансовъ 14 іюля 1906 года.

Устройство земской кассы по образцовому уставу таково: касса учреждается земствомъ, находится въ земскомъ вѣдѣніи и земство отвѣчаетъ по всѣмъ обязательствамъ этой кассы. Въ то же время касса является особымъ земскимъ учрежденіемъ и операціи ея выдѣляются изъ операцій Земской Управы.

Управленіе кассы можетъ быть организовано двоякимъ образомъ: или земское собраніе можетъ избрать правленіе изъ числа гласныхъ, а также и изъ постороннихъ лицъ, въ этомъ случаѣ на Управу возлагается обязанность по ревизіи правленія, или же обязанности правленія возлагаются на Управу, и земскимъ собраніемъ избирается особый повѣрочный совѣтъ.

Цѣль кассы формулируется уставомъ такимъ образомъ: „Земская касса мелкаго кредита имѣетъ цѣлью облегчать сельскимъ хозяевамъ, земледѣльцамъ, ремесленникамъ и промышленникамъ, равно какъ образуемымъ ими артелямъ, товариществамъ и обществамъ, а также волостнымъ, сельскимъ, станичнымъ обществамъ и крестьянскимъ ториществамъ производство хозяйственныхъ оборотовъ и улучшеній и пріобрѣтеніе инвентаря путемъ: а) снабженія названныхъ въ этой статьѣ лицъ и сообществъ необходимыми для того денежными средствами на банковыхъ основаніяхъ и принятіемъ на себя посредничества по ихъ оборотамъ, а также б) содѣйствія образуемымъ ими для того учрежденіямъ мелкаго кредита“.

Касса можетъ выдавать ссуды краткосрочныя, т.-е. на срокъ не болѣе 12 мѣсяцевъ и долгосрочныя съ уплатою долга частями отъ одного года до 5 лѣтъ, при чемъ ссуды на покупку живого и мертваго инвентаря, могутъ быть выдаваемы на срокъ до 3-хъ лѣтъ. Ссуды же на существенныя улучшенія, напримѣръ, на осушеніе, на постройки промышленныхъ заведеній и другія хозяйственныя постройки и т. п. могутъ быть выдаваемы на срокъ до 5 лѣтъ. Ссуды на болѣе долгій срокъ также могутъ быть выдаваемы земской кассой, но изъ собственныхъ спеціальныхъ капиталовъ, которые могутъ быть образованы изъ земскихъ ассигнованій, на средства, полученныя отъ правительства, а также и на именно для этой цѣли принятые вклады и сдѣланные займы. Правила расходованія этихъ спеціальныхъ капиталовъ, опредѣляются совершенно самостоятельно земскимъ собраніемъ. Основной капиталъ кассы можетъ быть образованъ путемъ займа изъ Управленія по дѣламъ мелкаго кредита, которое выдаетъ ссуды для этой цѣли уѣзднымъ земскимъ кассамъ до 10000 руб. на слѣдующихъ условіяхъ: ссуда выдается изъ 6% годовыхъ, погашеніе ссуды начинается съ 5-го календарнаго года по образованію кассы, считая годъ основанія за первый годъ, хотя бы онъ былъ и не полный. Въ теченіе 5 и 6 года уплачивается 5% суммы займа, въ теченіе 7, 8 и 9—по 10% и въ теченіе 10, 11, 12 и 13 года по 15% займа; при чемъ первоначальный размѣръ основного капитала уменьшаемъ быть не можетъ, и по мѣрѣ уплаты займа основной капиталъ долженъ пополняться прибылями кассы. Слѣдующимъ источникомъ средствъ для оборотовъ кассы является краткосрочный кредитъ изъ государственнаго банка и другихъ кредитныхъ учрежденій и вклады, которые могутъ приниматься кассою наравнѣ съ другими учрежденіями мелкаго кредита. Долгосрочныя ссуды выдаваемыя кассою должны стоять въ соотвѣтствіи съ долгосрочными средствами кассы, т.-е. съ капиталами и долгосрочными займами и вкладами. Это обстоятельство не можетъ не обратить на себя вниманія при организаціи кассы въ виду того, что кредитные коопе-

ративы, а также сельскія общества нуждаются въ долгосрочныхъ ссудахъ. Вслѣдствіе этого при самомъ учрежденіи кассы надо обезпечить кассу возможностью производить операціи по выдачѣ долгосрочныхъ ссудъ, а для этого надо создать особый спеціальный капиталъ долгосрочныхъ ссудъ путемъ займа изъ земскихъ источниковъ. По мѣрѣ развитія операцій уѣздная касса нѣкоторую часть потребности въ долгосрочномъ кредитѣ, можетъ удовлетворить займами изъ мелiоративнаго капитала Департамента земледѣлія, напримѣръ при выдачѣ ссудъ на осушеніе, на оборудованіе молочныхъ товариществъ, а также изъ спеціальныхъ капиталовъ Губернскаго Земства напр. изъ Губернскаго Комиссіоннаго фонда, страхового капитала и т. д. Съ теченіемъ времени можетъ быть притекутъ въ земскія кассы и долгосрочные вклады, но на первое время разсчитывать на такіе вклады врядъ ли возможно, а поэтому и надлежитъ для составленія капитала обратиться къ займамъ изъ земскихъ источниковъ. Уѣздная Управа полагаетъ, что въ этотъ капиталъ можно было бы перечислить 5000 руб. изъ уѣзднаго селькохозяйственнаго фонда, и 15000 руб. занять.

Что касается средствъ для краткосрочныхъ оборотовъ, то Управа полагаетъ, что для начала дѣла касса должна испросить краткосрочный кредитъ изъ государственнаго банка въ размѣрѣ не менѣе, какъ 30000 руб., но съ теченіемъ времени можно разсчитывать на притокъ вкладовъ. Эти разсчеты основываются на опытѣ дѣятельности земскихъ кассъ въ 1908 году.

Въ слѣдующей таблицѣ представленъ ростъ вкладовъ въ 14 кассахъ съ 1 января 1908 г. и 1 января 1909 года.

	Капиталы *).	Вклады.	Текущій счетъ.
	тысячи рублей.		
На 1 января 1908 г.	304.$_8$	235.$_4$	60.$_9$
На 1 іюля 1908 г...	323.$_3$	339.$_4$	92.$_8$
На 1 января 1909 г.	337.$_9$	584.$_1$	122.$_8$

Соотношеніе между капиталами и вкладами вмѣстѣ съ текущимъ счетомъ еще болѣе подчеркиваетъ увеличеніе роли вкладовъ въ 14 кассахъ за годъ. Въ слѣдующей таблицѣ приводятся проценты тѣхъ и другихъ средствъ въ суммѣ пассива, за исключеніемъ спеціальныхъ займовъ, переходящихъ суммъ и прибылей.

	Капиталы.	Вклады и текущій счетъ.
На 1 января 1908 г...	49.$_2$	47.$_8$
На 1 іюля 1908 г.....	38.$_2$	51.$_1$
На 1 января 1909 г...	30.$_8$	64.$_4$

*) За исключеніемъ спеціальныхъ.

Къ началу года капиталы кассъ составляли половину всѣхъ ихъ средствъ, къ концу же года меньше одной трети, вклады вмѣстѣ съ вкладами по текущему счету составляли къ началу года немного менѣе половины, къ концу года достигли почти двухъ третей.

Все выше изложенное показываетъ, что земскія кассы должны обслуживать только мѣстныя организаціи, изъ этого однако приходится сдѣлать одно небольшое изъятіе и допустить въ число кліентовъ кассы помимо сельскихъ обществъ и кооперативныхъ учрежденій съ постоянной организаціей и временныя товарищества крестьянъ, образованныя для покупки орудій.

Такія ссуды имѣется въ виду выдавать для распространенія машинъ и орудій новыхъ, еще не получившихъ распространенія среди массы населенія, чтобы предоставить первымъ піонерамъ кредитъ на болѣе льготныхъ условіяхъ.

Однако Управа полагаетъ эти операціи кассы ограничить размѣрами спеціальнаго капитала, который могъ бы быть названъ фондомъ для сельскохозяйственныхъ культурныхъ начинаній, и который Управа полагала бы возможнымъ образовать путемъ перечисленія 5000 руб. изъ уѣзднаго сельскохозяйственнаго фонда.

Земская касса мелкаго кредита является банковымъ учрежденіемъ и поэтому операціи ея должны покрывать расходы по управленію, проценты по займамъ, а также погашенія займовъ на образованіе капиталовъ для чего необходимо ссудный процентъ сдѣлать нѣсколько болѣе высокимъ по сравненію съ процентами, на которыхъ будутъ получены средства. Въ настоящее время не представляется возможнымъ опредѣлить этотъ процентъ, а также и составить смѣту доходовъ и расходовъ кассы. Управа считаетъ также, что на первый годъ часть расходовъ по управленію придется отнести на земскіе источники въ томъ смыслѣ, что счетоводство и дѣлопроизводство кассы будетъ производиться отчасти счетоводомъ склада, а отчасти дѣлопроизводителемъ агрономическаго отдѣленія. Управа, не считаетъ также возможнымъ въ настоящее время представить земскому собранію детальныя правила по операціямъ кассы и полагаетъ, что всѣ эти вопросы можно было бы отложить до экстренной сессіи земскаго собранія, къ каковому времени могло бы получиться и разрѣшеніе испрашиваемыхъ кредитовъ.

Изъ изложеннаго вытекаетъ, что обороты кассы (активныя операціи) будутъ раздѣляться по роду заемщиковъ на три группы: во-первыхъ, касса будетъ обслуживать кооперативныя учрежденія уѣзда, во-вторыхъ—въ кассѣ сосредоточатся всѣ кредитныя операціи съ сельскими обществами какъ тѣ, которые въ настоящее время производятся по предупредительному страхованію, по травосѣянію, по снабженію

с.-х. машанами, такъ и тѣ, которыя будутъ признаны земскимъ собраніемъ необходимыми: напр. по меліораціямъ, по снабженію сельскихъ обществъ быками улучшенныхъ породъ и т. п. и наконецъ, въ-третьихъ,—въ кассѣ сосредоточатся кредитныя операціи на с.-х. культурныя начинанія; въ этихъ операціяхъ заемщиками явятся временныя крестьянскія товарищества.

Такимъ образомъ земская касса мелкаго кредита какъ бы раздѣлится на 3 отдѣленія: во-1-хъ—центральная касса кооперативныхъ учрежденій, во-2-хъ банкъ для общинъ и, въ-третьихъ—банкъ для с.-х. культурныхъ начинаній.

Средства для оборотовъ этихъ 3 отдѣленій будутъ различны: выдача ссудъ для с.-х. культурныхъ начинаній будетъ производиться исключительно за счетъ и въ предѣлахъ собственнаго спеціальнаго капитала кассы; кредитъ для общинъ по предупредительному страхованію долженъ производиться за счетъ спеціальныхъ капиталовъ и займовъ; въ настоящее время средства для этихъ операцій даетъ губернское земство изъ страхового капитала, но по этимъ операціямъ наблюдается большая просрочка долговъ сельскихъ обществъ. Однако Уѣздное Земство должно разсчитываться съ Губернскимъ въ срокъ за счетъ собственныхъ оборотныхъ средствъ, такъ на 1 января 1909 г. сельскія общества были должны Уѣздному Земству 24.350 р. 73 к., а Уѣздное Земство должно было Губернскому 16357 р. 96 к., и слѣдовательно 7992 р. 77 к. было вложено въ эти операціи уѣздныхъ средствъ.

При передачѣ въ кассу долговъ сельскихъ обществъ по предупредительному страхованію долженъ быть переданъ въ кассу мелкаго кредита и долгъ Уѣзднаго Земства Губернскому, кромѣ того Уѣздное Земство должно открыть Кассѣ Мелкаго Кредита спеціальный кредитъ для покрытія просроченныхъ ссудъ по предупредительному страхованію. Эта операція не потребуетъ отъ Уѣзднаго Земства никакихъ новыхъ затратъ, кромѣ тѣхъ, которыя уже сдѣланы или дѣлались обычно Уѣзднымъ Земствомъ.

Средства для операцій по желѣзу должны быть переданы на тѣхъ же основаніяхъ.

Средства для операцій по травосѣянію будутъ получаться изъ Губернскаго Комиссіоннаго фонда, однако операціи по выдачѣ повторныхъ ссудъ могли бы быть производимы и за счетъ общихъ средствъ кассы. При передачѣ долговъ сельскихъ обществъ по травосѣянію должны быть переданы кассѣ и средства для этихъ операцій изъ Губернскаго Комиссіоннаго фонда и общихъ уѣздныхъ средствъ, въ томъ размѣрѣ, какомъ они затрачены и въ настоящее время.

Прочія операціи съ сельскими обществами могутъ производиться на средства Земской Кассы Мелкаго Кредита.

Операціи съ кооперативными учрежденіями должны производиться всецѣло на средства кассы мелкаго кредита.

Уѣздная Управа считаетъ необходимымъ осуществить учрежденіе земской кассы мелкаго кредита на слѣдующихъ основаніяхъ:

1. Касса учреждается на основаніи образцоваго устава, распубликованнаго въ Собраніи Узаконеній и Распоряженій Правительства 19 сентября 1906 года за № 499 съ наименованіемъ ея Земской Кассой Мелкаго Кредита Московскаго Уѣзднаго Земства.

2. Управленіе Кассы будетъ находиться въ г. Москвѣ при Уѣздной Земской Управѣ.

3. Основной капиталъ Кассы опредѣляется въ 10.000 руб., испрашиваемыхъ въ ссуду изъ средствъ Управленія по дѣламъ мелкаго кредита на условіяхъ, утвержденныхъ Министромъ Финансовъ 11-го октября 1905 г.

4. Обязательства Кассы по вкладамъ и займамъ не должны превышать въ совокупности болѣе чѣмъ въ десять разъ основной капиталъ Кассы.

5. Дѣйствія Кассы распространяются на весь уѣздъ.

6. Касса производитъ всѣ операціи, допускаемыя образцовымъ уставомъ; заемщиками Кассы являются мѣстныя кооперативныя учрежденія всѣхъ видовъ, сельскія общества, временныя товарищества крестьянъ; послѣднимъ выдача ссудъ производится для снабженія улучшеннымъ инвентаремъ въ предѣлахъ фонда сельскохозяйственныхъ культурныхъ начинаній. Единоличнымъ заемщикамъ Касса ссудъ не выдаетъ.

7. Высшій размѣръ ссудъ опредѣляется въ предѣльномъ размѣрѣ указанномъ въ статьѣ 4 образцоваго устава.

8. Управленіе Кассою возлагается на Уѣздную Земскую Управу примѣнительно къ ст. 74 образцоваго устава. Повѣрочный совѣтъ избирается Земскимъ Собраніемъ и состоитъ не менѣе какъ изъ 5 лицъ.

9. На Кассу возлагается содѣйствіе образованію учрежденій мелкаго кредита и надзоръ за ними.

10. При кассѣ образуется 2 спеціальныхъ капитала: а) капиталъ долгосрочныхъ ссудъ и б) фондъ сельскохозяйственныхъ культурныхъ начинаній. Въ эти капиталы перечисляется по 5 тысячъ рублей въ каждый изъ уѣзднаго сельскохозяйственнаго фонда.

11. Для увеличенія капитала долгосрочныхъ ссудъ производится позаимствованіе въ 15 тысячъ рублей.

12. Изъ капитала долгосрочныхъ ссудъ выдаются ссуды въ основные капиталы учрежденіямъ мелкаго кредита на одинаковыхъ условіяхъ съ такими же ссудами выдаваемыми изъ Управленія по дѣламъ мелкаго кредита; опредѣленіе же условій выдачи прочихъ ссудъ изъ

этого капитала предоставляется правленію кассы на основаніи особыхъ правилъ, устанавливаемыхъ по этому предмету Земскимъ Собраніемъ.

13. Кассъ предоставляется принимать вклады на текущій счетъ.

14. Уѣздная Управа уполномачивается возбудить ходатайство передъ Управленіемъ по дѣламъ мелкаго кредита о выдачѣ ссуды въ основной капиталъ Кассы изъ средствъ Управленія въ размѣрѣ 10 тысячъ рублей и получить эту ссуду.

15. Уѣздная Управа уполномачивается просить Московскую Контору Государственнаго Банка объ открытіи Кассѣ краткосрочнаго кредита въ размѣрѣ 30000 руб. для усиленія оборотныхъ средствъ.

16. Московское Уѣздное Земство принимаетъ на себя отвѣтственность за исправный платежъ процентовъ и погашенія капитальнаго долга по выданнымъ ссудамъ изъ меліоративнаго капитала.

17. Управа уполномачивается испрашивать и получать ссуды изъ меліоративнаго капитала до 30000 рублей согласно правилъ, утвержденныхъ Московскимъ Губернскимъ Земскимъ Собраніемъ 13 декабря 1900 года.

18. Въ Земской Кассѣ сосредоточиваются всѣ операціи Уѣзднаго Земства по выдачѣ ссудъ населенію. Съ этою цѣлью Кассѣ передаются всѣ долги по ссудамъ изъ Губернскаго комиссіоннаго фонда, изъ Губернскаго страхового капитала, за исключеніемъ долговъ единоличныхъ заемщиковъ за кровельное желѣзо, ликвидація которыхъ остается на обязанности Управы, также передаются Кассѣ долги Ржавско-Савелковскаго кредитнаго товарищества по основному капиталу и на постройку сарая.

19. Отпускъ товара въ кредитъ изъ сельско-хозяйственнаго склада прекращается, за исключеніемъ отпуска съ наложенными на товаръ платежами, отпуска товара въ обмѣнъ съ поставщиками и отпуска учрежденіямъ Московскаго Уѣзднаго Земства. Всѣ долги по складу, которыя подходятъ подъ основанія устава Кассы, передаются Земской Кассѣ Мелкаго Кредита; ликвидація же прочихъ остается на обязанности склада.

20. При передачѣ Кассѣ вышеупомянутыхъ долговъ Кассѣ передаются и обязательства Уѣзднаго Земства по займамъ изъ спеціальныхъ капиталовъ Губернскаго Земства, просроченные же долги обезпечиваются Кассѣ спеціальнымъ займомъ изъ средствъ Уѣзднаго Земства въ размѣрѣ передаваемыхъ долговъ.

21. Уѣздный сельскохозяйственный фондъ закрывается; 10 тысячъ руб. передаются въ упомянутые п. 10 капиталы Кассы, остальная сумма остается въ оборотахъ с. х. склада подъ названіемъ капитала уѣзднаго сельско-хозяйственнаго склада.

22. Уѣздной Управѣ совмѣстно съ экономическимъ совѣтомъ поручается разработать къ экстренной сессіи Земскаго Собранія подробныя правила по пріему вкладовъ, по выдачѣ ссудъ, по операціямъ спеціальныхъ капиталовъ и инструкціи по управленію Кассою.

Вышеизложенныя основанія были предложены на обсужденіе экономическаго совѣта въ засѣданіи 18 октября.

Экономическій совѣтъ призналъ необходимость учрежденія земской кассы мелкаго кредита для выдачи ссудъ мѣстнымъ кооперативнымъ учрежденіямъ, но не успѣвъ разсмотрѣть вышеизложенные пункты въ подробностяхъ высказался за принятіе п. п. 1—5, 7, 8, 13—17 и 22 и первой части 6 п.

Остальныя же положенія по учрежденію Кассы Экономическій совѣтъ предполагаетъ отложить разсмотрѣніемъ до экстренной сессіи, въ томъ числѣ и вторую часть п. 6, касающуюся выдачи ссудъ сельскимъ обществамъ и временнымъ товариществамъ.

Представляя объ изложенномъ на благоусмотрѣніе Земскаго Собранія, Уѣздная Управа считаетъ своимъ долгомъ присовокупить, что въ виду значительнаго развитія дѣла мелкаго кредита въ уѣздѣ, учрежденіе Земской Кассы мелкаго кредита представляется, по ея мнѣнію дѣломъ неотложнымъ, и что желательно было бы, чтобы Касса начала функціонировать съ первыхъ же шаговъ въ полномъ объемѣ, чтобы услугами Кассы могли бы воспользоваться всѣ упомянутые въ докладѣ категоріи заемщиковъ. На основаніи опыта текущаго года, Управа предвидитъ, что къ началу полевыхъ работъ вновь скажется острая нужда въ кредитѣ и если къ этому времени не будетъ разрѣшенъ вопросъ о земской кассѣ мелкаго кредита, то самыя настоятельныя потребности населенія не могутъ получить удовлетворенія.

Въ частности Управа полагаетъ необходимымъ подвергнуть особому разсмотрѣнію вопросъ объ образованіи въ кассѣ спеціальнаго капитала для долгосрочныхъ ссудъ, каковой вопросъ Управа проситъ передать на совмѣстное разсмотрѣніе Управы и Финансовой Комиссіи.

Предсѣдатель Управы *М. Фирсовъ.*

Члены: *І. Месснеръ.*
В. Ржевскій.
Кн. В. Оболенскій.
Ф. Егоровъ.

Приложеніе къ докладу № 12а.

ЖУРНАЛЪ

перваго совѣщанія представителей сельскихъ кооперативныхъ учрежденій Московскаго уѣзда.

Совѣщаніе состоялось 14 сентября 1909 г.,

при Московской Уѣздной Земской Управѣ.

Въ совѣщаніи присутствовали: предсѣдатель управы *М. М. Фирсовъ*, членъ управы *І. Б. Месснеръ*, *В. А. Ржевскій*, предсѣдатель уѣзднаго экономическаго совѣта *Н. А. Каблуковъ*, агрономы: губернскій—*В. А. Владимірскій*, уѣздный—*М. Н. Вонзблейнъ*, участковые—*А. И. Мальта*, *К. И. Зеленинъ*, *А. Н. Волжинскій*, *С. А. Кузницкій*, инспекторъ мелкаго кредита *А. А. Казанцевъ*, завѣдующій кустарнымъ музеемъ Московскаго Губернскаго Земства *В. Г. Крапивинъ*, агентъ по коопераціи Губернскаго Земства *Е. П. Петровъ*, представитель Московскаго Союза Потребительныхъ Обществъ *В. Н. Зельгеймъ* и 28 представителей Кооперативныхъ учрежденій:

а) Кредитныхъ товариществъ.

1. Ржавско-Савелковскаго—И. С. Огневъ, Н. Ф. Куликовъ и П. И. Галкинъ.
2. Лигачевскаго—В. А. Ламинцевъ, И. М. Зенинъ.
3. Мытищинскаго—С. Н. Вареновъ, Н. А. Бакановъ.
4. Марфинскаго—Ф. О. Барановъ и Г. Н. Овчинниковъ.
5. Манюхинскаго—И. Г. Годинъ и В. Е. Баскаковъ.
6. Куркинскаго—Л. М. Матвѣевъ и Б. Е. Борисовъ.
7. Ростокинскаго—А. Н. Волковъ, В. А. Кормилицынъ и А. П. Леоновъ.
8. Зюзинскаго*)—А. П. Павловъ.

---

*) Ссудосберегательное.

9. Новинскаго—А. И. Пруссовъ.

б) Потребительнаго общества.

10. Новинковскаго—И. Н. Жмакинъ И. И. Михайловъ.

в) Молочныхъ товариществахъ.

11. Чапчиковскаго—Е. Е. Бѣловъ и С. Я. Бахонинъ.
12. Сухаревскаго—Я. Я. Мировъ и М. Н. Янишевскій.

г) Кузнечно-слесарной артели.

13. Марфинской—П. Я. Назаровъ и С. Н. Москвичевъ.

д) Сельскохозяйственнаго общества.

14. Пушкинскаго И. В. Сорокинъ и С. И. Хрѣновъ.

Предсѣдательствовалъ въ совѣщаній *І. Б. Месснеръ*, обязанности секретаря исполняли *А. А. Казанцевъ и М. Н. Вонзблейнъ*.

І. Б. Месснеръ, открывая засѣданіе, привѣтствовалъ собравшихся представителей кооперативныхъ учрежденій и довелъ до ихъ свѣдѣнія, что земское собраніе въ прошломъ году поручило агрономическому отдѣленію управы выработать планъ содѣйствія кооперативнымъ учрежденіямъ. Вслѣдствіе чего Уѣздною Управою были разосланы въ правленія кооперативовъ запросы о ихъ нуждахъ, а кромѣ того въ Управѣ на основаніи отчетовъ кредитныхъ товариществъ составленъ сводный отчетъ по уѣзду и разработаны нѣкоторыя статистическія данныя о дѣятельности кооперативовъ въ 1908 году.

М. Н. Вонзблейнъ сообщилъ отчетъ и сводку статистическихъ данныхъ*).

І. Б. Месснеръ предложилъ высказаться о причинахъ накопленія просроченныхъ ссудъ и о мѣрахъ къ ихъ уменьшенію.

Н. Ф. Куликовъ, первая причина просроченныхъ ссудъ—недостатокъ средствъ у т-ва. Лица, имѣющія возможность заплатить, не платятъ изъ за боязни не получить ссуду вновь. Кромѣ того у Ржавско-Савелковскаго т-ва великъ районъ, желательно открыть въ сѣверной

*) См. докладъ № 12а.

части новое товарищество. Товарищество растетъ, вмѣсто 4 селеній, входившихъ въ т-во при открытіи, теперь въ районѣ—46 селеній; число членовъ увеличивается, а капиталы остаются въ томъ же положеніи. Необходимо капиталы увеличить.

М. Н. Вонзблейнъ добавляетъ, что правленіе Ржавско Савелковскаго т-ва въ своемъ отвѣтѣ на запросы Управы объясняетъ большое количество просроченныхъ ссудъ выдачей краткосрочныхъ ссудъ тогда, когда по назначенію ссуды должны быть долгосрочными.

Н. Ф. Куликовъ подтверждаетъ это, и также указываетъ, что и правленіе и сами заемщики, считаясь съ недостаткомъ въ деньгахъ, уменьшаютъ ссуду, вслѣдствіе чего она не идетъ на предметъ настоящаго назначенія.

И. Г. Годинъ. (Манюхинское т-во) Михаилъ Николаевичъ сказалъ, что въ Манюхинскомъ товариществѣ не существуетъ просрочекъ, такъ было въ прошломъ году, теперь же мы видимъ, что просрочекъ окажется много. Товарищество утроилось, а деньги остались тѣ же, какія были при открытіи; поэтому для всѣхъ членовъ денегъ не хватаетъ и правленіе стараясь ублаготворить всѣхъ; выдаетъ ссуду на меньшій срокъ. Должно было бы заемщику выдать 40 руб. на 8—9 мѣсяцевъ, а мы стараемся, чтобы эти 40 руб. въ теченіе 8 мѣсяцевъ были выданы троимъ. Наши заемщики берутся уплатить ссуду и въ 3 мѣсяца, но это имъ трудно. Если бы мы могли выдать каждому на большій срокъ, хотя бы на 8—9 мѣсяцевъ, то товариществу не приходилось бы прибѣгать къ волости и полиціи. Вмѣсто того, чтобы выдать 40 руб., намъ приходится выдавать 20—15 руб.

В. С. Баскаковъ (то же т-во) перерываетъ: „Просятъ на лошадь, а мы даемъ на одну ногу“.

М. Н. Янишевскій (Марфинское т-во) указываетъ, что и въ Марфинскомъ товариществѣ замѣчается также уменьшеніе размѣра ссудъ, въ силу чего заемщику приходится искать недостающую часть потребной суммы у частныхъ лицъ на болѣе тяжелыхъ условіяхъ, при чемъ иногда у частнаго лица этотъ заемъ не удается, и тогда деньги, занятыя въ товариществѣ проходятъ между дѣломъ на нехозяйственныя нужды. Марфинское товарищество для того, чтобы этого избѣжать, подняло вопросъ о выдачѣ ссудъ на покупку скота въ полной суммѣ стоимости скота, съ тѣмъ чтобы скотъ оставался собственностью товарищества впредь до уплаты долга.

Л. М. Матвѣевъ (Куркинское т-во) объясняетъ, что въ Куркинскомъ товариществѣ такія операціи давно производятся, при чемъ на распискѣ заемщика выписываются примѣты коровы, которая является обезпеченіемъ ссуды.

А. П. Павловъ (Зюзинское т-во) указалъ, что первой изъ причинъ просроченныхъ долговъ является краткость срока, которая происходитъ отъ того, что государственный банкъ требуетъ ежегодной расплаты по краткосрочному кредиту. Долгосрочныя ссуды на пять—шесть лѣтъ избавили бы товарищество отъ просроченныхъ ссудъ. Второю причиною является ограниченіе свободы продажи хозяйственнаго имущества крестьянъ; пока крестьяне будутъ подъ опекой, товарищество рискуетъ своими ссудами. Такъ напримѣръ, выдавая на постройку сарая товарищество не можетъ продать этого сарая, такъ какъ это можетъ разстроить крестьянское хозяйство. Желательно, чтобы товарищество имѣло право продать тотъ предметъ, на пріобрѣтеніе котораго выдана ссуда. Третьей причиной просроченныхъ ссудъ является отсутствіе содѣйствія со стороны администраціи ко взысканію просроченныхъ ссудъ. Если бы администрація съ первыми неисправными заемщиками поступила построже, то всякій сталъ бы бояться и старался бы уплатить свой долгъ въ срокъ, такъ какъ по нашему мѣсту платить есть чѣмъ. Наша Зюзинская волость даетъ доходъ винной монополіи до 75 тысячъ руб. въ годъ.

И. И. Михайловъ (Новинковское т-во) указываетъ, что по его мнѣнію главная причина просроченныхъ ссудъ является выдача ссудъ на продовольствіе, которыя поэтому и надо ограничить.

А. И. Прусовъ (то же т-во) объясняетъ, что если не дать члену товарищества на харчи въ нужное время, то онъ продастъ послѣднюю лошадь или заложитъ послѣднюю полосу и этимъ въ конецъ разоритъ свое хозяйство, поэтому нужно усматривать кому и какъ дать.

І. Б. Месснеръ, подводя итоги высказаннымъ мнѣніямъ, указываетъ, что выдача ссудъ на продовольствіе производится сравнительно рѣдко и имѣетъ въ виду сохранить цѣлость хозяйства; товарищества хорошо знаютъ когда и кому такія ссуды нужно выдать. Главная же причина просроченныхъ ссудъ состоитъ въ томъ, что ссудная операція не оправдываетъ себя въ хозяйствѣ, такъ какъ срокъ не приспособленъ къ назначенію ссуды, въ силу чего ссуда является обременительной для хозяйства. Вторая причина просроченныхъ ссудъ является нежеланіе заемщика уплатить ссуду въ срокъ, такъ какъ заемщикъ, имѣя деньги не несетъ ихъ въ товарищество, потому что онъ знаетъ, что въ скоромъ времени онъ вновь ссуды не получитъ, хотя бы и на новую нужду, такъ какъ въ товариществѣ денегъ нѣтъ. Если бы средства отвѣчали нуждамъ всѣхъ членовъ, если бы условія выдачи ссудъ согласовались съ потребностями хозяйства, то просрочекъ бы не было. Въ краткихъ словахъ—причины просрочекъ платежей по ссудамъ сводятся къ тому, что въ товариществѣ денегъ мало, районъ товарищества великъ, а срокъ слишкомъ коротокъ.

І. Б. Месснеръ проситъ обсудить вопросъ въ какое время года товарищества наиболѣе нуждаются въ ссудахъ и имѣются ли средства для удовлетворенія ссуды весною и осенью.

Н. А. Бакановъ указываетъ, что въ Мытищинскомъ товариществѣ имѣется потребность въ выдачѣ ссудъ и весною и осенью, но осенью мы выдавать не можемъ, такъ какъ боимся затянуть уплату въ государственный банкъ. Весною у насъ берутся ссуды на коровъ и лошадей на шесть мѣсяцевъ, осенью приходитъ срокъ платежа, денегъ у заемщика нѣтъ, отсрочекъ правленіе не даетъ, помня заповѣди собранія, и поэтому получается просрочка и убытокъ для товарищества, а если бы были средства для долгосрочныхъ ссудъ, то заемщикъ могъ бы лучше себя оправдывать, и была бы польза товариществу.

А. П. Павловъ. Въ Зюзинскомъ товариществѣ осеннія ссуды необходимы, такъ какъ желательно дать возможность членамъ сохранить овесъ и картофель до весны, когда цѣна на нихъ выше, а также дать возможность заготовить осенью кормъ по дешевымъ цѣнамъ.

Н. Ф. Куликовъ пояснилъ, что въ 1908 г. въ Ржавско-Савелковскомъ товариществѣ осенью ссудъ не выдавалось потому, что средствъ не было, а потребность въ нихъ была очень большая.

И. И. Михайловъ указываетъ, что въ Новинковскомъ товариществѣ потребность въ осеннихъ ссудахъ меньше; главнымъ же образомъ нужны ссуды весною, на закупку сѣмянъ, на затраты по обработкѣ земли, и въ серединѣ лѣта—во время поспѣванія огурцовъ, чтобы сохранить огурцы въ соленомъ видѣ до болѣе дорогихъ на нихъ цѣнъ.

А. И. Прусовъ указываетъ, что онъ не согласенъ съ И. И. Михайловымъ, такъ какъ въ Новинковскомъ товариществѣ осенью ссуды нужны и даже болѣе необходимы, чѣмъ въ лѣтнее время.

Н. А. Каблуковъ указываетъ, что всѣ данныя говорятъ за то, что ссуды требуются 2 раза въ годъ и весною и осенью, а поэтому необходимо, чтобы Государственный Банкъ не пріурочивалъ расплату по краткосрочнымъ займамъ къ этимъ срокамъ.

І. Б. Месснеръ. Выяснилось, что въ острый моментъ, когда деньги наиболѣе нужны, въ кредитномъ товариществѣ денегъ нѣтъ. Какъ устроить, чтобы деньги были и весною и осенью? Необходимо приноровить платежъ денегъ въ государственный банкъ въ моментъ, когда члены товарищества расплачиваются.

А. П. Павловъ (Зюзинское т-во) проситъ инспектора мелкаго кредита объяснить, можно ли прибѣгать къ позаимствованію въ счетъ открытаго кредита послѣ того, какъ товарищество въ этомъ году уже произвело погашеніе займа изъ Государственнаго Банка.

А. А. Казанцевъ (инспекторъ мелкаго кредита) отмѣтилъ, что въ происходившемъ обмѣнѣ мнѣній существуетъ нѣкоторое недоразумѣніе: многіе указывали, что товариществамъ трудно расплатиться съ Государственнымъ Банкомъ по открытымъ кредитамъ, потому что этотъ кредитъ малъ; но вѣдь расплата товарищества съ Банкомъ была бы еще труднѣе, если бы кредитъ этотъ былъ больше, такъ какъ меньшую сумму легче собрать, и указанныя затрудненія, повидимому, объясняются не размѣромъ кредита, а срокомъ, на который онъ выдается.

Между тѣмъ краткосрочный по уставу Банка кредитъ не можетъ быть выданъ на долгій срокъ, почему отъ т-въ Банкъ и требуетъ ежегодной полной по нему расплаты. Сроковъ платежа Банкъ не назначаетъ, предоставляя Правленію т-ва самому опредѣлить наиболѣе удобный моментъ для погашенія долга сообразно съ мѣстными условіями. Требуя расплаты, Банкъ не закрываетъ кредита т-ву, а потому послѣднее, погасивъ весь долгъ, черезъ нѣкоторое время можетъ вновь произвести позаимствованія въ томъ же году. Упреки въ томъ, что Банкъ открываетъ малый кредитъ не совсѣмъ вѣрны, такъ какъ изъ практики товариществъ Московской конторы Государственнаго Банка можно указать случаи, когда Банкомъ открывались кредиты въ 10, 15 и 20 тысячъ рублей, смотря по строю товарищества и его дѣятельности.

М. Н. Янишевскій (Марфинское т—во). Въ упрекахъ, предъявляемыхъ банку есть недоразумѣніе, такъ какъ сроки Государственный Банкъ самъ не назначаетъ; однако иногда Государственный Банкъ ставитъ кредитное товарищество въ стѣснительное положеніе, такъ какъ разрѣшеніе ходатайства объ увеличеніи кредита приходитъ позднѣе момента острой нужды въ деньгахъ, вслѣдствіе чего т—ву приходится прибѣгать къ частнымъ займамъ.

А. А. Казанцевъ соглашается съ тѣмъ, что увеличеніе кредита не всегда поспѣвало къ моменту острой нужды въ товариществѣ и отмѣчаетъ, что вообще при разсмотрѣніи ходатайствъ объ увеличеніи кредита Банкъ считается съ тѣмъ, правильно ли пользовалось товарищество уже открытымъ ему кредитомъ. Бывали случаи, когда товарищество, забравъ полностью открытый ему кредитъ въ первый годъ своей дѣятельности, не производило погашенія долга въ теченіе цѣлаго ряда лѣтъ, что безусловно неправильно.

Кромѣ того необходимо принять къ свѣдѣнію, что Государственный Банкъ не имѣетъ въ виду все время снабжать т-во необходимыми средствами и что цѣль его—предоставить таковыя лишь при возникновеніи т-за и тѣмъ дать возможность развиться путемъ привлеченія къ себѣ мѣстныхъ средствъ.

М. Н. Вонзблейнъ. Государственный Банкъ стоитъ на той точкѣ зрѣнія, что кредитное товарищество должно привлечь къ себѣ мѣстныя средства въ видѣ вкладовъ; между тѣмъ привлеченіе вкладовъ отдѣльно стоящему товориществу крайне затруднительно.

Н. Ф. Куликовъ (Ржавско-Савелковское т—во). Такъ какъ требованіе долгосрочныхъ ссудъ не можетъ быть удовлетворено Государственнымъ Банкомъ, то надо найти иные источники.

І. Б. Месснеръ предлагаетъ вопросъ о средствахъ обсудить особо. Въ настоящее время выяснилось, что у товариществъ въ нужный моментъ, именно осенью, денегъ не хватаетъ, хотя товарищества и могутъ сами опредѣлять сроки расплаты съ Государственнымъ Банкомъ, однако въ эти сроки они не могутъ быть исправными, такъ какъ изъ краткосрочнаго кредита невозможно удовлетворить потребности въ долгосрочныхъ ссудахъ. Кромѣ того, весьма важно, чтобы средства т—ва росли вмѣстѣ съ ростомъ т—ва и чтобы притокъ средствъ не отставалъ отъ роста числа членовъ товарищества.

І. Б. Месснеръ указываетъ, что, какъ видно изъ доклада и карты, дѣятельность товарищества не распространяется равномѣрно по всѣмъ районамъ товарищества, и ближайшіе районы обслуживаются, какъ будто болѣе удовлетворительно, чѣмъ болѣе отдаленные, и предлагаетъ обсудить причины такого явленія и способы ихъ устраненія.

Н. Ф. Куликовъ объясняетъ многіе недостатки въ дѣятельности товарищества слишкомъ большимъ райономъ и дальностью разстоянія многихъ селеній отъ правленія и полагаетъ, что если въ районѣ Ржавско-Савелковскаго товарищества открыть второе товарищество, то и старое и новое будутъ работать хорошо.

М. Н. Янишевскій (Марфинское) указываетъ, что одною изъ причинъ неравномѣрности обслуживанія района, является вообще незнакомство населенія съ сущностью дѣятельности кредитнаго товарищества, при этомъ ближайшее къ правленію населеніе скорѣе ознакамливается съ дѣятельностью т—ва посредствомъ членовъ администраціи товарищества, которые для уменьшенія расходовъ избираются изъ ближайшихъ селеній.

Н. А. Каблуковъ. Изъ преній выяснено, что ближайшее къ правленію населеніе раньше вошло въ составъ товарищества, населеніе изъ болѣе отдаленныхъ мѣстъ вступаетъ позднѣе. Первые получили ссуды въ то время, когда денегъ было больше и такъ какъ они неисправно расплачиваются по ссудамъ, то наличность денегъ въ кассѣ т—ва уменьшается, отчего и страдаютъ члены, вступившіе въ т—во позднѣе.

Н. А. Бакановъ (Мытищенское т—во) ближайшіе члены лучше знаютъ моменты, когда въ т—вѣ есть деньги, имъ легче слѣдить за

всякими поступленіями въ кассу товарищества и потому они скорѣе могутъ получить ссуду. При выдачѣ ссудъ дальнимъ членамъ правленіе въ силу малаго знакомства съ этими лицами запрашиваетъ удостовѣреніе отъ старосты объ имущественномъ положеніи заемщика.

М. Н. Вонзблейнъ указываетъ, что удостовѣреніе отъ старосты не надежно, необходимо личное знакомство правленія съ принимаемыми членами, а для этого необходимо раздѣлить нѣкоторыя товарищества на болѣе мелкія. При этомъ нельзя опасаться уменьшенія прибылей товарищества, такъ какъ ростъ операцій и въ уменьшенномъ районѣ будетъ продолжаться.

В. Е. Баскаковъ (Манюхинское т—во) малыя товарищества мало принесутъ пользы, желательно расширить районъ Манюхинскаго товарищества.

И. Г. Годинъ (то же т—во) указываетъ, что въ Манюхинскомъ товариществѣ существуетъ такой способъ: при пріемѣ членовъ о каждомъ новомъ членѣ товарищество запрашиваетъ одного или двухъ изъ наиболѣе надежныхъ старыхъ членовъ того же селенія, кромѣ того, члены правленія выбираются изъ разныхъ пунктовъ района.

М. Н. Вонзблейнъ указываетъ, что расширять Манюхинское товарищество не совсѣмъ можетъ быть желательно, такъ какъ на границѣ имѣетъ возникнуть новое товарищество Чеверевское.

А. П. Павловъ (Зюзинское т—во) считаетъ лучшимъ райономъ—волость при условіи нахожденія правленія въ ея центрѣ.

Н. А. Каблуковъ указываетъ, что при маломъ районѣ товарищества правленіе лучше можетъ знать всѣхъ своихъ членовъ. Рекомендація новыхъ членовъ однимъ старымъ неправильна, такъ какъ передъ такимъ членомъ придется заискивать.

А. Н. Волковъ (Ростокинское т—во) указываетъ, что надо разрѣшить вопросъ: раздѣлить волость на 2 товарищества, или попытаться создать сильное товарищество одно на волость.

М. Н. Вонзблейнъ указываетъ, что товарищество можетъ быть сильнымъ не величиной своего района, а близкимъ знакомствомъ членовъ между собою, что легче достижимо въ маломъ районѣ. Опасеніе, что товарищество малаго района не оправдаетъ расходовъ, не правильно и основано на неумѣніи высчитать операціи товарищества. Указываетъ примѣры, что операціи не сократятся отъ сокращенія района.

Н. А. Каблуковъ полагаетъ что вообще неправильно пріурачивать районъ дѣятельности товарищества къ волости. Товарищество можетъ быть сильнымъ не потому, что оно растянуто по всей волости, а потому что оно втянетъ въ себя большое число лицъ изъ неболь-

шого района, которые будутъ знать другъ друга. Важно, чтобы небольшія товарищества для собственной пользы входили въ союзъ.

М. Н. Янишевскій присоединяется къ Н. А., такъ какъ иногда нѣкоторыя селенія не имѣютъ тяготенія къ селенію, гдѣ находится правленіе ихъ волости, а имѣютъ жизненную связь къ какимъ нибудь пунктамъ сосѣдней волости.

А. Н. Волковъ (Ростокинское т-во) считаетъ, что изъ слабыхъ товариществъ не можетъ быть сильнаго союза. Въ волости говорятъ членамъ—не плати; чтобы бороться съ этимъ, надо товарищество перенести въ волость.

Н. А. Каблуковъ. Лучше не вливать новое вино кооперативнаго дѣла въ старые мѣхи волостного устройства.

А. И. Прусовъ (Новинковское) „Избави Богъ отъ волости! Бѣжать надо отъ волости. При возникновеніи товарищества волость только мѣшаетъ дѣлу.

А. Н. Волковъ (Ростокинское т-во). Все несчастіе отъ того, что мы бѣжимъ отъ волости. Мы сами и есть новые мѣхи и мы должны перестроить и обновить мѣхи волостного устройства.

А. А. Казанцевъ указываетъ, что иногда приходится центръ товарищества избирать или въ волости или гдѣ-нибудь въ нецентральномъ мѣстѣ района. Причина этого является пріурочиванія мѣста правленія къ наличности работниковъ товарищества, а кромѣ того волостное правленіе представляетъ безплатное помѣщеніе правленію.

І. Б. Месснеръ. Изъ преній выяснилось, что причины неравномѣрности работы товарищества въ различныхъ т-вахъ различны; можно намѣтить слѣдующія наиболѣе важныя: первая—населеніе не знаетъ, что такое товарищество, вторая—отдаленность разстоянія отъ правленія, члены изъ ближайшихъ районовъ скорѣе знаютъ моментъ, когда есть деньги, большинство какъ-будто склоняется, что чѣмъ ближе членъ товарищества живетъ къ правленію, тѣмъ онъ лучше пользуется ссудами. Товарищество должно быть сильно, а сильнымъ оно будетъ тогда, когда члены, не только получаютъ и возвращаютъ деньги, а когда хорошо знаютъ дѣло и понимаютъ операціи товарищества; живя въ 20-ти верстахъ, трудно этого достигнуть, а поэтому со всѣхъ точекъ зрѣнія удобнѣе, чтобы районъ былъ не слишкомъ великъ.

Объявляется перерывъ, послѣ котораго. ***І. Б. Месснеръ*** напомнилъ совѣщанію о положеніи вкладной операціи товариществъ и предложилъ высказаться о причинахъ слабаго поступленія вкладовъ въ товарищества, является ли это слѣдствіемъ недостатка денегъ у населенія, или конкуренціи другихъ учрежденій, сберегательныхъ кассъ, или же объяснется недовѣріемъ населенія къ новымъ учрежденіямъ.

А. П. Павловъ (Зюзинское т-во) У насъ населеніе богато и несетъ свои вклады въ сберегательныя кассы въ Москву и даже въ Царицыно и избѣгаетъ болѣе удобнаго помѣщенія вкладовъ въ свое товарищество, опасаясь, что вклады пропадутъ, на такую боязнь наталкиваютъ и земскіе начальники и волостной старшина, вклады будутъ накапливаться въ кооперативныхъ учрежденіяхъ только тогда, когда т-ва соединятся въ союзъ.

П. И. Галкинъ (Ржавско-Савелковское). Въ деревнѣ деньги имѣются, у насъ былъ вкладъ изъ Черной Грязи въ 300 руб., на-дняхъ одинъ савелковскій крестьянинъ выручилъ отъ продажи мебели 600 руб. и отнесъ въ сберегательную кассу въ Крюково, а въ нашу кассу не положилъ, „къ вамъ, говоритъ, положить легко, а взять у васъ трудно, когда намъ они понадобятся“. Если бы у насъ былъ запасъ текущаго счета и мы могли бы при требованіи вклада выдать чекъ, мы бы не задерживали вкладовъ и могли бы собрать много вкладовъ, но запаса текущаго счета у насъ нѣтъ, и все потому, что много просроченныхъ ссудъ.

А. И. Пруссовъ (Новинковское т-во). Указываетъ, что главная причина отсутствія вкладовъ недовѣріе населенія къ новому дѣлу и поясняетъ эту мысль примѣромъ, какъ хорошо ему знакомый крестьянинъ опекунъ сначала согласился вложить деньги въ т-во, а потомъ снесъ ихъ въ волостное правленіе, боясь, что въ т-вѣ деньги пропадутъ.

М. Н. Янишевскій (Марфинское т-во) полагаетъ, что не отсутствіе довѣрія является главною причиною незначительности вкладовъ, а отсутствіе свободныхъ денегъ у населенія. Такъ какъ большинство членовъ т-ва является заемщиками, то вклады въ т-во можетъ дѣлать не глава хозяйства, а отдѣльные члены его семьи, напр. старухи, копящія деньги на похороны и прочіе члены семьи, но всѣмъ этимъ лицамъ неудобно дѣлать вклады въ мѣстное т-во, такъ какъ они опасаются, что семья узнаетъ объ этихъ вкладахъ и будетъ приставать отдать деньги. Въ Марфинскомъ т-вѣ вклады въ настоящее время превысили основной капиталъ, но вкладчиками являются не мѣстные крестьяне, а пришлый элементъ. напр. служащіе въ имѣніи, въ больницѣ и т. п.

І. Б. Месснеръ, подводя итоги преній, указываетъ, что въ совѣщаніи выяснилось недостатокъ средствъ въ кредитныхъ товариществахъ и невозможность полученія нужныхъ средствъ, особенно для долгосрочныхъ операцій, изъ Государственнаго Банка, а также и путемъ привлеченія мѣстныхъ средствъ въ видѣ вкладовъ. Въ виду этого І. Б. предложилъ ознакомиться съ еще однимъ способомъ увеличенія оборотныхъ средствъ т-въ, именно путемъ учрежденія при Уѣздной Управѣ земской кассы мелкаго кредита.

М. Н. Вонзблейнъ сообщилъ основныя черты устройства земской кассы, о ея кліентахъ, ея операціяхъ и источникахъ средствъ.

Совѣщаніе признало, что заемщиками кассы должны быть сельскія общества и кооперативныя учрежденія всѣхъ видовъ, и что отдѣльнымъ заемщикамъ касса открывать кредита не должна.

М. Н. Вонзблейнъ развилъ мысль, что необходимо въ дальнѣйшемъ установить одинаковые проценты по вкладамъ въ кредитныхъ т-вахъ и сообразно съ этими процентами установить процентъ по вкладамъ земской кассы, а также высказалъ пожеланіе, чтобы т-ва взяли на себя функціи отдѣленій земской кассы по пріему и выдачѣ вкладовъ, что представило бы для вкладчиковъ весьма солидную гарантію.

І. Б. Месснеръ ставитъ эти вопросы на разрѣшеніе собранія.

Собраніе принимаетъ то и другое пожеланіе.

М. Н. Вонзблейнъ указываетъ, что если земство прекратитъ всякія операціи съ отдѣльными заемщиками, то оно должно принять мѣры къ тому, чтобы все населеніе дѣйствительно обслуживалось кредитными кооперативными учрежденіями, вслѣдствіе чего необходимо въ ближайшее время озаботиться разработкой сѣти кредитныхъ товариществъ и скорѣйшимъ заполненіемъ этой сѣти.

Совѣщаніе съ этимъ соглашается.

М. Н. Вонзблейнъ пояснилъ, что проектируемая земская касса является банковымъ учрежденіемъ, а потому она должна будетъ выдавать ссуды за процентъ нѣсколько большій, сравнительно съ существующимъ учетно-ссуднымъ процентомъ; напр., касса получитъ средства въ видѣ вклада или займа изъ 5%, къ нимъ она должна прибавить нѣкоторый процентъ для покрытія своихъ расходовъ и накопленія капиталовъ, такъ что ссуды будутъ выдаваться примѣрно изъ 7%. Поэтому надо разрѣшить вопросъ, какой наивысшій процентъ могли бы платить т-ва.

А. П. Павловъ (Зюзинское т-во) указываетъ, что 7%, весьма высокій процентъ, является тяжелымъ для т-ва, а поссму предлагаетъ ходатайствовать передъ Государственнымъ банкомъ объ отпускѣ земской кассѣ средствъ по пониженному проценту.

М. Н. Вонзблейнъ указываетъ, что при учрежденіи земской кассы, т.-е. устройствѣ банка нельзя расчитывать на пониженные проценты. Государственный Банкъ, располагающій большими средствами, мѣняетъ свой ссудный процентъ въ зависимости отъ состоянія денежнаго рынка—7—6 и 5. Равнымъ образомъ и земская касса при развитіи своихъ операцій можетъ соотвѣтственно уменьшать начисленіе на заемный процентъ. А потому вопросъ сводится къ тому, какой про-

центъ могли бы платить заемщики кассы, отбросивъ надежды на всевозможныя прошенія и ходатайства.

А. Н. Волжинскій указываетъ, что если касса будетъ работать изъ высокаго процента, то лучше ее не учреждать, а сдѣлать заемъ изъ меліоративнаго капитала, который будетъ отпущенъ изъ 4%.

Н. Ф. Куликовъ (Ржавско-Савелковское т-во) мы признали необходимымъ усиленіе средствъ т-въ, особенно долгосрочныхъ, а потому и надо установить такой процентъ по ссудамъ, чтобы можно было привлечь въ земскую кассу вклады. Ржавско-Савелковское т-во платило Государственному Банку $6^1/_2$ и даже $6^3/_4$%, по краткосрочному кредиту, взимало по ссудамъ 10% и оправдывало всѣ расходы. Въ случаѣ чего мы могли бы свой ссудный процентъ повысить на 1—2.

М. Н. Вонзблейнъ указываетъ, что разсчетъ, указанный имъ раньше, примѣрный. Однако врядъ ли можно расчитывать, что касса получитъ деньги изъ процента ниже 5, такъ какъ для долгосрочныхъ ссудъ можно получить деньги только въ видѣ займа изъ земскихъ спеціальныхъ капиталовъ, доходъ которыхъ земство не можетъ произвольно уменьшать.

П. И. Галкинъ (Ржавско-Савелковское т-во) указываетъ, что потери столяровъ мебельщиковъ вслѣдствіе отсутствія наличныхъ денегъ въ товариществѣ такъ велики, что столярное производство только бы выиграло при 7%. Безъ кредита приходится продавать вещи, стоющія 65—70 руб. за 40—50 р. Кромѣ того, сколько мы прогадываемъ на матеріалѣ, покупая его въ долгъ и сосчитать невозможно.

У насъ есть теперь сарай, но для операцій намъ нужны деньги, намъ нуженъ капиталъ, а гдѣ же мы его получимъ, если назначимъ низкій процентъ по вкладамъ.

А. А. Казанцевъ. Раньше говорилось о необходимости долгосрочнаго кредита, при наличности коего по заявленію представителей кредитныхъ учрежденій можно бы поправить многіе недостатки въ дѣятельности кредитныхъ т-въ. Теперь, когда идетъ вопросъ объ изысканіи источниковъ, нѣкоторые представители т-въ какъ бы опасаются высоты процента и сомнѣваются въ возможности вести операціи при такихъ условіяхъ. Далѣе А. А. ссылается на вкладную операцію, по которой большинство т-въ платитъ по вкладамъ срочнымъ до 1 года 8% и операція эта идетъ безубыточно, т. к. т-ву остается еще 4%.

І. Б. Месснеръ опрашиваетъ представителей кредитныхъ т-въ, при чемъ всѣ высказываются, что по ссудамъ, особенно долгосрочнымъ можно будетъ платить 7%.

І. Б. Месснеръ ставитъ вопросъ о томъ, какимъ образомъ земская касса будетъ открывать кредитъ своимъ заемщикамъ и полагаетъ необходимымъ привлеченіе самихъ заемщиковъ — кредитныя товари-

щества—къ участію въ открытіи кредита, для чего весьма важно образовать учетно-ссудный комитетъ изъ представителей товариществъ.

М. Н. Вонзблейнъ полагаетъ, что такъ какъ касса является учрежденіемъ, замѣняющимъ союзную организацію, то важно, что бы всѣ т-ва принимали активное участіе въ кассѣ и для этого помимо постоянныхъ представителей отъ различнаго вида кооперативовъ, въ учетно-ссудный комитетъ приглашался бы представитель того товарищества, которому предполагается измѣненіе кредита.

Совѣщаніе признало это желательнымъ.

І. Б. Месснеръ указалъ, что если земство пойдетъ на снабженіе товариществъ деньгами, то оно и пожелаетъ быть въ полномъ курсѣ дѣлъ каждаго т-ва, а потому надлежитъ обсудить вопросъ о порядкѣ отчетности и ревизіи дѣлъ т-ва, пользующагося ссудами въ земской кассѣ.

М. Н. Вонзблейнъ пояснилъ, что вопросъ о доставленіи мѣсячныхъ и годовыхъ отчетовъ не представляетъ затрудненій, т. к. сводится къ доставленію въ управу копій съ отчетовъ посылаемыхъ въ банкъ, что же касается ревизіи, то здѣсь могутъ встрѣтиться препятствія со стороны управленія по дѣламъ мелкаго кредита, а потому надлежало бы признать, что земская касса открываетъ кредитъ тѣмъ т-вамъ, кои избрали ее согласно § 83 образцового устава попечителемъ, это не встрѣтитъ препятствій за исключеніемъ трехъ т-въ Куркинскаго, Манюхинскаго и Марфинскаго, но эти частные случаи можно бы обойти путемъ сношеній съ попечителями товариществъ. Въ остальныхъ т-вахъ попечителей не имѣется, кромѣ Новинковскаго, въ которомъ попечителемъ состоитъ членъ управы І. Б. Месснеръ.

А. Н. Волковъ (Ростокинское-тво) заявилъ, что участіе въ дѣлахъ т-въ земской кассы и ея представителей, какъ людей просвѣщенныхъ, было бы весьма полезно и желательно.

Совѣщаніе присоединяется къ предложенію М. Н. Вонзблейна.

М. Н. Янишевскій предлагаетъ благодарить управу за сдѣланный ею почипъ въ дѣлѣ объединенія всѣхъ кооперативныхъ учрежденій Московскаго уѣзда.

І. Б. Месснеръ закрываетъ совѣщаніе и выражаетъ надежду, что первое совѣщаніе кооператоровъ Московскаго уѣзда не будетъ послѣднимъ.

Т—во «Печатня С. П. Яковлева». Петровка, Салтыковскій п., д. Т-ва, № 9.

ПОГАШЕНО

Госуд. публичная историческая ... РСФСР ... 1977 г.